

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204069
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5119204069.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloletého K. I.Č., G.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky - T.. L. I., P.. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. C. XXXX/XX, XXX XX Ž., E.. Č.. XXX XX Z. G. C. XXXX, zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35675071, a otca - T.. M. I., O., G.. X.XX.XXXX, E. K. C. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, IČO: 42063451, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Otec má právo styku s maloletým K. I., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň od 15.00 hod v nedeľu do 18.00 hod v nedeľu, a to v prítomnosti matky, až do rozhodnutia vo veci samej - vo veci rozvodu manželstva vedeného pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/245/2018.

Matka je povinná dieťa na styk pripraviť psychicky a fyzicky a odovzdať otcovi v stanovený čas a na stanovenom mieste - na chodníku pri cestnej komunikácii pred domom, ktorý je aktuálnym miestom bydliska matky maloletého.

Otec je povinný dieťa matke vrátiť na stanovenom mieste a v stanovenom čase.

Nemožnosť styku z vážnych, preukázateľných dôvodov si rodičia navzájom o z n á m i a 24 hodín vopred.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é doručením.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca v konaní vednom pod sp. zn. 11P/77/2018 uznesením č. k. 11P/77/2018-12 zo dňa 16.10.2018 zamietol návrh otca maloletého K. I., G.. X.X.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť na čas do rozvodu manželstva. Rozvodové konanie prebieha pred Okresným súdom Žilina. Po podaní návrhu na rozvod sa matka s priateľom i maloletým dieťaťom odsťahovala do okresu Č. (Z. G. C.). Matka otcovi oznámila, že sa s maloletým môže stykať každú párnú sobotu a nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod. Otec s tým nesúhlasil. Súd zamietol návrh, pretože nepreukázal otec bezprostredné ohrozenie práva na styk ako dôvodu na nariadenie neodkladného (dočasného) rozhodnutia. Otec proti uzneseniu nepodal odvolanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2018.

2. Dňa 8.4.2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku otca s maloletým K. I., G.. X.X.XXXX (sp. zn. 4P/15/2019). Návrh bol teda doručený po 5 mesiacoch od právoplatnosti prvého rozhodnutia o úprave styku s dieťaťom neodkladným opatrením. Nebol doručený návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu - teda na vydanie rozhodnutia vo veci samej, a to ani v konaní 11P/77/2018, ani v konaní 4P/15/2019. V návrhu vo veci 4P/15/2019 uviedol všetky tvrdenia tak ako vo veci 11P/77/2018. Navyše uviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súd vyhodnotil ako zmenu skutkových tvrdení. Nejde teda o totožnú vec s vecou 11P/77/2018 a súd preto nezastavil konanie pre preukážku právoplatne rozhodnutej veci. Zmena rozhodujúcich skutkových tvrdení spočíva v tom, že otec sa s maloletým dieťaťom stretával až do 12.1.2019, kedy matka jednostranne zakázala styk s maloletým dieťaťom z dôvodu, že otca obviňovala z toho, že maloletý zaostal vo vývoji. Tvrdenie produkovala na základe jednostranných dôkazov. V skutočnosti žije s maloletým a priateľom a biologického otca chce vylúčiť zo života maloletého dieťaťa (§ 78 zákona o rodine).

3. Právo otca a dieťaťa na vzájomný styk mal súd predbežne osvedčené (článok 41 Ústavy SR, článok 24 ods. 1 Charty EÚ, § 25 Zákona o rodine). Ohrozenie práva otca a dieťaťa na styk mal súd predbežne osvedčené faktickým jednostranným ukončením styku matkou (dopyty otca a naliehanie otca na obnovu stretnutí - listinné dôkazy čl. 9, 10, 72 - 77, 110 - 116). Súd mal osvedčenú aj primeranosť neodkladnej úpravy (kontakt otca s dieťaťom existoval, otec sa vedel o dieťa postarať, čo vyplýva z fotodokumentácie a vyjadrení svedkov - čl. 11 - čl. 16). Súd mal osvedčené, že je bezprostredne ohrozené právo otca a dieťaťa na styk, dlhodobou odľahou hrozí úplná citová strata, ochladnutie na strane dieťaťa, teda nenahraditeľná morálna ujma na strane otca i dieťaťa.

4. Z toho dôvodu, že súd mal splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na ustanovenie § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadil.

Súd postupoval aj podľa § 360 a nasl. CMP.

§ 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

§ 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

§ 367 ods. 2 CMP: O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Na základe ustanovení § 365 ods. 1 CMP a § 367 ods. 1, 2 CMP súd umožnil otcovi styk s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

5. Zároveň súd mal za to, že splnil aj záväzný pokyn odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, bod 7 (vykonateľnosť rozhodnutia), bod 8. (Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa stretávalo s biologickým otcom v súlade s článkom 41 Ústavy SR, článkom 24 ods. 1 Charty EÚ, § 25 zákona o rodine, a to dovtedy, kým nebude v základnom konaní o rozvod manželstva preukázaný opak, zmena pomerov na základe znaleckého posudku a iných dôkazov.) Podľa bodu 9 zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline neodkladným opatrením zabezpečil, aby do rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odcudzeniu a narušeniu vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Nevyhnutný rozsah neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej súd zabezpečil tak, že obmedzil pôvodný navrhovaný rozsah neodkladného opatrenia na párny týždeň v nedeľu. Súd musel prioritne zabezpečiť aj zdravý vývoj dieťaťa, preto do rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s dieťaťom v prítomnosti matky. Zo všetkých listinných dôkazov mal súd preukázané, že matka bráni otcovi v styku s dieťaťom a ňou tvrdené dôvody ku dňu rozhodovania neboli preukázané vo vzťahu k otcovi ani znaleckým posudkom, ani inými dôkazmi. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie. Preto súd vychádzal len z predložených listinných dôkazov, ktoré mal osvedčené v takom rozsahu, ako je uvedené v bode 3. odôvodnenia tohto uznesenia. Matka namietala len to, že nie je daný základ právneho nároku otca na styk s dieťaťom, lebo jeho vplyv na dieťa je negatívny. Nepredložila právoplatný rozsudok, ktorým by bol otcovi zakázaný styk (alebo obmedzený styk). Nepredložila ani právoplatný rozvodový rozsudok s právoplatnou úpravou styku otca s dieťaťom. Ku dňu rozhodovania nepredložila ani znalecký posudok, ktorým by svoje tvrdenia preukázala. Preto ku dňu rozhodovania súdu súd musel konštatovať, že na strane otca existuje základ právneho nároku na styk s dieťaťom podľa článku 41 Ústavy SR, článku 24 ods. 1 Charty EÚ, § 25 zákona o rodine. Matka preukázateľne bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom, bráni mu v realizácii jeho práva. Aj maloleté dieťa má právo stykať sa s biologickým otcom a je to v záujme

dieťaťa, ktorý je prvoradý, je nadradený nad záujem matky, otca. Svojím prístupom matka marí aj právo maloletého dieťaťa na styk. Je preto nevyhnuté, naliehavé, nečakať na rozhodnutie vo veci samej - vo veci rozvodu a dočasne, v nevyhnutnom rozsahu upraviť styk otca s dieťaťom. Opačný prístup by mohol znamenať trvalú citovú ujmu, odcudzenie na strane otca, dieťaťa. Preto súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, upravil styk otca s dieťaťom neodkladným opatrením v nevyhnutnom rozsahu - podľa § 324, 325, 328, 367, 365 zákona o rodine. Vo zvyšku návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.