

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/282/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011484  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116011484.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. hrdinov XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o zahľadnenie odsúdenia, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 06.08.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku súd zamietá žiadosť odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/153/2002,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003.

### odôvodnenie:

Dňa 10.10.2016 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/153/2002 a 4T/138/2003, ktorú odsúdený následne ešte zopakoval podaním doručeným súdu dňa 07.12.2016 (č. I. 12A) a podaním doručeným súdu dňa 05.05.2017 (č. I. 12B).

Súd z registra trestov (č. I. 57) a vyžiadaných rozhodnutí zistil, že odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/153/2002 uznaný vinným rozsudkom zo dňa 04.10.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/19/2002 zo dňa 02.09.2004, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Výrok o treste bol následne zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003 zo dňa 10.11.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/72/2005 zo dňa 01.08.2005.

Ďalej vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 10.11.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/72/2005 zo dňa 01.08.2005, pre trestný čin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý vykonal dňa 17.03.2006.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahľadniť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Súd uvádza, že predpokladom pre zahladienie odsúdenia rozhodnutím súdu je v zmysle § 92 a nasl. Tr. zákona skutočnosť, že odsúdený viedol riadny život nepretržite najmenej počas doby stanovenej zákonom, pričom ide o také odsúdenie, pre ktoré bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Nakoľko odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003, dobu, ktorá prevyšuje 1 (jeden) rok a zároveň neprevyšuje 5 (päť) rokov, je tak pre účely zahladienia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov od času kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené platí aj v prípade zahladienia odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/153/2002 nakoľko v tomto prípade bol výrok o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003 zo dňa 10.11.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/72/2005 zo dňa 01.08.2005 z dôvodu uloženia súhrnného trestu. Práve z dôvodu uloženia súhrnného trestu sa doba vedenia riadneho života ako aj začiatok jej plynutia spravuje dĺžkou a dňom ukončenia výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 17.03.2006, t. j. od dňa kedy bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2003, do 17.03.2011, pričom z odpisu Registra trestov a z vyžiadaných rozhodnutí zistil, že:

- dňa 03.04.2008 spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/48/2009 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 05.03.2013,

- dňa 25.04.2008 a dňa 04.06.2008 spáchal pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/36/2009 zo dňa 01.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/86/2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený v uvedenej dobe riadny život nevedol, keď sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

V danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 05.06.2008 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/36/2009), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 05.06.2013.

Na základe vyššie uvedeného súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od 05.06.2008 do 05.06.2013, pričom z odpisu Registra trestov a z vyžiadaných rozhodnutí zistil, že:

- od presne nezisteného dňa minimálne od mesiaca august 2011 do mesiaca október 2012 páchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona účinného do 20.12.2012, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/65/2013 zo dňa 27.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/88/2013 zo dňa 22.10.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že odsúdený nevedol riadny život ani v rámci ďalšej novo určenej doby pre vedenie riadneho života, keď sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. V danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 01.11.2012 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/65/2013).

Súd tak skúmal vedenie riadneho života od dňa 01.11.2012, pričom zo skráteného výpisu klienta (č. I. 24) zistil, že odsúdený bol už dňa 28.02.2013 vzatý do väzby vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/65/2013 s tým, že väzba začala už dňa 26.02.2013 a následne dňa 20.09.2013 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/36/2009, ktorý vykonával až do dňa 20.11.2013. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/65/2013, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.04.2028. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade novo určenej doby pre vedenie riadneho života bol odsúdený na slobode iba počas doby od 01.11.2012 do 26.02.2013, t. j. dobu kratšiu ako je doba 5 rokov uvedená v § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Súd vyslovuje právny názor, že v prípade pokiaľ sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona. Súd vychádza zo skutočnosti, že účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Inými slovami u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody. Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadzenia odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. Tr. zákona - poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadzenie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený doposiaľ nevedol v podmienkach na slobode po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré odsúdenie žiada zahladiť, nepretržite riadny život po dobu 5 rokov v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a preto súd žiadosť odsúdeného o zahľadzenie odsúdenia zamietol. Súd dodáva, že odsúdenému začína plynúť doba pre vedenie riadneho života odznova až po jeho prepustení na slobodu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.