

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200657
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200657.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXX, t. č. bytom H. I. XX, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko – JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom J. XX, K., t. č. bytom A. XX, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia náhradných termínov styku takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý by súd zabezpečil nahradenie času jeho zmareného styku so synom. Otec ďalej uviedol, že súčasne platný rozsudok mu umožňuje byť so synom v nepárne víkendy a preto navrhuje, aby 5 párných víkendov začiatkom roku 2024 mal syn možnosť tráviť s ním. Aby mohli rozvíjať ich pekný vzťah a aby matka vedela, že má dodržiavať súdne rozhodnutia. V ďalšom texte otec uviedol, že žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým „rozšíri čas“ syna s otcom, ktorým sa „vykoná“ súdne rozhodnutie, ktoré nebolo dodržané. Žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadi, že matka je povinná syna pripraviť a 4 párne víkendy po sebe v januári alebo vo februári 2024 bude syn s otcom od piatku do nedele. Otec si syna prevezme v jeho škole o 11.30 hod v piatok po vyučovaní a matka si príde pre syna v nedeľu o 17.30 hod do bydliska otca. Otec ďalej uviedol, že matkou nebolo dodržané súdne rozhodnutie – 4x párnou stredu, pričom mal byť so synom v CDR jednu hodinu a jednu hodinu sám podľa vlastného uváženia. Ide teda o 8 hodín času a ďalej o 5 hodín času, kedy matka nedodrжала súdne rozhodnutie na jesenné prázdniny a syna otcovi odovzdala s omeškaním takmer 5 hodín. A podľa názoru, otca by to mohol byť piaty víkend, ktorým im súd garantuje, že súdne rozhodnutia budú vykonané.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca v tejto veci s prílohou, obsahom iných prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý A. má 8 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty

od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

4. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

9. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že styk otca so synom je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a v nevyhnutnej miere je tak styk a vzťah otca so synom zabezpečený. Otec návrh v tejto veci odôvodňuje skutočnosťou, že je dlhodobo zo strany súdov diskriminovaný tak on ako aj maloletý. Ak má maloletý právo na výchovu a starostlivosť oboma rodičmi, tak toto právo nemá dlhodobo naplnené. Ďalej uvádza, že je potrebné, aby mu súdy pomohli nastaviť proces výchovy maloletého a smerovanie jeho života iným spôsobom a iným smerom, ako ho vedie jeho matka. Súd má z množstva konaní iniciovaných otcom vo veci maloletého za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo na zlej úrovni, rodičia spolu nedokážu komunikovať konštruktívne vo veciach týkajúcich sa ich maloletého syna. Tunajší aj krajský súd otcovi opätovne odôvodnil, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na takýto účel a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí byť vážny dôvod na okamžitý zásah do vzťahov s cieľom dočasnej úpravy pomerov. Okrem iného z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/60/2023-128 zo dňa 31.08.2023 vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) nezhodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie totiž nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Súd nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením a bude prichádzať do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa na zabezpečení jeho primeranej starostlivosti, poprípade ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. V tomto štádiu konania doposiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez dočasnej úpravy pomerov by bol ohrozený zdravý vývoj maloletého. Na záver súd podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvorí mu priaznivé podmienky na jeho zdravý vývin a celkový rozvoj. Na základe uvedených skutočností, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.