

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/3275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222437  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114222437.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávnenej K. F., N.. XX.XX.XXXX, A. X. XXX/XX, XXX XX F. M., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, IČO: 37915061, proti povinnému J. N., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 3046,24 Eur spolu s trovami exekúcie, o návrhu povinného na povolenie odkladu exekúcie a o vznesených námietkach povinného voči ďalším trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie z a m i e t a.

II. Súd námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1) Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. 10. 2014 udelil súdnemu exekútorovi Mgr. Helene Krikovej, so sídlom exekútorského úradu Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza (ďalej len „exekútor“), poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému Ivanovi N., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR (ďalej len „povinný“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 17. 10. 2014, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručený na sídlo exekútora dňa 10. 09. 2014, od oprávnenej K.N. F., N.. XX.XX.XXXX, A. K. X, XXX XX N. (ďalej len „oprávnená“) a pripojený exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 24. 07. 2013, č. k. 4T/136/2012, právoplatný a vykonateľný dňa 02.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 02. 10. 2013, č. k. 3To/114/2013 (ďalej len „exekučný titul“).

2) Dňa 10. 01. 2017 bol na súd doručený návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie (ďalej len „návrh“). V návrhu povinný uviedol, že oprávnenej vznikol u neho dlh vo vyššej hodnote, ako je výška priznanej sumy podľa exekučného titulu. Poukázal tiež na skutočnosť, že podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka bol vykonaný započítací právny úkon, zo dňa 10. 12. 2013, ktorý bol doručený oprávnenej. Povinný tiež uviedol, že voči takémuto započítaniu sa povinná nebránila žiadnym opravným prostriedkom. Povinný súčasne poukázal na vydaný Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č. k. 7RO/300/2014, zo dňa 24. 04. 2015, voči ktorému oprávnená podala odvolanie (odpor). Záverom uviedol, že do vydania rozhodnutia súdu o predmetnej pohľadávke a započítaní navrhuje, aby súd povolil odklad exekúcie podľa ustanovení § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Spolu s návrhom boli súdu doručené aj jeho prílohy, a to listina so započítacím prejavom vôle, zo dňa 10. 12. 2013, fotokópia Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7Ro/300/2014, zo dňa 24. 04. 2015 a poverenie Okresného súdu Banská Bystrica na vykonanie exekúcie pre exekútora, zo dňa 23. 10. 2014.

3) Dňa 20. 03. 2017 bolo na súd doručené podanie exekútora, prostredníctvom ktorého postúpil vznesené námietky povinného proti upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie, zo dňa 24.02.2017 (ďalej

len „námiety“), ktoré bolo doručené povinnému dňa 03. 03. 2017, pričom námiety boli exekútorovi doručené na jeho sídlo dňa 15. 03. 2017. V námietskach povinný uviedol rovnaké dôvody, ako vo svojom návrhu na povolenie odkladu exekúcie, pričom dodal, že tunajší súd doposiaľ o návrhu na povolenie odkladu nerozhodol a poukázal na skutočnosť, že do vydania takéhoto rozhodnutia môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu jeho majetku.

4) Na uvedený návrh sa podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že predmetné konanie vo veci pred Okresným súdom Prievidza bolo v prospech neho právoplatne ukončené, pretože návrh povinného ako žalobcu bol zamietnutý. Súčasne uviedla, že povinný neeviduje žiadnu pohľadávku voči oprávnenej a preto navrhuje, aby sa v exekučnom konaní ďalej konalo. Spolu s vyjadrením bol na súd doručený rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7C/233/2015-154, zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 08.01.2018 (ďalej len „rozsudok Okresného súdu Prievidza“) a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/259/2017-174, zo dňa 22. 11. 2017, právoplatným dňa 08. 01. 2018 (ďalej len „rozsudok Krajského súdu v Trenčíne“).

5) Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

6) Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

7) Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

8) Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

9) Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

10) Na základe preskúmania návrhu povinného, vyjadrenia oprávneného a preskúmania doručených listín súd uvádza, že podľa doručeného rozsudku Okresného súdu Prievidza a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, povinný už nie je vlastníkom pohľadávky, ktorú sám žiadal započítať voči pohľadávke, tvoriacej predmet súčasného exekučného konania, pretože ako z uvedených rozsudkov vyplýva, povinný svoju pohľadávku postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, zo dňa 06.09.2016, na inú osobu.

11) Ďalej z uvedených rozsudkov vyplýva, že prípadná pohľadávka, na ktorú sa povinný odvoláva, ale ktorej už ani nie je vlastníkom, bola posúdená ako premlčaná, a preto ju uvedené súdy nepriznali. Nad rámec uvedených skutočností súd v súvislosti s konštatovaním súdov o premlčaní pohľadávky dodáva, že takúto premlčanú pohľadávku už nie je možné vzhľadom na znenie § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka jednostranne započítať.

12) Tieto nastolené právne skutočnosti v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného pre súčasné exekučné konanie znamenajú, že zastavenie exekúcie z dôvodu zániku práva priznaného exekučným titulom (§ 57 ods. 1 písm. f) Ex. por. úč. do 31.03.2017) na základe započítania pohľadávky zo strany povinného, neprichádza do úvahy.

13) Súd preto ustálil, že v súčasnosti nie je možné na základe žiadneho právneho dôvodu očakávať, že exekúcia bude zastavená a preto návrh povinného zamietol.

14) Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

15) Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

16) Súd úvodom konštatuje, že námietky proti ďalším trovám exekúcie, ktorá boli od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 03.03.2017 doručené na sídlo exekútora dňa 15.03.2017, boli podané v zákonnej lehote.

17) Dôvody námietok povinného spočívali v odkaze na podaný návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie, pričom súčasne povinný poukázal na fakt, že do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

18) Súd vzhľadom na obsah námietok uvádza, že povinný nespochybnil dôvodnosť vzniku ďalších trov exekúcie a ani ich výšku. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky boli podané vo vecnej súvislosti s uvedeným návrhom povinného, ktorý bol súdom z popísaných dôvodov zamietnutý, pričom neobsahovali tvrdenia o neprípustnosti vzniku a výšky ďalších trov exekúcie, súd námietky považoval za neurčité a preto ich zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vydaného súdnym úradníkom je **p r í p u s t n á** sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica v dvoch vyhotoveniach. Včasným podaním sťažnosti oprávnenou osobou nenadobúda uznesenie právoplatnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť, okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných pre podania (§ 127 Civilného sporového poriadku), musí uvádzať proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sťažovateľ domáha. Rozsah v akom sa sťažnosťou uznesenie napáda však môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť môže obsahovať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici, dňa 07. 08. 2019