

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/188/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226721  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117226721.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpená URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: U. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXXX/X, XXX XX W., Š. E. X., o zaplataenie 282,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/188/2017-56 zo dňa 28.11.2017 opravuje zrejme nesprávnosti:

- v druhej vete výroku tohto rozsudku, ktorá má správne znieť: „Žalobu v časti o zaplataenie sumy 161,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,96 eur od 01.05.2016 do zaplataenia zamietá.“ a

- v prvej vete odseku č. 61 odôvodnenia tohto rozsudku, ktorá má správne znieť: „Nakoľko súd žalobe žalobcu o zaplataenie sumy 282,95 eur s prísl. vyhovel iba v časti o zaplataenie sumy 120,99 eur s prísl. a v časti o zaplataenie sumy 161,96 eur s prísl. žalobu zamietol, je zrejme, že úspešnejšou stranou v spore bol žalovaný, ktorému prináleží právo na náhradu pomernej časti trov.“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 03.08.2017 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 14.09.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 282,95 eur (z toho suma 120,99 eur zodpovedajúca cene neuhradených verých služieb a suma 161,96 eur zodpovedajúca zmluvnej pokute) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 282,95 eur od 01.05.2016 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd v danej sporovej veci o žalobe rozhodol rozsudkom verejne vyhláseným dňa 28.11.2017 (jeho písomné vyhotovenie pod č. k. 6Csp/188/2017-56) bez nariadenia pojednávania s odkazom na ust. § 297 písm. b) CSP. Týmto rozsudkom (mimo iného) žalobu v časti o zaplataenie sumy 161,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,96 eur (sumy zodpovedajúcej žalobou uplatnenému nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty) od 01.05.2016 do zaplataenia zamietol (čo vyplýva z logiky veci, a to vychádzajú z v odseku č. 1 odôvodnenia tohto uznesenia uvedeného predmetu žaloby - žalovaného nároku na zaplataenie úrokov z omeškania, ako aj z odseku č. 55 odôvodnenia písomného vyhotovenia tohto rozsudku, kde je vymedzená časť žaloby, ktorá bola rozsudkom zamietnutá). Pri vyhlásení rozsudku však došlo zo strany súdu k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že súd vyhlásil druhú vetu výroku rozsudku nasledovne: „Žalobu v časti o zaplataenie sumy 161,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 161,96 eur od 01.05.2016 do zaplataenia zamietá.“, t. j. uviedol inú sadzbu úrokov z omeškania (5,05 % ročne), ako bola sadzba žalobou uplatneného nároku na zaplataenie úrokov z omeškania (5 % ročne). (druhá veta verejne vyhláseného výroku rozsudku, ako to aj vyplýva zo zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 28.11.2017 na č. I. 52 spisu).

3. Súd ďalej pri samotnom písomnom vyhotovovaní rozsudku urobil ďalšiu zrejmu nesprávnosť, a to chybu v písaní, ktorá sa prejavila v tom, že v zamietajúcej časti výroku (druhá veta výroku) v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol nesprávne deň, od ktorého mali byť počítané úroky z omeškania žalobou uplatneného nároku na ich zaplataenie, ktorý žalobcovi rozsudkom priznaný nebol a žaloba bola v tejto

jej časti zamietnutá (miesto odo dňa 01.05.2016, bolo v písomnom vyhotovení rozsudku uvedené odo dňa 19.03.2015). Pri písomnom vyhotovení rozsudku (§ 220 CSP) teda súd urobil zrejmu nesprávnosť a druhú vetu výroku rozsudku uviedol (na rozdiel od vyhláseného znenia) nasledovne: „Žalobu v časti o zaplatenie sumy 161,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 161,96 eur od 19.03.2015 do zaplatenia zamietam.“.

4. Napokon súd urobil v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku ďalšiu zrejmu nesprávnosť, a to v odseku č. 61 jeho odôvodnenia (v prvej vete tohto odseku), kde zjavne prepisovou chybou nesprávne uviedol sumu hodnoty sporu (miesto správnej sumy 282,95 eur nesprávnu sumu 477,44 eur), ako aj sumu rozsudkom priznaného žalovaného nároku na zaplatenie istiny (miesto správnej sumy 120,99 eur nesprávne sumu 214,86 eur) a aj sumu rozsudkom nepriznaného žalovaného nároku na zaplatenie istiny (miesto správnej sumy 161,96 eur nesprávne sumu 262,58 eur).

5. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii ust. § 224 CSP rozhodol súd týmto uznesením o oprave zrejmych nesprávností nachádzajúcich sa v rozsudku č. k. 6Csp/188/2017-56 zo dňa 28.11.2017, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 CSP)