

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201314
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľky S. E., rod I., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, 089 01 N., právne zastúpená JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti odporcovi I. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov S. E., rod. I., nar. X.X.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 9.7.1994, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 7, ročník 1994, na strane 29, pod poradovým číslom 25 r o z v á d z a.

II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľka návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.7.2019 domáhala sa rozvodu manželstva s odporcom.

2) Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 9.7.1994 vo Svidníku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 7, ročník 1994, na strane 29, pod poradovým číslom 25. U navrhovateľky a odporcu šlo o prvé manželstvo, pričom z manželstva sa narodili deti, ktoré sú už plnoleté. Navrhovateľka v skutkových tvrdeniach ďalej uviedla, že odporca pracuje v zahraničí a doma je veľmi zriedkavo. Medzi ňou a odporcom sú časté nezhody, nemajú spoločné názory. Každý má svoj vlastný život a nové známosti. Spoločnú domácnosť majú iba formálnu, spoločne nehospodária. Podľa navrhovateľky sú vzťahy medzi oboma manželmi vážne narušené a manželstvo už neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločensky účel a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

4Pc/13/2019

- 2 -

3) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 7.8.2019 sa nedostavil odporca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z pracovných dôvodov. Odporca pojednávanie nežiadal odročiť a súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Oznámenie o neúčasti na pojednávaní a ospravedlnenie odporca oznámil tunajšiemu súde osobne dňa 1.8.2019 o čom bol vyhotovený úradný záznam. Navrhovateľka a jej právny zástupca sa na pojednávanie dostavili.

4) V zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti odporcu.

5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

6) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7) V predmete veci navrhovateľka zotrvala na písomne podanom návrhu a jeho dôvodoch. Vo výpovedi poukázala na to, že manželstvo je nefunkčné, ak sa odporca vracia z práce zo zahraničia, tak navrhovateľka odchádza zo spoločnej domácnosti. Ako príčinu rozvratu manželstva uviedla stratu citovej náklonnosti.

8) Z úradného záznamu spísanom z odporcom pred tunajším súdom dňa 1.8.2019 súd zistil, že odporca voči návrhu nemá námietky a s návrhom súhlasí. Za príčinu rozvratu manželstva odporca považuje stratu citovej náklonnosti, titulom doterajšieho spôsobu života.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11) Podľa § 23 ods. 1 Zákon o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13) Na základe zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti účastníkov titulom doterajšieho spôsobu života.

14) Preto súd vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a vyslovil, že manželstvo účastníkov J.

4Pc/13/2019

- 3 -

a XX.X.XXXX, uzavreté dňa 9.7.1994, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 7, ročník 1994, na strane 29, pod poradovým číslom 25 rozvádza.

15) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov, a to písomne v potrebnom počte rovnopisov.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

4Pc/13/2019

- 4 -

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.