

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoZm/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219475
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3116219475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivce Čelkovej a Mgr. Ivany Šlesarovej v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti žalovanému 1/: Sterhader Trade s.r.o. v konkurze, so sídlom Palackého 92/12, 911 01 Trenčín, IČO: 36 351 377, (vymazaný z obchodného registra dňom 01.08.2019), proti žalovanému 2/: H.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX V. O., právne zastúpenému: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, v spore o zaplatenie zmenkovej sumy 57.935,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. augusta 2017, č. k. 37CbZm/22/2016-102, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku, ktorým bol žalovaný 2/ povinný popri žalovanom 1/ zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 57.935,44 Eur spolu s úrokom vo výške 6,00 % ročne z tejto sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 193,12 Eur s tým, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného a vo výroku o náhrade trov konania, vo vzťahu k žalovanému 2/ **z r u š u j e a v e c v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 57.935,44 Eur spolu s úrokom vo výške 6,00 % ročne z tejto sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 193,12 Eur s tým že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ v plnom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa v spore domáha povinnosti zaplatenia voči žalovaným sumy 57.935,44 Eur spolu s úrokom vo výške 6,00 % ročne z tejto sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 193,12 Eur a náhrady trov konania. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca je od 01.01.2007 právny nástupca Československej obchodnej banky, a.s. Dňa 26.11.2009 spoločnosť Matea Slovakia, s.r.o. ako vystaviteľ vystavila blankozmenku č. XXX/XXXXX/XX na rad Československej obchodnej banky, a.s.. Spoločnosť Q. W., s.r.o. zanikla zlúčením so spoločnosťou V. V. s.r.o. so sídlom V. XX/XX, XXX XX I., H.: XX XXX XXX na základe zmluvy o zlúčení a dňa 03.12.2015 bola vymazaná z Obchodného registra. Spoločnosť V. V. s.r.o. od 31.12.2015 zmenila obchodné meno na Sterhader Trade, s.r.o.. Spoločnosť Q. W., s.r.o. blankozmenku č. XXX/XXXXX/XX vystavila na zabezpečenie nárokov zo zmluvy

o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XXXX uzatvorenej dňa 31.05.2007 medzi právnym predchodcom žalobcu Československá obchodní banka a.s. a právnym predchodcom žalovaného 1/ v znení dodatkov. Za vystaviteľa blankozmenky č. XXX/XXXXXX/XX poskytol aval /ručenie/ žalovaný 2/. Právny predchodca žalovaného 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili so žalobcom dňa 26.11.2009 Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. XXXX/XX/XXXXX v znení dodatku, v ktorej si dojednali podmienky doplnenia blankozmenky č. XXX/XXXXXX/XX v chýbajúcich údajoch. Žalobca na základe Zmluvy o úvere poskytol právnemu predchodcovi žalovaného 1/ kontokorentný úver s termínom splatnosti dňa 29.02.2016, určený listom zo dňa 16.02.2016. Žalovaný 1/ záväzok zo zmluvy o úvere v termíne splatnosti nezaplatil. Žalovaný 2/ ako konateľ právneho predchodcu žalovaného 1/ sa vyjadril, že je ochotný zaplatiť záväzok formou mesačných splátok vo výške mesačnej splátky 200,- Eur, splácanie nerealizoval. Z dôvodu nezaplatenia pohľadávky zo zmluvy o úvere došlo k naplneniu skutočnosti pre vyplnenie zmenkovej sumy a dátumu splatnosti na blankozmenke č. XXX/XXXXXX/XX podľa Dohody o vyplňovacom práve č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 26.11.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.12.2011. V súlade s Dohodou o vyplňovacom zmenkovom práve č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 26.11.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.12.2011 žalobcu doplnil na blankozmenke č. XXX/XXXXXX/XX zo dňa 26.11.2009 zmenkovú sumu vo výške 57.935,44 Eur a dátum splatnosti, ktorým je 15.06.2016. Doplnením zmenkovej sumy a termínu splatnosti na blankozmenke č. XXX/XXXXXX/XX blankozmenka nadobudla účinky zmenky na sumu 57.935,44 Eur s termínom splatnosti 15.06.2013. Listom zo dňa 25.05.2016 žalobca oznámil žalovanému 1/ a 2/ skutočnosti o použití blankozmenky a vyzval ich na jej zaplatenie. Žalovaní dlh neuhradili. Uzneseniami Okresného súdu Trenčín č. k. 37CbZm/22/2016-88 a č. k. 37CbZm/22/2016-87 zo dňa 06.02.2017 súd prvej inštancie žalovanému 1/ a 2/ uložil, aby sa v lehote 20 dní doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrili a v tomto vyjadrení, aby uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli vo výroku uznesenia poučení o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie, v prípade, ak si žalovaní bez vážneho dôvodu svoju povinnosť nesplnia. Žaloba a prílohy boli žalovanému 1/ a 2/ spolu s poučením o ich procesných právach a povinnostiach riadne doručené dňa 03.03.2017 a lehota 20 dní žalovanému 1/ a 2/ uplynula dňa 23.03.2017. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe ani k jej prílohám, ktoré im boli doručené, nevyjadrili. Žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ si bez vážneho dôvodu nesplnili povinnosť uloženú hore uvedenými uzneseniami, v ktorých boli poučení o následkoch nesplnenia si povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, že v zmysle § 273 CSP žalobe vyhovel a mal za to, že na uvedený postup boli splnené všetky procesné podmienky. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak že, žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/, s tým že o výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti výrokom I. a II. a odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Namietal, že v konaní neboli splnené procesné podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie, ktorá skutočnosť je odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP a to konkrétne podmienka ustanovená v § 273 písm. a) CSP. Žalovaný 2/ splnomocnil právneho zástupcu na zastupovanie v tejto veci dňa 06.03.2017. Na základe tohto splnomocnenia právny zástupca žalovaného 2/ podal elektronicky vyjadrenie k žalobe dňa 16.03.2017, ktoré je zapísané v internej pošte právneho zástupcu pod číslom 91/03/17 a jeho prílohou je aj uvádzané plnomocenstvo. O skutočnosti, že vyjadrenie k žalobe žalovaného 2/ spolu s prílohou bolo reálne odoslané konajúcemu súdu, svedčia dokumenty označené ako Informácia o prijatí správy na spracovanie na ÚPVS a Elektronická schránka, kde sú jednoznačne uvedené aj elektronické dokumenty pripojené k podaniu a Doručenka k „Všeobecná agenda“, z ktorej bez akýchkoľvek pochybností vyplýva skutočnosť, že Okresný súd Trenčín prevzal tieto podania. V odvolaní namietal, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko aj keď nemal splnené procesné podmienky, vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez toho, aby prihliadol na riadne a včas doručené podanie jeho právneho zástupcu žalovaného 2/, ktoré obsahovalo vyjadrenie k podanej žalobe. Právny zástupca žalovaného 2/ spolu s podaným odvolaním uvedené listiny založil do spisu.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Mal za to, že súd prvej inštancie mal v čase rozhodovania splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a v ďalšom sa žalobca vyjadroval v odvolaní k veci samej.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k podanému odvolaniu zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a poukázal na ust. § 111 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa údaje v doručení považujú za pravdivé, ak nie je preukázaný opak, pričom dôvodil, že preukázal súdu doručenie tak vyjadrenia k podanej žalobe ako aj plnomocenstva.

5. Žalobca na doručené vyjadrenie žalovaného 2/ písomne nereagoval.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, v prvom rade skúmal, či je voči rozsudku pre zmeškanie v napadnutej časti odvolanie prípustné v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP, či odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, či spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP.

7. Odvolací súd po preskúmaní obsahu odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ v súdnej veci proti napadnutému rozsudku je prípustné, nakoľko sa domáhal jeho zrušenia z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP. Zároveň odvolací súd konštatoval, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bol rozsudok vydaný, bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolania a spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti.

8. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 ods.1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti ako vecne nesprávny v zmysle § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP zrušiť z týchto dôvodov.

9. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b) CSP je vo svojej podstate porušením základného strany sporu na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

10. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že výrokom I. zaviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 57.935,44 Eur spolu s úrokom vo výške 6,00 % ročne z tejto sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 193,12 Eur s tým že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ v plnom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že vo veci rozhodol za splnenia všetkých procesných podmienok rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP nakoľko žalovaní boli uznesením

súdu prvej inštancie riadne poučení o následkoch nesplnenia si povinnosti vyjadriť sa k podanej žalobe, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju povinnosť si nesplnili.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalovaný 1/ bol dňom 01.08.2019 ex offa vymazaný z obchodného registra, po tom, čo bol na jeho majetok dňa 14.11.2017 vyhlásený konkurz a Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 22K/12/2017-349 zo dňa 28. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2019, bol zrušený konkurz na jeho majetok ako úpadcu pre nedostatok majetku.

13. Žalovaný 1/ nepodal proti napadnutému rozsudku odvolanie a pretože sa v tomto prípade nejedná o nerozlučné spoločenstvo na strane žalovaných, rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol vo vzťahu k žalovanému 1/ právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty žalovaného 1/, ktorá uplynula pred vyhlásením konkurzu na jeho majetok.

14. Posúdením obsahu odvolania žalovaného 2/ považoval odvolací súd za podstatnú jeho odvolaciu námietku, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože žalovaný 2/ sa k podanej žalobe na výzvu súdu riadne a včas vyjadril k žalobe elektronickým podaním zo dňa 16.03.2017.

15. Z úradnej činnosti, zisťovaním v databáze, v súdnom manažmente Okresného súdu Trenčín, odvolací súd zistil, že dňa 16.03.2017 bolo súdu prvej inštancie skutočne doručené riadne podpísané podanie žalovaného 2/ a to vyjadrenie k žalobe, spolu s plnomocenstvom pre právneho zástupcu. Odvolací súd konštatuje, že toto podanie nebolo založené v spise, ani zaevidované do elektronického spisu súdu prvej inštancie a zákonná sudkyňa o tomto nemala v čase rozhodovania vedomosť. Táto skutočnosť však nie je relevantná pre záver odvolacieho súdu, že v konaní neboli splnené procesné predpoklady ust. § 273 písm. a) CSP, aby mohlo byť na pojednávaní dňa 24.08.2017 vo vzťahu k žalovanému 2/ rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie.

16. Porušením procesného postupu v konaní pred súdom prvej inštancie vec nebola prejednaná meritorne a žalovanému 2/ bolo znemožnené uskutočňovanie procesných práv závažným a neprípustným spôsobom v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nemožno odstrániť v konaní pred odvolacím súdom. Tým je daný ďalší dôvod pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP. Dôvod zrušenia rozhodnutia súdu upravený v § 389 ods. 1 písm. b) CSP predstavuje dôsledok porušenia čl. 2 CSP, v ktorom je vyjadrený princíp právnej istoty.

17. Pretože rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti nie je z hľadiska odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) CSP správny, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo vzťahu k žalovanému 2/, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

18. Z dôvodu, pre ktorý odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil, sa vecnými námietkami strán v spore uvádzaných v odvolacom konaní nezaoberal.

19. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP. Nedostatky súdneho konania ako vady konania spočívajúce v procesnom postupe súdu prvej inštancie, tak ako ich odvolací súd zistil a uviedol v tomto zrušujúcom uznesení, odstráni v konaní o novom rozhodnutí vo veci. Súd prvej inštancie vo veci opätovne nariadi pojednávanie, na ktoré riadne predvolá strany sporu, pričom bude postupovať v zmysle procesných predpisov. Na nariadenom pojednávaní vykoná stranami navrhnuté dokazovanie, vysporiada sa s argumentáciou strán sporu a následne vo veci rozhodne.

20. Odvolací súd vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušil aj výrok II. súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania ako výrok viazaný k meritórnemu rozhodnutiu. Podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).