

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200869
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200869.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou, M. R. Štefánika 53/10, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 142 181, zast.: JUDr. Miroslava Čapková, advokátka so sídlom Nám. Sv. Anny 21, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: 1/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX H. T. H., 2/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX O., 3/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 4/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G. XXX/X, XXX XX T. S., 5/J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č. XXX/XX, XXX XX K., 6/ I. R.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 7/N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 8/ I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX C., 9/ D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 10/Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. X, XXX XX O., 11/ N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX O., 12/ V. J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX T. F., 13/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX H. T. H., 14/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 15/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 16/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.Á.-M. XXX, XXX XX O., 17/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 18/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX H. T. H., 19/ D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M.Š. XXX, XXX XX O., 20/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX H.T. T. H., 21/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, 22/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. I. XXXX/X, XXX XX H.Á. T. H., 23/ I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. S. XXXX/X, XXX XX H. T. H., 24/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 25/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.-M. XXX, XXX XX O., 26/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. Š. XX/XX, XXX XX H. T. H., 27/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H. XXXX/XX, XXX XX U., 28/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX T., 29/ Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava, 30/ Obec Žitná-Radiša, Obecný úrad č. 105, 956 41 Uhrovec, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie proti žalovanej 10/ Z. R. zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania, v časti v ktorej bolo konanie zastavené nepriznáva.
- III. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie zamietá.
- IV. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 1/ až 30/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich odstráneniu stavieb definovaných v stavebnom konaní o dodatočnom povolení (odstránení) stavby ako „Strelnica-stavebné objekty“ a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6C/72/2012.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je prevádzkovateľom strelnice, ktorá je prevádzkovaná na pozemkoch reg. KN-E parc. č. 91 a KN-E parc. č. 92 v k.ú. M. od roku 1980. S umiestnením stavieb dali žalobcoví niektorí žalovaní, predchodcovia žalovaných súhlas. Na predmetné pozemky bola medzi žalobcom ako podnájomníkom a Poľnohospodárskym družstvom Uhrovec ako nájomcom uzatvorená Zmluva o podnájme pozemkov zo dňa 3.1.2008, ktorej účelom bolo zabezpečenie riadneho a nerušeného fungovania a rozvoja streleckej činnosti žalobcu. V nájomnej zmluve špecifikovaná časť pozemkov zodpovedala strelnici ako aj stavbám, povrchovým úpravám a iným plochám, ktoré žalobca bezprostredne využíval a využíva k výkonu svojej činnosti. Žalovaní 1/ až 28/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. M., a to pozemku parc. reg. „E“ č. 91 - zapísaný na liste vlastníctva č. XXX a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 zapísaný na liste vlastníctva č. XXX. Žalovaný 29/ vykonáva správu k nehnuteľnostiam nezistených a neznámych vlastníkov pozemku parc. reg. „E“ č. 91 - zapísaný na liste vlastníctva č. XXX a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 zapísaný na list vlastníctva č. XXX v k.ú. M.. Žalovaný 30/ je príslušným stavebným úradom, ktorý vedie konanie o odstránenie stavieb „Strelnica-stavebné objekty“ podľa ust. § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení stavieb, v rámci ktorého žalovaný 30/ vydal dňa 15.3.2019 rozhodnutie o prerušení konania a vyzval žalobcu aby preukázal, že povolenie stavieb nie je v rozpore s verejným záujmom, a predložil že je vlastníkom pozemku alebo stavby, alebo že má k pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť danú stavbu alebo vykonať zmenu stavby: list vlastníctva alebo iné právo - zmluva o budúcej kúpnej zmluve a nájomná zmluva. Medzi podielovými spoluvlastníkmi je rozpor o otázke užívania, prenájmu resp. predaja predmetných častí parciel, časť podielových spoluvlastníkov súhlasí s umiestnením strelnice a časť je proti. V roku 2011 bola ohlásená na stavebný úrad Obec Žitná-Radiša drobná stavba, prístrešok, ktorý je súčasťou stavebných objektov strelnice, pričom k ohláseniu bol priložený súhlas väčšinových spoluvlastníkov predmetných parciel, táto časť spoluvlastníkov na Okresný súd Bánovce nad Bebravou podala žalobu o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom, kde sa domáhajú aby v rámci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa stali podielovými spoluvlastníkmi novovzniknutých pozemkov CKN č. 341/7,341/8, 341/9 a 345/9, ktoré boli oddelené geometrickým plánom od pozemkov parc. reg. „E“ č. 91 a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 so zameraním stavieb-stavebných objektov na nich stojacich. Strelnica bola založená v 5.4.1980 a je evidovaná na polícii pod č. SO-40-1/VB-50 a žalobca má povolenie na prevádzkovanie strelnice „Žitná-Radiša“ zo dňa 18.11.2008. Na základe podnetu podielového spoluvlastníka, ktorý vyjadril nesúhlas s jej existenciou došlo k pozastaveniu prevádzkovania strelnice, proti ktorému rozhodnutiu sa žalobca odvolal a predmetné konanie je vedené na Najvyššom súde SR. Niektorí podieloví spoluvlastníci pozemku parc. reg. „E“ č. 91 a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 už v roku 2009 uzatvorili kúpne zmluvy na prevod svojich spoluvlastníckych podielov ale ostatní podieloví spoluvlastníci platnosť kúpnej zmluvy napadli z dôvodu, že nebolo im poskytnuté zákonné záložné právo. Strelnica-stavebné objekty sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý ako právny nástupca Združenia technických a športových činností oprávnené užíva predmetné pozemky, na ktorých stoja stavebné objekty strelnice od roku 1980. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože ak bude vyhovené navrhovanému spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/72/2012 a medzi tým by došlo k zbúraní resp. odstráneniu stavieb žalobcu na základe podnetu rozhodnutím stavebného úradu došlo by ku škode, ktorú by nebolo možné reparaovať. Nariadeným neodkladným opatrením bude naplnená požiadavka ochrany aj vlastníckeho práva žalobcu k stavebným objektom strelnice. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaných, pretože žalovaní nijako nevyužívali a ani v súčasnosti predmetné pozemky nevyužívajú, pričom žalobca sa o predmetné pozemky riadne stará a zveľaďuje ich.

3. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie listinami a k návrhu pripojil tieto listinné dôkazy: Zmluva o podnájme pozemkov zo dňa 3.1.2008 uzatvorená medzi žalobcom a poľnohospodárkam družstvom Uhrovec, Stanovisko Poľnohospodárskeho družstva Uhrovec zo dňa 11.9.2013 k činnosti streleckého klubu, kópie fotografií, Listina žalobcu zo dňa 16.12.2011 označená ako ohlásenie drobnej stavby, Inventúrny súpis huteľného a nehnuteľného materiálu zo dňa 29.1.2006, Vyhlásenie Z. V., H. H., J. Y.N., I.M. R., J. K., I. Z., G. Z., N.T. Z., Z. G. D. Y.Z., V. H., Z. D., I. Č. o udelení súhlasu k užívaniu pozemku parc. reg. „E“ č. 91 a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 Športovým streleckým klubom Bánovce nad Bebravou a to na výkon svojej činnosti, Rozhodnutie OR PZ zo dňa 18.11.2008 o povolení prevádzkovania strelnice a vykonávania strelieb z palných zbraní, Geometrický plán č. 36319830-130/15 zo dňa 21.10.2015 na určenie vlastníckych práv k pozemkom par. č. 341/7-9, zamerania stavieb p.č. 341/8-9, Rozhodnutie Obce Žitná-Radiša zo dňa 15.3.2019 o prerušení konania, Oznámenie Športového klubu Bánovce nad Bebravou TO-0276 zo dňa 7.2.2005 o prevzatí kompetencií po ZTŠČ

Žitná-Radiša adresované Obecnému úradu Žitná-Radiša, Oznámenie Športového klubu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.8.2005 o zmene názvu organizácie adresované Poľnohospodárskemu družstvu Uhrovec, Oznámenie Športového klubu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.8.2005 o zmene názvu organizácie adresované Okresnému riaditeľstvu PZ, Trenčín.

4. Podľa § 7 ods.1, ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

5. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Z úradnej činnosti súd zistil, že žalovaná 10/ Z. R. rod. K. zomrela dňa XX.X.XXXX, teda žalovaná nemala procesnú subjektivitu už v čase začatia konania o nariadení neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu súd konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona voči žalovanej 10/ zastavil.

8. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca označil za stranu sporu osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu, a tým zavinil zastavenie konania. Strane žalovanej by mala patriť náhrada trov konania, táto však nemá procesnú subjektivitu a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (zväčša dočasná) úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

18. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami, alebo vo vykonávaní niečoho v zmysle citovaného § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami, niečo vykonať, znášať sa alebo sa niečoho zdržať môže nariadiť len strane sporu, ktorá je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie opatrenia vychádzal z listín pripojených k návrhu (§ 326 ods. 2 C.s.p.) a listov vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. M.. Z listov vlastníctva č. XXX a č. XXX, k.ú. M., ktoré si súd zabezpečil z verejne dostupného registra nehnuteľností vyplýva, že žalovaní 1/ až 28/, okrem žalovanej 27/ spoločne s ďalšími subjektmi sú podieloví spoluvlastníci na nehnuteľnostiach parc. reg. „E“ č. 91 - trvalé trávne porasty vo výmere 9147 m² alebo parc. reg. „E“ č. 92 - orná pôda vo výmere 28772 m² a žalovaný 29/ nakladá a spravuje podiely neznámych vlastníkov na nehnuteľnostiach, a to na pozemku parc. reg. „E“ č. 91 - trvalé trávne porasty vo výmere 9147 m² a pozemku parc. reg. „E“ č. 92 - orná pôda vo výmere 28772 m², k.ú. M. (a to vzhľadom na ust. § 34 zákona č. 330/1991 Zb. Slovenský pozemkový fond). Z Geometrického plánu č. 36319830-130/15 zo dňa 21.10.2015 autorizačne overený V. L.O. Y. a úradne overený OU Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor dňa 23.10.2015 pod č. 60/2015, ktorý bol vyhotovený za účelom určenia vlastníckych práv k pozemkom par. č. 341/7-9, zamerania stavieb p.č. 341/8-9 vyplýva, že na pozemku parc. reg. „E“ č. 92 (diel 10 a 11) sú postavené budovy bez označenia súpisným číslom. Obce Žitná-Radiša (žalovaný 30/), ako stavebný úrad dňa 15.3.2019 v správnom konaní č.j. 26/2019 o dodatočnom povolení stavieb s označením : Strelnica-stavebné objekty na pozemkoch registra KN-E č. 91 a 92 v k.ú. M., ktoré postavili a/ Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou IČO:42142181 (žalobca), b/ Slovenský zväz technických športov, Nábrežie mládeže č. 85, Nitra, IČO:30813433 a c/ Základná organizácia Slovenského zväzu technických športov Žitná-Radiša (označení v rozhodnutí zo dňa 15.3.2019 ako stavebníci) rozhodol o prerušení konania a vyzval týchto stavebníkov na doplnenie návrhu o náležitosti uvedené v bode 1 až 4 rozhodnutia. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6C/72/2012 vyplýva, že v tomto prebiehajúcom konaní je predmetom zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. ú. M. - pozemku parc. registra "E" č. parc. č. 79 - lesné pozemky vo výmere 17948 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. registra "E" parc. č. 78- lesné pozemky vo výmere 8488 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. č. 87-trvalé trávne porasty vo výmere 8060 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. č. 88 - orná pôda vo výmere 19054 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. č. 89 - lesné pozemky vo výmere 13746 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. č. 90 - orná pôda vo výmere 1747 m² (list vlastníctva č. XXX), parc. č. 91 - trvalé trávne porasty vo výmere 9147 m² (list vlastníctva č. XXX) a parc. č. 92 - orná pôda vo výmere 28772 m² (list vlastníctva č. XXX). Z listiny Inventúrny súpis hnuťel'ného a nehnuteľného materiálu zo dňa 29.1.2006 vyplýva, že Združenie technických a športových činností Žitná-Radiša k tomuto dňu evidovalo majetok krytá plechová strelnica, kovový prístrešok a stavebná bunka (bod 1 až 3 súpisu). Z Oznámenia Športového klubu Bánovce nad Bebravou TO-0276 zo dňa 7.2.2005 o prevzatí kompetencií po ZTŠČ Žitná-Radiša vyplýva, že „klub preberá všetky kompetencie po zaniknutom ZTŠČ Žitná-Radiša (zrejme skrátený názov Združenia technických a športových činností Žitná-Radiša) ako aj celé materiálne vybavenie.“

20. Po oboznámení sa s rozhodujúcich skutočností uvedených návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia a jeho príloh súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

21. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

22. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca v celom rozsahu a hodnoverne neosvedčil právny hmotnoprávny vzťah medzi stranami a to v prvom rade tým, že hodnoverne nepreukázal že je vlastníkom všetkých stavieb súborným označením „Strelnica - stavebné objekty“ pred odstránením ktorých sa domáha ochrany navrhovaným neodkladným opatrením. Predloženými listinami (Rozhodnutie stavebného úradu- Obce Žitná-Radiša zo dňa 15.3.2019, geometrický plán č. 36319830-130/15 zo dňa 21.10.2015) má súd osvedčené že toho času sa na pozemkoch parc. reg. „E“ č. 91 a parc. reg. „E“ č. 92 - orná pôda nachádzajú stavby, avšak z Rozhodnutia stavebného úradu- Obce Žitná-Radiša č.j. 26/2019 zo dňa 15.3.2019 je zrejmé, že tieto boli postavené aj inými subjektmi ako žalobca. Ani z listiny označenej ako Inventúrny súpis huteľného a nehnuteľného materiálu zo dňa 29.1.2006, nevyplýva jednoznačne, ktoré stavby toho času patria do vlastníctva žalobcu a či sú súčasťou označenej stavby v Rozhodnutí stavebného úradu- Obce Žitná-Radiša zo dňa 15.3.2019 ako „Strelnica-stavebné objekty“ na pozemkoch register KN-E č.91 a 92, k.ú. M.. Uvedené nebolo zrejmé ani samotnému stavebnému úradu, ktorý vzhľadom na chýbajúce podklady potrebné pre rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby vyzval stavebníkov (všetkých stavebníkov, nielen žalobcu) rozhodnutím zo dňa 15.3.2019 na predloženie takýchto dokladov (pod bodom 1/, projektová dokumentácie vyhotovená v súlade s aktuálnym stavom stavieb). Žalobca tak jednoznačne neosvedčil, že je vlastníkom veci ktorej ochrany vlastníckeho práva pred zásahmi tretích osôb, žalovaných sa domáha.

23. Taktiež žalobca neosvedčil pre účely rozhodovania o nariadení neodkladného oparenia právny hmotnoprávny vzťah medzi ním a žalovaným 30/, o ktorom v rozhodujúcich skutočnostiach tvrdí že je príslušným stavebným úradom. Z návrhu a z predložených listín je zrejmé, že žalovaný 30/ je v postavení stavebného úradu s príslušnými kompetenciami upravenými zákonom, stavebným zákonom a toho času koná v správnom konaní (pod č.j.26/2016) o dodatočnom povolení stavby, v ktorom správnom konaní sú žalovaní 1/ až 29/ účastníkmi konania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, podľa ktorého súd nemôže predbežným opatrením zakázať registrovanému súdu vykonať zápis spoločnosti v obchodnom registri. (R 123/1999). Vzhľadom na toto rozhodnutie je potom zrejmé, že súd nemôže neodkladným opatrením zasiahnuť do pôsobnosti orgánu štátnej správy t.j. zakázať štátnemu orgánu pri výkone štátnej správy (konk. prenesenej štátnej správy na úseku stavebníctva žalovaného 30/) to, čo mu zákon (konkrétne stavebný zákon) vzhľadom na ust. § 88a v správnom konaní dovoľuje t.j. začať konanie, vykonávať úkony a aj rozhodnúť o odstránení stavby a preto je nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 30/ nedôvodné. V tejto súvislosti súd poukazuje, že práve žalovaný 30/ ako konajúci štátny orgán je sám oprávnený za splnenia podmienok upravených v stavebnom zákone a v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu vydať predbežné opatrenie (§ 43 správneho poriadku), v ktorom uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli.

24. Ďalej však súd k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že druhou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia (okrem osvedčenia existencie práva) je existencia bezprostredne hroziacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať, teda nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (teda z tvrdení žalobcu) a ani z predložených dôkazov konkrétne nevyplýva, že ktokoľvek zo žalovaných 1/ až 29/ toho času, bezprostredne vykonáva činnosti alebo v budúcnosti má v úmysle akýmkoľvek spôsobom vykonávať činnosti a aktivity smerujúce k odstráneniu stavieb definovaných v stavebnom konaní o dodatočnom povolení stavby. Preukázanie, osvedčenie týchto predpokladov t.j. bezprostredne hroziaci úmysel akýmkoľvek spôsobom nakladať s vecou za účelom jeho odstránenia spočíva práve na žalobcovi. Sám žalobca v návrhu tvrdí, že o pozemky na ktorých sú stavby umiestnené sa sám stará a tieto aj riadne užíva a žalovaní tieto pozemky nevyužívali a ani v súčasnosti nevyužívajú, čo tiež preukazuje že žiadny zo žalovaných spoluvlastníkov (výkonom svojich práv ako spoluvlastníka pozemku) nemá v úmysle s

pozemkami, na ktorých sa stavby nachádzajú nakladať a teda ani vykonávať akékoľvek kroky smerujúce k odstráneniu čohokoľvek (a teda ani stavieb) čo sa na týchto pozemkoch nachádza. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len uviedol čo mu môže hroziť, avšak zo žiadnych okolností uvedených v návrhu na nariadenie opatrenia nevyplývajú konkrétne skutočnosti o existujúcom zámere čo i len jedného zo žalovaných so stavbami akokoľvek nakladať a tým ich aj odstraňovať. Žalobca tvrdenia o ohrození práva a záujmov nepreukázal. Z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a z jeho príloh nevyplývajú skutočnosti o aktivitách žalovaných ako vlastníkov resp. spoluvlastníkov pozemkov na ktorých sa nachádzajú stavby (podľa tvrdení žalobcu v jeho vlastníctve, ktoré toho času však ako vyplýva vyššie je neosvedčené) smerujúcich odstráneniu týchto stavieb alebo že by takéto aktivity spočívali v odstraňovaní stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. reg. „E“ č. 91 a parc. reg. „E“ č. 92 vykonávala žalovaná 27/ alebo žalovaný 29/. Bez tohto preukázania tak nie je osvedčená bezprostredne hroziaca ujma. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd návrh zamietol, žalovaní (žalovaný 1/ až 9/ a 11/ až 30/) sú úspešní. Úspešným žalovaným náhradu trov konania však nepriznal, nakoľko žalovaným v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.