

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358699
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118358699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu Exipo, s.r.o. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 42 414 725, proti žalovanému O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.04.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz na sumu 70,70 Eur s prísl., ktorým by zaviazal žalovaného na jeho úhradu. Svoju žalobu odôvodnil nalsedovne: Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.04.2018 postúpila spoločnosť Dopravný podnik Bratislava a.s. (ďalej len „postupca“), so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO: 00 492 736 svoju pohľadávku voči žalovanému súčasnému žalobcovi.

Žalovaný ako cestujúci využil prepravné služby postupcu ako dopravcu, uzatvoril s postupcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Žalovaný ako cestujúci, mal na základe zákona povinnosť zaplatiť cestovné za postupcom prepravované služby. Túto povinnosť si však žalovaný nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Pohľadávka postupcu sa skladala z ceny hodnoty cestovného lístka (0,70 Eur) a základnej sadzby za cestovanie bez cestovného lístka (70,00 Eur). Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, hoci bol na túto povinnosť upozornený aj žalobcom po postúpení pohľadávky.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných aj tieto listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Cenník č. 1 postupcu, cenník č. 9 postupcu, Výzva na úhradu,.

3. Súd vydal dňa 30.11.2018 platobný rozkaz č.k. 16C/73/2018-35, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy v prospech žalobcu.

4. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril aj napriek poučeniu podľa § 160 CSP a § 292 CSP, z dôvodu, že sa ani lustráciou nepodarila zistiť jeho trvalá adresa.

6. Súd zrušil platobný rozkaz č.k. 16C/73/2018-35 zo dňa 30.11.2018 uznesením č.k. 16C/73/2018-57 dňa 14.05.2019 z dôvodu, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

7. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Žalovaný ako fyzická osoba využil prepravné služby postupcu, pričom žalovaný bol povinný za túto prepravu postupcovi zaplatiť. Vzhľadom na to, že sa žalovaný na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, bol revízorom vyzvaný na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu, avšak žalovaný do dnešného dňa sumu 70,70 Eur ani postupcovi ani žalobcovi aj napriek výzvam nezaplatil.

8. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestovnej doprave (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 1 zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 16 ods. 4 zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa § 16 ods. 5 zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že medzi právnym predchodcom žalobcu Dopravný podnik Bratislava a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o preprave osôb, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť zaplatiť postupcovi sumu 0,70 Eur na základe cenníka č.1 postupcu ako základnú hodnotu cestovného lístka. Vzhľadom na výzvu revízora, sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom a bola mu vyrúbená výška sankčnej úhrady v sume 70 Eur na základe cenníka postupcu č. 9, ktorú žalovaný takisto na mieste nezaplatil. Žalovaný sumu 70,70 Eur do dnešného dňa neuhradil, hoci bol na to niekoľkokrát vyzvaný postupcom aj súčasným žalobcom. Vzhľadom na to, že sa žalovaný počas celého konania k veci nevyjadril, súd nepovažoval nijakú skutočnosť za spornú a žalobe vyhovel v celom rozsahu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 251, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 262 ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

22. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.