

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010901
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010901.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 17. januára 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2023, sp. zn. 5PP/51/2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.12.2023, sp. zn. 5PP/51/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2023, sp. zn. 5PP/51/2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.12.2023, sp. zn. 5PP/51/2023 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 05.04.2022, sp. zn. 29T/36/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2022, sp. zn. 2To/53/2022.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 16.11.2023 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol za dva prečiny uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 05.04.2022, sp. zn. 29T/36/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2022, sp. zn. 2To/53/2022.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť

na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy, okrem jednej skutočnosti, správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 a 4, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Okresný súd vo výroku neuviedol, v akom ústave na výkon trestu odsúdený aktuálny trest odňatia slobody vykonáva a ani jeho výmeru, uvedené pochybenia však sťažnosť súd nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Formálnu podmienku pre podmienечné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 17.09.2023.

Aj podľa zistení krajského súdu však nesplnil zákonom stanovené materiálne podmienky. Odsúdený doposiaľ počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie, čo je zrejme z hodnotenia jeho správania ústavom na výkon trestu. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapojil, bol dvakrát disciplinárne potrestaný a bola mu zmenená diferenciačná skupina z „B“ do „C“.

U odsúdeného tiež nie je naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že v minulosti bol celkovo osemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané podmienечné, ako aj nepodmienечné tresty odňatia slobody, pričom v jednom prípade sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu dňa 15.01.2016. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti jedenkrát podmienечne prepustený s tým, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu dňa 08.12.2012. Doposiaľ uložené tresty sa u neho evidentne minuli účinkom a nevezal si z nich žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „C“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že nepreukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie, ktoré sa preto u neho neodporúča.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.