

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201308  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5614201308.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému PADAVAN, s.r.o., IČO: 36 548 405, naposledy so sídlom Dr. I. Markoviča 2083/1, Nové Mesto nad Váhom, pre vymożenie pohľadávky 886,57 eura s príslušenstvom, exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Jánom Franekom, so sídlom Exekútorského úradu Nešporova 4, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 263/2014, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdny exekútor **má** voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom, JUDr. Jánom Franekom, sa dňa 10. 02. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 263/2014 za účelom vymożenia pohľadávky 886,57 eura. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému ADRIX, s.r.o., IČO: 46 405 231, so sídlom Záhradná 172/11, Liptovský Mikuláš, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 05. 2013, číslo 700-1910399213-GC04/13, ktorým bolo spoločnosti ADRIX, s.r.o. predpísané poistné za obdobie február a marec 2013 spolu vo výške 2 494,40 eura. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 05. 06. 2013. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že z predpísaného poistného 2 494,40 eura povinný uhradil sumu 1 607,83 eura, a preto sa domáha vymożenia pohľadávky 886,57 eura.

2. Súdnemu exekútorovi bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) udelené dňa 20. 02. 2014 poverenie č. 5505 051362, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 886,57 eura a trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. 03. 2017.

4. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo

dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

5. Súdny exekútor podal dňa 02. 11. 2015 návrh na pripustenie zmeny účastníka konania z pôvodného povinného ADRIX, s.r.o. na nového povinného PADAVAN, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 548 405. Súd zistil výpisom z obchodného registra, že povinný ADRIX, s.r.o. bol v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou SITH, s. r. o., vymazaný z obchodného registra dňa 03. 06. 2014. Ďalšou zmenou v právnom nástupníctve, uvedenou v obchodnom registri, bolo zlúčenie obchodnej spoločnosti SITH, s. r. o. so spoločnosťou PADAVAN, s.r.o. Vzhľadom na právnu úpravu v ustanoveniach § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorá vyžaduje, aby súd rozhodol o zmene účastníka konania aj v prípade prechodu povinnosti, teda aj v prípade univerzálnej sukcesie, súd uznesením zo dňa 15. 06. 2016, č. k. 6Er/154/2014-12, pripustil, aby namiesto povinného ADRIX, s.r.o. vstúpila do konania obchodná spoločnosť PADAVAN, s.r.o., IČO: 35 654 405. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02. 08. 2016.

6. Podaním zo dňa 05. 06. 2019, doručeným súdu elektronicky dňa 05. 06. 2019, súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko v exekučnom konaní bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra. Ako povinného v tomto podaní súdny exekútor označil spoločnosť ICHTIA, s.r.o., so sídlom v Bánovciach nad Bebravou 1, IČO: 36 857 360.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 68 ods. 1, 9 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchod. zák.“)

(1) Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

10. Povinný - spoločnosť s obchodným menom PADAVAN, s.r.o., bola zrušená od 20. 09. 2017 a vymazaná z obchodného registra dňom 28. 09. 2017 z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou ICHTIA, s.r.o., so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, IČO: 36 857 360, v dôsledku čoho v obchodnom registri je, ako právny nástupca spoločnosti PADAVAN, s.r.o., označená spoločnosť ICHTIA, s.r.o. Podľa údajov obchodného registra však aj spoločnosť ICHTIA, s.r.o. bola zrušená, a to od 22. 08. 2017 a následne dňom 28. 10. 2017 ex offo vymazaná z obchodného registra na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, č. k. 40CbR/98/2014-55 zo dňa 19. 07. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 08. 2017, ktorým súd zrušil bez likvidácie spoločnosť ICHTIA, s.r.o. bez likvidácie.

11. Povinným v tomto konaní zostala obchodná spoločnosť PADAVAN, s.r.o., nakoľko doteraz nedošlo k zmene povinného postupom, upraveným v § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Povinný síce bol vymazaný z obchodného registra v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou ICHTIA, s.r.o., ktorá sa stala od 28. 09. 2017 jeho právnym nástupcom, ale od 22. 08. 2017 aj spoločnosť ICHTIA, s.r.o. bola zrušená a následne 28. 10. 2017 vymazaná ex offo. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom v súčasnom období už nie je možné rozhodnúť o zmene povinného, nakoľko ani právny nástupca spoločnosti PADAVAN, s.r.o. nemá procesnú subjektivitu. Právny nástupca povinného bol zrušený bez likvidácie, takže jeho výmazu z obchodného registra predchádzalo zistenie, že nemá žiaden majetok. S poukazom na právne závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 25.01. 2012, sp. zn. 4Ncdo/8/2011, preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

12. Súdny exekútor si v podnete na zastavenie exekúcie vyčíslil trovy exekúcie v minimálnej výške 33,19 eura, plus DPH.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník..

17. Vzhľadom k tomu, že právna úprava § 262 CSP je vo vzťahu k § 200 ods. 5 Exekučného poriadku novšia, súd postupoval v súlade s aktuálnou právnou úpravou (lex posterior), obsiahnutou v § 262 CSP, ktorou bola zavedená tzv. dvojinštančnosť rozhodovacej činnosti, pokiaľ ide o trovy konania (IV. ÚS 202/2018 a IV. ÚS 187/2018). V rozhodnutí, ktorým bola exekúcia zastavená, súd preto priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu s tým, že tieto trovy bude podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znášať oprávnený. O výške trov exekúcie rozhodne súd osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, a to proti prvému výroku, o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti druhému výroku, o zastavení exekúcie, odvolanie nie je prípustné.