

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203355
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203355.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava – Mestská časť Nové Mesto Rožňavská 1, IČO: 35 914 939, v zastúpení: Šišmič, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Bratislava – Mestská časť Nové Mesto, Gorkého 5, IČO: 52 445 666, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie sumy 50,75 eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu voči uzneseniu sp. zn. 4C/72/2014-61 zo dňa 10.09.2024 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 08.08.2024 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,75 eur. K žalobe pripojil potvrdenie o úhrade súdneho poplatku v sume 25 eur zo dňa 23.07.2024 pod č. ID: D.. Žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 25 eur výzvou z 15.08.2024, na základe platobného predpisu E. F. G.:XXXXXXXXXX, H.:XXXXXXXXXX. Po doručení platobného predpisu právny zástupca žalobcu namietal, že už bol zaplatený súdny poplatok v tejto právnej veci a predložil opätovne kópiu e-kolku uvedeného vyššie. Súd zistil, že priložený e-kolok na čl. 38 nie je možné nahráť v podateľni do spisu z dôvodu, že tento e-kolok už bol spotrebovaný v inom konaní a nie je možné ho použiť. Z toho dôvodu bol žalobca vyzvaný výzvou z 15.08.2024 opätovne na zaplatenie súdneho poplatku spolu s oznámením uvedenej skutočnosti, tento platobný predpis mal č. E. pod VS:XXXXXXXXXX, ŠS:XXXXXXXXXX. Súdny poplatok uhradený nebol, preto súd uznesením z 10.09.2024 konanie zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca žalobcu sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súdny poplatok žalobca uhradil, a to dňa 22.08.2024, ale tento súdny poplatok mu bol vrátený, pretože súd spravil chybu a zle si spároval platbu a preto konanie zastavil.

2. Podľa § 239 ods. 1/ a 2/ CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

3. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

4. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1/ a 2/ CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. Podľa § 5 ods. 1/ psím. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonania poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 6 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

9. Podľa položky č. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, zo žaloby alebo z návrhu, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 25 eur, najviac 25000 eur.

10. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 50,75 eur, teda súdny poplatok mal byť vyrubený v minimálnej výške 25 eur za žalobu. Žalobca k žalobe pripojil e-kolok, ktorý však už bol spotrebovaný v inom konaní, t. z. že sa v tomto konaní nedal použiť. Z toho dôvodu bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku výzvou z 15.08.2024, a to platobným predpisom E. F. G.:XXXXXXXXXX, H.:XXXXXXXXXX, ale na tento platobný predpis žalobca súdny poplatok neuhradil, preto bol tento platobný predpis automaticky systémom zrušený, následne bol vydaný ďalší platobný predpis E. pod VS:XXXXXXXXXX, H.:XXXXXXXXXX, generovaný súdnym menežmentom do spisu, kde sú však úplne iné údaje o VS ako o ŠS, pričom prvý platobný predpis už v spise neexistoval, z dôvodu, že bol vydaný druhý platobný predpis. Žalobca preukázateľne dňa 22.08.2024 zaplatil súdny poplatok, ale na základe už neexistujúceho platobného predpisu, preto automaticky zo strany súdneho menežmentu bola platba vyhodnotená ako k neexistujúcemu číslu konania a žalobcovi vrátená. Správne preto súdny úradník zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, pretože k existujúcemu platobnému predpisu súdny poplatok uhradený nebol. Žalobca mal byť bdelym a skontrolovať údaje na platobnom predpise a zaplatiť súdny poplatok, tak ako bol súdom vyzvaný. Keďže k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo, súd konanie zastavil, považoval sťažnosť žalobcu za nedôvodnú a preto ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné