

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010753
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010753.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Zuzany Napovej a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného G. D. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D., t.č. v Z. X., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 63/2017 zo dňa 27.09.2017, právoplatným dňa 02.10.2017, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený G. D. podal dňa 28.06.2019 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula zákonom daná lehota a využíva svoje právo. Počas výkonu trestu sa snažil svojím konaním a správaním si vytvoriť podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a snažil sa naplňať resocializačný program aktivitami organizovanými ústavom, čím chcel poukázať, že sa snažil svojím konaním o nápravu svojej osobnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že po prepustení z výkonu trestu bude pracovať, nakoľko je živnostník, má autodiéľňu, bude viesť riadny usporiadaný život. Má viac ako dve tretiny trestu odsedené, doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený a počas výkonu trestu dodržiaval riadne ústavný poriadok.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 08.01.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 03.11.2018. Trest odňatia slobody začal vykonávať v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, zaznamenané boli viaceré porušenia ústavného poriadku. Dňa 16.05.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne bol odmenený raz, disciplinárne nebol potrestaný. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 02.05.2018. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku odsúdený umiestnený do diferencιαčnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Z dôvodu stabilizácie správania odsúdeného a dosahovaných pozitívnych výsledkov pri plnení programu zaobchádzania bol dňa 18.07.2018 umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním kníh, hraním spoločenských hier. Jeho

správanie a vystupovanie nie je vždy bez nedostatkov, v dvoch prípadoch bol upozornený na neoholenosť. Iné nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku zaznamenané neboli. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol dva razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka na pracovisku je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ dňa 23.01.2017 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 63/2017 vyplýva, že G. D. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 63/2017 zo dňa 27.09.2017, pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania

trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem iba v jednom prípade. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v troch prípadoch k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky len v oblasti zaradovania do práce. Disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Patrika Sudina.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem.

Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne / bez menších nedostatkov / dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený G. D. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 262/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatného dňa 15.12.2016 vyplýva, že G. D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ešte ani nezačal vykonávať vyššieuvedený trest / vykonal ho v období od 20.01.2017 do 19.05.2017 / a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 06.01.2017 spáchal zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 63/2017 zo dňa 27.09.2017, právoplatným dňa 02.10.2017 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Opakovane sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov krádeží.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 38/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.