

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010180
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010180.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 07.08.2019, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinený

L. T., B.. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom mesto L.

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí mal. U. T., B.. XX.XX.XXXX, T. L. T.H., B.. XX.XX.XXXX H. T. W. T., B.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/1/2017-92 zo dňa 02.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. U. T., B.. XX.XX.XXXX sumou 65 € mesačne, na výživu mal. L. T., B.. XX.XX.XXXX sumou 55 € mesačne a na výživu mal. W. T., B.. XX.XX.XXXX sumou 50 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. G. s účinnosťou od 03.08.2017, plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 03.08.2017 doposiaľ tým, že po tom ako prestal vykonávať podnikateľskú činnosť sa od 07.08.2017 zamestnal na riadny pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, pričom už v dňoch 11.08.2017 až 13.08.2017 svojvoľne nenastúpil do zamestnania a od 18.08.2017 bol práceneschopný, pričom počas kontroly zamestnávateľom bolo u neho zistené porušenie liečebného režimu, preto zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer ku dňu 18.10.2017, následne až do dňa 20.12.2017 bol práceneschopný, potom od 21.12.2017 do 21.01.2018 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom v období od 22.01.2018 do 31.05.2018 pracoval u jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a ani si ju sám pravidelne a v celom rozsahu neplnil a tento pracovný pomer s ním ukončil zamestnávateľ z dôvodu jeho opakovaných neospravedlnených absencií, následne od 01.06.2018 do 18.06.2018 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom v období od 19.06.2018 do 11.07.2018 pracoval u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, a to v rozsahu len 10 hodín týždenne, od 04.07.2018 do 10.12.2018 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tejto práce mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám neplnil a pracovný pomer bol ukončený dohodou, potom v období od 11.12.2018 do 10.02.2019 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 11.02.2019 až doposiaľ pracuje u jedného zamestnávateľa na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tohto zamestnania má dostatočný príjem, vyživovaciu

povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám neplní, pričom na výživnom uhradil matke svojich detí B. G. v mesiacoch september 2017 sumu 80 €, november 2017 sumu 50 €, december 2017 sumu 100 € a január 2018 sumu 150 €, čím zostal za obdobie od 03.08.2017 doposiaľ na výživnom dlhovať matke svojich detí B. G. sumu vo výške 3700 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. j/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú B. G., B.. XX.XX.XXXX P. L., X. L., V. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.