

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011186
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5619011186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 17. 1. 2024 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. C. A. D. E. F., nar. XX. XX. XXXX v Handlovej, trvale bytom C. B.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

v presne nezistený deň koncom januára 2016 telefonicky požiadal A. G. H. o pôžičku 5.000,- eur pod zámienkou súrnej úhrady ročného nájomného za priestory na podnikanie v Prievidzi, hoci podľa Zmluvy o nájme nebytových priestorov s prenajímateľom HiProTec, s. r. o., Prievidza z 1. 2. 2016 mal vyplatiť prvý nájom do 7 dní od podpisu zmluvy v sume 1.393,60 eur a 48,- eur za parkovanie vozidla za prvé dva mesiace a ďalší nájom mal platiť mesačne v sume 720,80 eur, prisľúbil A. G. H., že peniaze jej vráti do troch až štyroch mesiacov a utvrdil ju, že má dosť zákaziek a peniaze jej vráti v dohodnutej lehote, na základe čoho A. G. H. vložila na účet firmy obvineného ALFA PLAST, s. r. o., Prievidza v I. I. č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 5.000,- eur, ktoré peniaze doposiaľ poškodenej nevrátil, hoci už v čase uzavretia dohody o pôžičke vedel, že nebude mať peniaze, pretože mal dlhy a jeho firma neprosperovala, peniaze použil na iný doposiaľ nezistený účel a spôsobil tak škodu A. G. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. K., D. K. XXX, vo výške 5.000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu a trest zákazu činnosti podnikateľ podľa živnostenského zákona vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov, uložený mu skorším rozsudkom Okresného

súdu Prievidza sp. zn. 2T/5/2019 zo dňa 21. 6. 2021, právoplatným dňa 23. 6. 2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej C. G. H., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom J. K., D. K. XXX, vo výške 4.500,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátorka vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.