

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203626
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203626.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. I. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 554,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.10.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 554,08 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/57/2018 - 10 zo dňa 24.10.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, ktorý súd posúdil ako odpor s vecným odôvodnením. Uznesením č. k. 5C/57/2018 - 16 zo dňa 09.11.2018 súd platobný rozkaz č. k. 5C/57/2018 - 10 zo dňa 24.10.2018 zrušil v celom rozsahu.

2. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2019, žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil skutočnosťou, že v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/98/2016 nebola preukázaná vina žalovaného, a tento bol oslobodený spod obžaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Nakoľko súd zo súdneho spisu vznik trov konania žalovaného

v priebehu konania nemal preukázaný a žalovaný si náhradu trov konania v priebehu konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.