

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202007  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202007.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. W. XXX/X, XXX XX R. V., právne zastúpenej: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. XXX/XX, XXX XX R. V., nahradenie prejavu vôle, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému zákaz nariadenia s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území W.F., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to rodinným domom bez súpisného čísla, postaveným na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; ďalej garážou bez súpisného čísla, postavenou na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností a hospodárskou budovou - skladištom bez súpisného čísla, postavenou na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený geometrickým plánom úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; ktoré nehnuteľnosti nie sú zapísané na liste vlastníctva, a to najmä scudziť, zameniť, darovať, vypožičať, prenajať, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, alebo inak zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, predkupným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo udelením súhlasu s dobrovoľnou dražbou.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2019 bola súdu prvej inštancie doručená žalobou, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanému domáha určenia, že žalovaný je povinný udeliť súhlas so zápisom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie W., do operátu katastra nehnuteľností, ktorý vedie Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pod číslo Z 789/2016, a to stavieb: a) rodinný dom bez súpis. čísla, postavený na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; b) garáž bez súpis. čísla, postavená na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné

č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.Ú.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; c) hospodárska budova - sklad bez súpis. čísla, postavená na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; v celosti na žalobkyňu a žalovaného (podiel: 1/1) a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň aby súd uložil žalovanému povinnosť požiadať Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad Liptovský Mikuláš, odbor územného rozhodovania a stavebného poriadku, o určenie súpisného čísla a orientačného čísla k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam a zároveň povinnosť doručiť pridelené súpisné číslo a orientačné číslo Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, do spisu s číslo Z 789/2016 a vykonať všetky ďalšie právne úkony potrebné pre vykonanie zápisu nehnuteľností do operátu katastra nehnuteľností, ktorý vedie Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pod číslom Z 789/2016 do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu žalovanému uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých bude predaj alebo akékoľvek iné scudzenie, zámena, darovanie, výpožička, nájom, vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, zaťaženie záložným právom alebo vecným bremenom, zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva, udelenie súhlasu s dobrovoľnou dražbou, alebo zaťaženie predkupným právom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., a to: a) rodinný dom bez súpis. čísla, postavený na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; b) garáž bez súpis. čísla, postavená na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností; c) hospodárska budova - sklad bez súpis. čísla, postavená na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m<sup>2</sup> (v súčasnosti vedený ako pozemok parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W.), ktorý bol vytvorený na základe geometrického plánu úradne overeného Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002 a doposiaľ nebol zapísaný do katastra nehnuteľností a pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 346 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila obavou, že exekúcia bude ohrozená. V tejto súvislosti poukázala na to, že medzi ňou a žalovaným prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci rozsudkom dňa 21.12.2018, sp. zn. 10Pc/6/2016. Aktuálne je spor vedený na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6CoP/30/2019, pričom v blízkej dobe je možné očakávať rozhodnutie odvolacieho súdu. V prípade, ak budú vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na list vlastníctva (čoho sa žalobkyňa domáha vo veci samej), existuje dôvodná obava, že žalovaný by tieto nehnuteľnosti účelovo scudzil, t.j. previedol na tretie osoby (aj bez súhlasu žalobkyne a bez jej vedomia) tak, aby zmaril uspokojenie nárokov žalobkyne z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rozsudku súdu prvej inštancie je konštatované, že žalovaný sa pred aj počas manželstva bez súhlasu manželky (žalobkyne) účelovo zbavoval majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby zmaril uspokojenie zákonných nárokov žalobkyne pri vyporiadavaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to aj počas súdneho sporu. Žalobkyňa má za to, že bez vydania neodkladného opatrenia môže dôjsť zo strany žalovaného k uskutočneniu ďalších právnych úkonov, na základe ktorých by mohlo dôjsť k ohrozeniu až zmareniu prípadne vydaných súdnych rozhodnutí, ale aj prípadného výkonu súdneho rozhodnutia vo veci týkajúcej sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný svojím doterajším

nepoctivým konaním a zavádzaním žalobkyne vzbudzuje obavu, že v prípade, ak žalobkyni vznikne akýkoľvek nárok na úhradu peňažnej sumy z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva po právoplatnom skončení veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Pc/6/2016, žalovaný zmarí exekúciu. Pokiaľ sa týka trvania neodkladného opatrenia, žalobkyňa má za to, že nie je potrebné ani vhodné, aby súd zriaďoval neodkladné opatrenie na konkrétny čas. Súd môže neodkladné opatrenie kedykoľvek zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 335 ods. 1, 3 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

14. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejednaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

Dokazovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v zákonnom konaní, t. j. je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní súd neprihliada a nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu.

15. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd poznamenáva, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie a nezisťuje skutkový stav spôsobom, ako je to v konaní vo veci samej. Dokazovanie v prípade skúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa sa vo vzťahu k žalovanému domáha uloženia zákazu nakladať s popísanými nehnuteľnosťami, pretože sa obáva budúceho výkonu rozhodnutia, teda že exekúcia bude ohrozená, nakoľko žalovaný sa zbavuje majetku, robil tak aj počas konania o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvej inštancie v uvedenom konaní žalovanému uložil povinnosť vyplatiť žalobkyňi 192.149,46 eur titulom vyrovnania hodnoty jej podielu na zaniknutom bezpodielovom spoluvlastníctve. Nehnuteľnosti, nezapísané do katastra nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, boli v uvedenom konaní prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Rozsudok zo dňa 21.12.2018, sp. zn. 10Pc/6/2016, vynesený v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

16. Zo žiadosti o zápis stavby do operátu katastra nehnuteľností zo dňa 02.03.2016 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný požiadali o zápis stavby rodinného domu postaveného na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcele č. 1490/1 a garáže postavené na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcele č. 1490/2, nachádzajúce sa v katastrálnom území W. do operátu katastra nehnuteľností ; a zároveň žiadali o zrušenie pôvodnej stavby so súpisným číslom 358 postavené na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcele č. 1490, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. Následne Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor výzvou zo dňa 22.04.2016 požiadal žalobkyňu o doplnenie podania o ďalšie dokumenty - podpis druhého účastníka žiadosti, čestné prehlásenie manželov, že stavbu stavali zo spoločných finančných prostriedkov za trvania manželstva, doklad o pridelení súpisného čísla na novú stavbu na parcele registra C-KN 1490/1 a 1490/2 a potvrdenie o zbúraní pôvodnej stavby, ktorá bola na parcele registra C-KN 1490. Oznámením Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor zo dňa 19.05.2016 bola žalobkyňa informovaná, že Q. E. (žalovaný) dňa 04.05.2016 požiadal o späťvzatie návrhu o zápis stavby, ktoré konanie je vedené pod značkou Z 789/16. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor zároveň požiadal žalobkyňu o stanovisko k uvedenému návrhu, nakoľko je k nemu potrebný súhlas oboch účastníkov. Žalobkyňa so späťvzatím návrhu nesúhlasila, čo oznámila Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor listom zo dňa 19.05.2016. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie W., mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcele č. 1490 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 346 m<sup>2</sup> je žalovaný. Na liste vlastníctva je vyznačená plomba, a to na základe záznamového konania č. Z 789/2016 a záznamového konania č. Z 2615/2019. Kolaudačným rozhodnutím vydaným Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši dňa 18.11.2002 bolo povolené užívanie stavby rodinného domu s dvojgarážou na pozemku parcelné č. 1490/1, skladu na pozemku parcelné č. 1490/2, katastrálne územie W.. Geometrickým plánom č. 88/2002 vyhotoveným J. V. T., geodetom a kartografom so sídlom Vrlíkova 1884/70, 031 01 Liptovský Mikuláš dňa 19.09.2002, autorizačne overeným dňa 19.09.2002 J. V. T. a úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 11.10.2002 pod č. 896/2002, bola zameraná novostavba p.č. 1490/1 a 1490/2 na účely vydania kolaudačného rozhodnutia. Z výkazu výmer uvedeného geometrického plánu vyplýva, že z pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 1490 boli vytvorené novovzniknuté pozemky parcelné č. 1490/1 o výmere 190 m<sup>2</sup> (na ktorom je postavený rodinný

dom) parcelné č. 1490/2 o výmere 50 m<sup>2</sup> (na ktorom je postavená hospodárska budova) a parcelné č. 1490/3 o výmere 143 m<sup>2</sup> (na ktorom je dvor).

17. Rodinný dom s dvojgarážou a hospodárskou budovou doposiaľ nie sú zapísané na liste vlastníctva. Záznamové konanie č. Z 789/2016 vedené Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor nie je doposiaľ ukončené. Uvedené nehnuteľnosti boli predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Pc/6/2016 do masy bezpodielového spoluvlastníctva zahrnuli aj tieto nehnuteľnosti, znaleckým posudkom ocenené na sumu 203.937,30 eur. Súd zistil, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva podala žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý odôvodnila identickými skutkovými tvrdeniami, ako v predmetnom konaní. Domáhala sa vydania zabezpečovacieho opatrenia (ktoré má prednosť pred neodkladným opatrením) a žiadala zriadiť sudcovské záložné právo na pozemok Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie W.. Okresný súd Liptovský Mikuláš tomuto návrhu vyhovel a vydal dňa 29.07.2019 zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobkyne záložné právo k uvedenému pozemku, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne voči žalovanému z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na vydané zabezpečovacie opatrenie, týkajúce sa pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1490, súd v časti návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tomuto pozemku pre prekážku res iudicata návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Vo zvyšnej časti sa s návrhom žalobkyne stotožnil a vydal neodkladné opatrenie vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu, a to rodinnému domu, hospodárskej budove a garáži, tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. Žalobkyňa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha bezodkladnej ochrany jej práva na budúci výkon rozhodnutia, ktoré už bolo vo veci samej vydané (sp. zn. 10Pc/6/2016), avšak nie je právoplatné. Súd skúmal, či tu existujú konkrétne a osvedčené okolnosti znamenajúce ohrozenie exekúcie - zaplatenia pohľadávky žalobkyne titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Súd sa v rámci posúdenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podrobne oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21.12.2018, sp. zn. 10Pc/6/2016, ako aj s priebehom uvedeného konania. Súd má za to, že zmarenie ochrany práv žalobkyne je možné vyvodiť predovšetkým zo správania žalovaného, ktoré je dokladované v spise a tiež v rozsudku vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný ešte pred rozvodom manželstva a tiež po ňom vykonal niekoľko prevodov nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, a to na svoju matku, resp. jemu spriaznenú spoločnosť MELIORIS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorej jediným konateľom je žalovaný a jediným spoločníkom matka žalovaného, Z. E.. Išlo o nehnuteľnosti evidované na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXX, č. XXXX, katastrálne územie W., liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. F. (odsek 6 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva), liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. F. (odsek 7 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva), liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie R. V., liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie F. F. (odsek 8 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva) a liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie R. S. (odsek 9 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva), ako aj zariadenie bytu (odsek 8 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva) a motorové vozidlá (odsek 10 rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva). Prevody nehnuteľností žalovaný uskutočnil aj napriek tomu, že sa v priebehu sporu so žalobkyňou na prikázaní jednotlivých nehnuteľností dohodol (uvedené skutočnosti vyplývajú z priebehu pojednávania vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva dňa 22.11.2018).

18. Žalobkyňa osvedčila, že tu existuje dôvodná obava z možného ohrozenia exekúcie, keď vzhľadom na popísané správanie žalovaného v priebehu sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa tento účelovo zbavoval majetku patriaceho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nemožno vylúčiť, že tak žalovaný robil s úmyslom znížiť hodnotu masy bezpodielového spoluvlastníctva a snahou o čo najnižší výplatok titulom vyrovnania podielov rozvedených manželov na spoločnom majetku v prospech žalobkyne. Žalobkyňa osvedčila, že napriek jej snahe zapísať nehnuteľnosti (rodinný dom, garáž a hospodársku budovu, riadne skolaudované už v roku 2002) do katastra nehnuteľností, nehnuteľnosti doposiaľ nie sú zapísané na liste vlastníctva pre zmarenie zápisu zo strany žalovaného, ktorý bezdôvodne vzal návrh na zápis stavieb do katastra nehnuteľností späť. Pre zodpovedanie otázky či určitá nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov totiž nie je rozhodujúca skutočnosť, či v čase podania žiadosti o zápis stavieb boli žalobkyňa a žalovaný ešte manželmi alebo nie. Pokiaľ nedošlo k vyporiadaniu spoločného majetku manželov, nehnuteľnosti bez

ohľadu na zápis v katastri nehnuteľností pri preukázaní ich nadobudnutia zo spoločných prostriedkov manželov patria do bezpodielového spoluvlastníctva. Pokiaľ je však na liste vlastníctva ako vlastník uvedený len jeden z manželov, druhého manžela to výrazne znevýhodňuje v prípade scudzovania takýchto nehnuteľností. Čo sa napokon aj preukázalo počas konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Záznamové konanie týkajúce sa uvedeného návrhu o zápis stavieb do katastra nehnuteľností, vedené na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod č. Z 789/2016, teda nie je doposiaľ skončené a na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie W. je uvedená pod týmto číslom záznamového konania plomba. Súd je toho názoru, že nemôže byť na ujmu žalobkyne svojvoľné konanie žalovaného vo veci zápisu uvedených nehnuteľností do katastra, keď zo strany žalobkyne boli uskutočnené všetky možné kroky k tomu, aby nehnuteľnosti boli do listu vlastníctva riadne vpísané. Súd v takejto špecifickej veci nemôže vzhľadom na všetky okolnosti prípadu postupovať stroho formalisticky a návrh zamietnuť len preto, že nehnuteľnosti nie sú zapísané na liste vlastníctva. Žalobkyňa nemá aktuálne inú možnosť odvrátiť reálne hroziacu možnosť ohrozenia, resp. zmarenia exekúcie než podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrhu v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom čas na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, sa spravuje ustanoveniami § 334 a § 335 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.