

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200101  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200101.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. Č.. XXX, o zaplatenie 374,20 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 374,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,- eur od 19.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 13,- eur od 19.02.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,- eur od 19.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 13,- eur od 19.04.2016, zo sumy 17,20 eur od 19.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.01.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 374,20 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným bola dňa 23.10.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 3781761964 na sumu 13,- eur s dátumom splatnosti 18.01.2016, faktúru č. 2782675335 na sumu 17,99 eur s dátumom splatnosti 18.02.2016, faktúru č. 4783594286 na sumu 37,79 eur s dátumom splatnosti 18.03.2016, faktúru č. 8784519022 na sumu 17,99 eur s dátumom splatnosti 18.04.2016, faktúru č. 5785444027 na sumu 17,20 eur s dátumom splatnosti 18.05.2016 a faktúru č. 6791012882 na sumu 300,- eur s dátumom splatnosti 18.11.2016. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 21.06.2017 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na postupníka, žalobcu v tomto konaní. Žalobca si voči žalovanému z faktúry č. 3781761964 uplatňuje sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 2782675335 sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 4783594286 sumu vo výške 18,- eur, z faktúry č. 8784519022 sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 5785444027 sumu vo výške 17,20 eur a z faktúry č. 6791012882 sumu vo výške 300,- eur.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/3/2019 - 70 zo dňa 18.02.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Uznesením č. k. 5Csp/3/2019 - 82 zo dňa 02.05.2019 tak súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.08.2019, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019, ktorým zároveň vyjadrili súhlas s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný na mailovú adresu, ktorú súdu oznámil pri prevzatí žaloby dňa 31.05.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a neúčast na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, faktúrami č. 3781761964, č. 2782675335, č. 4783594286, č. 8784519022, č. 5785444027, č. 6791012882, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., pokusom o zmier zo dňa 23.11.2018 s podacím lístkom, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako veriteľom bola dňa 21.06.2017 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanému aktivované služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť sumy vyúčtované právnym predchodcom žalobcu za konkrétne zúčtovacie obdobie. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 3781761964 za obdobie poskytovania služieb od 01.12.2015 do 31.12.2015 vo výške 13,- eur s dátumom splatnosti 18.01.2016, faktúru č. 6791012882 za obdobie poskytovania služieb od 01.10.2016 do 31.10.2016 vo výške 300,- eur s dátumom splatnosti 18.11.2016, faktúru č. 5785444027 za obdobie poskytovania služieb od 01.04.2016 do 30.04.2016 vo výške 17,20 eur s dátumom splatnosti 18.05.2016, faktúru č. 8784519022 za obdobie poskytovania služieb od 01.03.2016 do 31.03.2016 vo výške 17,99 eur s dátumom splatnosti 18.04.2016, faktúru č. 4783594286 za obdobie poskytovania služieb od 01.02.2016 do 29.02.2016 vo výške 37,79 eur s dátumom splatnosti 18.03.2016 a faktúru č. 2782675335 za obdobie poskytovania služieb od 01.01.2016 do 31.01.2016 vo výške 17,99 eur s dátumom splatnosti 18.02.2016. Žalovaný sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami v lehote splatnosti neuhradil.

6. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

9. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v rozsahu dohodnutom v Zmluve, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť sumu, ktorú právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 3781761964, faktúrou č. 2782675335 faktúrou č. 4783594286, faktúrou č. 8784519022, faktúrou č.

5785444027 a faktúrou č. 6791012882. Dňa 21.06.2017 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka postupcu voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu v tomto konaní. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo súlade s citovaným ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 02.10.2017. Žalobca si voči žalovanému z faktúry č. 3781761964 uplatňuje sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 2782675335 sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 4783594286 sumu vo výške 18,- eur, z faktúry č. 8784519022 sumu vo výške 13,- eur, z faktúry č. 5785444027 sumu vo výške 17,20 eur a z faktúry č. 6791012882 sumu vo výške 300,- eur. Dlhá suma tak predstavuje sumu vo výške 374,20 eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný zostal v priebehu konania nečinný. Súd tak považoval skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný v priebehu konania nepoprel a žiadnym spôsobom nespochybnil za nesporné. Súd, v zmysle uvedeného, žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 374,20 eur s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úrok z omeškania zo súm vyúčtovaným jednotlivými faktúrami, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti sumy vyúčtovanej príslušnými faktúrami. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 19.01.2016, 19.02.2016 bola platná úroková sadzba vo výške 0,05 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5,05 % ročne) a ku dňu 19.03.2016, 19.04.2016, 19.05.2016 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5,00 % ročne). Úrok z omeškania zo sumy 300,- eur (faktúra č. 6791012882) si žalobca neuplatnil.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.