

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010173.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Viliama Andráša a Jozefa Paulíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. augusta 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1)V. H., J.. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, bytom N., I. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2)M. Y., J.. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, bytom N., L. S. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

3)Y. V., J.. XX.X.XXXX v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, bytom I. XX, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 7. novembra 2018 v čase od 18.00 hod. do 20.45 hod., v katastrálnom území obce Spišské Tomášovce, okres Spišská Nová Ves, po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320d na parkovisko vedľa penziónu Lesnica v rekreačnej oblasti Čingov, kde nezisteným spôsobom prekonaním 90 cm vysokého oplotenia vošli na dvor penziónu, odkiaľ vyšli na strechu vo výške 2,20 m od zeme, čím sa takto dostali na prvé poschodie penziónu, odkiaľ prešli na balkón izby č. 4, kde nezisteným predmetom vypáchili plastové okno, cez ktoré vnikli do priestorov dvoj lôžkovej izby, ktorú v tom čase užívali S. X. M. M. Z. a odcudzili z nej poškodenému M. Z. ruksak zn. Tactical Pro, v ktorom boli uložené veci bunda zn. Tilakstorm, multifunkčný nástroj zn. Leatherman repair, titánovú lyžičku, nomexovú kuklu, 3 ks termo tričiek, 1 ks termo spodky, finančná hotovosť 800 Kč a 100,- €, poškodenému S. X. ruksaky zn. Hawk a zn. Vans of the wall, v ktorých mal 1 ks notebook zn. Macbook pro s puzdrom zn. Marschall, nabíjačkou, Apple bluetooth klávesnicou, Apple bluetooth myšou, 1 ks osobný externý harddisk zn. Western Digital Elements v puzdre, 1 ks externý harddisk zn. Adata v puzdre, 1 ks externej nabíjačky zn. Axagon S10 v puzdre zn. Connect IT, 1 ks slúchadlá zn. Apple, 1 ks HUB rozvodky s napájacím káblom a adaptérom, 1 ks myš od počítača zn. Trust, 5 ks káblov rôznych druhov, 1 ks redukcia HDMI zn. Belkin, 1 ks foto brašňa zn. Case logic, 1 ks puzdro zn. HP, 1 ks puzdro zn. Marshall, rôzne kancelárske potreby a šnúrky, zväzok troch kľúčov s karabínou, slúchadlá zn. Marshall Monitor, SD kartu zn. Sandisk, USB kľúč z. Sandisk, nabíjačku na iPad, dvojkapsu na pás zn. Panavision, bezpečnostný kľúč a oblečenie, pričom v týchto ruksakoch boli uložené aj veci poškodenej spoločnosti JUMPCAT s. r. o. a to: 2 ks externé harddisky zn. Atomos, 2 ks čítačky kariet zn. SanDisk, 2 ks kódovacích staníc na HDD s prípojnými káblami, 2 ks plastových puzdier s 11 ks rôznych pamäťových kariet, 2 ks USB káblov HDMI, a veci poškodenej spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o. a to 1 ks externý harddisk zn. Adata s pripájacím káblom, pričom

toho istého dňa časť z vecí nechali u družky obvineného Andreja Tuliana v Smižanoch a notebook zn. Macbook pro s príslušenstvom spoločne predali pri herni zv. Rio, v obci Likavka, okres Ružomberok a následne zisk z predaja spoločne prehrali v herni, čím spôsobili odcudzením vecí škodu poškodenému S. X. vo výške 1.145,71 €, poškodenému M. Z. vo výške 581,14 €, poškodenej spoločnosti JUMPCAT s. r. o. vo výške 5.266,55 €, poškodenej spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o. vo výške 32,18 €, teda odcudzením vecí spôsobili celkovo škodu vo výške 7.025,58 € a poškodením okna spôsobili poškodenému Z. O. škodu vo výške 30,- €, a obvinený V. H. sa uvedeného konania dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 140/2016 zo dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 25.04.2018 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný V. H.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného,

obžalovaní M. Y. M. Y. V.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný V. H.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1.8.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaní M. Y. M. Y. V.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1.8.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný V. H.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona mu ukladá ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný M. Y.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. V.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní V. H., M. Y. M. Y. V. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému S. X., nar. X.XX.XXXX v Rožňave, bytom V., W.. Ž. XXX/X, škodu za odcudzené veci, ktoré neboli vrátené v sume 302,50 €, poškodenému M. Z., nar. X.X.XXXX v Brne, bytom G., S. XX, Česká republika, škodu z titulu odcudzených vecí a finančnej hotovosti spolu vo výške 581,14 €, poškodenému Z. O., nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom N., L.. K. XXXX/X, škodu vo výške 30,- € z titulu poškodenia okna.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodenú spoločnosť JUMPCAP, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 10/f, IČO: 46644423.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces poškodeného Z. O., J.. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom N., L.. K. XXXX/X.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvinených V. H., M. Y. M. Y. V. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, u obvineného V. H. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu so spolupáchateľstvom prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona, § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný aj vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný V. H. M. M. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní, obžalovaný Y. V. vyhlásil, že je vinný.

Obžalovaný Y. V. následne odpovedal na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), g), g), h) slovom „áno“ a keďže procesné strany zhodne navrhli toto vyhlásenie prijať, súd uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne rozhodol o tom, že vo vzťahu k obžalovaným V. H. M. M. Y. vykoná celé dokazovanie ohľadom výroku o vine, vo vzťahu k obžalovanému Y. V. iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovaným V. H. M. M. Y.:

Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní bolo nepochybne dokázané, že skutok sa stal dňa 7.11.2018 v čase medzi 18.00 hod. do 20.45 hod. v katastrálnom území obce Spišské Tomášovce došlo k vykonaniu vlámania do penziónu Lesnica majiteľa Z. O. v rekreačnej oblasti Čingov, a to tak, že páchatelia prekonali 90 cm vysoké oplotenie vedúce na dvor penziónu, odkiaľ vyšli na strechu vo výške 2,20 m od zeme, takto sa dostali na I. poschodie penziónu, konkrétne na balkón č. 4, kde nezisteným predmetom vypáčili plastové okno, cez ktoré vnikli do priestorov izby poškodených S. X. M. M.D. Z., ktorým odcudzili veci popísané vo výroku tohto rozsudku.

Uvedené skutočnosti boli preukázané z výpovedí majiteľa penziónu Z. O., poškodených M. Z. M. S. X., ako aj listinnými dôkazmi, a to najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou,

zápisnicami o vydaní vecí a uzneseniami a potvrdeniami o ich vrátení poškodeným osobám vrátane odborného ohodnotenia týchto odcudzených vecí.

Z výpovede poškodených svedkov S. X. M. M. Z. zhodne vyplynulo, že v deň skutku boli ubytovaní spoločne na izbe č. 4 na I. poschodí penziónu Lesnica, čo potvrdil aj poškodený Z. O., ktorý je majiteľom tohto penziónu. V dobe okolo 17.30 hod. prišiel na izbu poškodený M. Z., po chvíli za ním poškodený S. X.. V dobe okolo 18.00 hod. išli spolu do reštaurácie na prízemí, predtým podľa výpovede S. X. okolo 18.30 hod. skontroloval okno a dvere na terasu, ktoré boli zatvorené, v kúpeľni nechal zapálené svetlo a dvere do kúpeľne otvoril. Vchodové dvere uzamkol na dvakrát. Z reštaurácie sa do izby S. X. vrátil okolo 20.30 hod. až 20.45 hod., hneď na to však S. X. v izbe zbadal, že dvere na balkóne boli síce zatvorené, avšak okno bolo otvorené, z izby mu bol odcudzený notebook, batoh s kapsou, zatiaľ čo bundu mal uloženú na inom mieste, keďže predtým ju dal na krabicu, v ktorej mal vedľa steny pri dverách v kúpeľni uložený počítač. Svedok M. Z. potvrdil, že S. X. po odchode z reštaurácie na izbu hneď na to pribehol opäť do reštaurácie, kde mu oznámil, že im vykradli izbu, a že okno bolo otvorené, hoci v ten deň ho nikto z nich v izbe neotváral. Následne zistil, že mu bol odcudzený z izby ruksak, ktorý predtým položil vedľa postele.

Poškodený Z. O. uviedol, že v ten deň bol privolovaný personálom na základe oznámenia, že došlo ku krádeži v jednej z izieb, ktorý slúžil filmovému štábu a ktorý mal prenajatú izbu č. 4 v penzióne. Videl, že na okne izby bola ryha, ktorá akoby bola spôsobená planžetou, toto okno, ktoré sa už nevyrába, bude potrebné ešte vymeniť, pretože je nutná výmena uzamykateľného kovania.

Okrem uvedených osôb aj šetrením polície bolo zistené, že do uvedenej izby bolo vykonané vlámanie s odcudzením vecí poškodeným osobám z tejto izby. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou so začiatkom ohliadky dňa 7.11.2018 o 23.15 hod. bolo preukázané, že objekt penziónu Lesnica bol ohradený 90 cm vysokým kovovým pletivom, vedľa ktorého sú naukladané v takejto výške drevené polená vo vzdialenosti 5 m od penziónu, pričom pletivo bolo prehnuté smerom k objektu parkoviska, ktoré sa vedľa objektu nachádza. Samotná stena penziónu je vysoká 2,20 m, na ňu nadväzuje strecha, na rohu penziónu sa nachádzali tri sudy a popri celej stene boli poukladané drevené polená. Pri ohliadke izby č. 4 bolo zistené, že táto po vstupe do izby obsahuje vstupnú chodbu, z nej vedúce dvere do kúpeľne a nasleduje otvorená miestnosť s dvoma posteľami a dvoma nočnými stolíkmi. Okrem oblečenia poškodených v izbe vedľa dverí kúpeľne bola položená krabica s počítačom. Súčasťou izby je plastové okno a plastové dvere, ktoré smerujú na terasu - balkón. Na plastovom okne na vnútornej parapetnej doske vo výške 90 cm o šírky 19 cm sa nachádza trasologická stopa, na vonkajšej parapetnej doske toho istého okna vo výške 80 cm a šírke 21 cm bola zaistená ďalšia trasologická stopa. Na ráme okna z vonkajšej strany okna bola ryha o dĺžke 1 cm, ktorá sa nachádzala vo výške 15 cm od parapetnej dosky na ľavom ráme okna. Výhľad z terasy smeruje na trávnatú časť dvora objektu penziónu. Exteriér aj interiérom objektu bol následne fotodokumentovaný, k jednotlivým fotkám boli spracované vysvetlivky.

Na podklade zápisnice o ohliadke bolo možné ustáliť, že k spáchaniu skutku došlo spôsobom popísaným v rozsudku, keďže páchatelia vzhľadom na zistené stopy (na parapete a ráme okna izby) celkom logicky vyliezli na strechu, resp. balkón penziónu, pričom predtým preliezli oplotenie vedúce do dvora penziónu. Keďže nedošlo k vylámaniu dverí izby č. 4, bolo vylúčené, že by vošli do vnútra objektu, cez reštauráciu nachádzajúcu sa v prízemnej časti penziónu alebo cez chodbu vedúcu do ubytovacej časti, resp. k izbám penziónu.

Poškodení S. X. M. M. Z. vo svojej výpovedi popísali, aký druh a množstvo vecí im boli odcudzené z uvedenej izby. Časť z týchto vecí patrili aj spoločnostiam JUMPCAT, s. r. o. Bratislava a spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o., čo potvrdil aj konateľ spoločnosti JUMPCAT, s. r. o. N. Z. a poškodená O. Z..

Z výpovede poškodených osôb bolo preukázané, že v dobe skutku bol v penzióne ubytovaný filmový štáb, ktorý vykonával práce v súvislosti s natáčaním filmu Perinbaba 2, pričom v penzióne Lesnica bol štáb ubytovaný od novembra 2018.

Z výpovede poškodených bolo nepochybne dokázané, že z izby im boli odcudzené nasledovné veci: poškodenému M. Z. ruksak zn. Tactical Pro, v ktorom boli uložené bunda zn. Tilakstorm, multifunkčný nástroj zn. Leatherman repair, titánová lyžička, nomexová kukla, 3 ks termo trička, 1 ks termo spodky,

finančná hotovosť 800 Kč a 100,- €, poškodenému S. X. ruksaky zn. Hawk a zn. Vans of the wall, v ktorých mal 1 ks notebook zn. Macbook pro s puzdrom zn. Marshall, nabíjačkou, Apple bluetooth klávesnicou, Apple bluetooth myšou, 1 ks osobný externý harddisk zn. Western Digital Elements v puzdre, 1 ks externý harddisk zn. Adata v puzdre, 1 ks externú nabíjačku zn. Axagon S10 v puzdre zn. Connect IT, 1 ks slúchadlá zn. Apple, 1 ks HUB rozvodky s napájacím káblom a adaptérom, 1 ks myš od počítača zn. Trust, 5 ks káblov rôznych druhov, 1 ks redukcia HDMI zn. Belkin, 1 ks foto brašňa zn. Case logic, 1 ks puzdro zn. HP, 1 ks puzdro zn. Marshall, rôzne kancelárske potreby a šnúrky, zväzok troch kľúčov s karabínou, slúchadlá zn. Marshall Monitor, SD kartu zn. Sandisk, USB kľúč z Sandisk, nabíjačku na iPad, dvojkapsu na pás zn. Panavision, bezpečnostný kľúč a oblečenie, pričom v týchto ruksakoch boli uložené aj veci spoločnosti JUMPCAT s. r. o., a to 2 ks externé harddisky zn. Atomos, 2 ks čítačky kariet zn. SanDisk, 2 ks kódovacích staníc na HDD s prípojnými káblami, 2 ks plastových puzdier s 11 ks rôznych pamäťových kariet, 2 ks USB káblov HDMI, a veci spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o., a to 1 ks externý harddisk zn. Adata s pripájacím káblom.

Z odborného vyjadrenia ku škode v nadväznosti na výpoveď poškodených a vyčíslenie škody bolo dokázané, že odcudzením vecí bola spôsobená škoda poškodenému S. X. vo výške 1.145,71 €, poškodenému M. Z. vo výške 581,14 €, poškodenej spoločnosti JUMPCAT s. r. o. vo výške 5.266,55 €, poškodenej spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o. vo výške 32,18 €, teda odcudzením vecí celkom škoda vo výške 7.025,58 € a poškodením okna škoda poškodenému Z. O. vo výške 30,- €.

Súd hodnotiac tieto dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k záveru, že skutok sa stal ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku, keďže tieto dôkazy tvorili ucelenú a ničím nenarušenú jednotu o okolnostiach jeho spáchania a obžalovaní V. H. M. M. Y. nespochybnili uvedenú skutočnosť.

Obžalovaní V. H. M. M. Y. však od počiatku popierali, že by boli páchatelmi skutku alebo trestnej činnosti, nepopreli to, že by sa zúčastnili na odpredaji notebooku značky Mackbook pro s príslušenstvom spoločne s obžalovaným Y. V., pričom nespochybnili ani to, že časť vecí pochádzajúcich z krádeže ponechali u družky obžalovaného M. Y. v Smižanoch.

Obžalovaný V. H. (prezývka Z.) na hlavnom pojednávaní v zhode s výpoveďou z prípravného konania uviedol, že v inkriminovaný deň pracoval asi do 16.30 hod. a následne sa zdržiaval doma. Na Čingove nebol, avšak okolo 20.30 hod. bol v Smižanoch vo večierke, kde stretol Y. V., ktorý prišiel na čiernom aute a požiadal ho, aby zavolať M. Y. s tým, že ho zoberie po ceste domov. Následne spolu odišli za M. Y. k nemu domov, kde sa M. Y. N. Y. V. niečo rozprávali, následne M. Y. pýtal od svojej družky 15,- €, ktoré dal Y. V., ktorý mu za to, ako záruku dal veľký ruksak alebo dva a chcel mu dať aj televízor. Y. V. sa ho pýtal, či nemá kupca na notebook, ktorý bol bielej farby, kde mu na to povedal, že pozná S. H. v Ružomberku, ktorého volajú K. a také veci vykupuje. Preto buď on alebo M. Y. volali z mobilu S. H. a všetci traja išli do Ružomberka s autom, ktoré šoféroval Y. V.. Y. V. mal v aute rôzne veci, a to televízor, ruksaky, bundy, topánky a iné veci, takže si nemal ani kde sadnúť na zadné sedadlo. Nevedel, že veci sú kradnuté, keďže mu Y. V. o tom nepovedal. V Ružomberku sa pri herni zvanej Rio v obci Likavka stretli s S. H., od ktorého chcel Y. V. za notebook iba drogy, následne mu odovzdal notebook a S. H. po tom, čo sa k nim vrátil, im dal 100 alebo 150,- €, ktoré prehrali v herni. Z Ružomberka sa potom vrátili okolo 01.00 hod., za odpredaj notebooku nedostal žiadne peniaze.

Obžalovaný M. Y. (prezývka M.) na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal, a preto mu boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania vrátane časti jeho výpovede pri konfrontácii s obvineným Y.Š. V..

V nich udal, že v penzióne Lesnica nebol kradnúť, v dobe skutku sa nachádzal doma, kedy mu zavolať Y. V. s tým, že potrebuje číslo na K. (S. H.), ktorý býva v Ružomberku, a ktorý vykupuje elektroniku. Následne na aute prišiel Y. V. spolu s V. H., ktorí ho zavolali von, pýtali od neho 15,- €, ktoré im jeho žena nechcela dať, a preto ako zálohu jej dali ruksak, ktorý zobral domov, a ktorý neskôr vydal polícii. Spoločne potom išli do Ružomberka do herne, kde V. H. s Y. V. sa niečo dohadovali s K., on mal 5,- €, a preto išiel do herne, a keď vyšiel von, K. doniesol nejaké peniaze, takže išli domov. Pri konfrontácii s Y. V. dodal, že jeho žena Š. H. im dala ako zálohu 13,90 €. (obvinený nebol v prípravnom konaní vypočutý ku konkrétnym časovým údajom).

Zo spáchania skutku boli obaja obžalovaní usvedčení výpoveďou spoluobžalovaného Y.M. V.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi tri dni pred dňom skutku sa dohodol s V. H., že by potreboval nejaké peniaze zarobiť, a preto že pôjdu na nejakú fušku. V deň skutku okolo 12.00 hod. alebo 14.00 hod. mu telefonoval V. H., že má fušku, následne išiel z domu autom čierne BMW 320d na stretnutie s obžalovaným V. H. na benzínové čerpadlo v Smižanoch, kde sa s ním stretol za tmy okolo 17.00 hod alebo 19. 00 hod, čo si už nepamätal, potom spolu išli k M. Y. domov. Spoločne aj N. M. odtiaľ išli na parkovisko na Čingov k penziónu Lesnica, kde prišli okolo 18.00 hod. alebo 19.30 hod., on sedel v aute, zatiaľ čo obžalovaní V. H. M. M. Y. niekam išli, do auta sa vrátili asi za 5 minút, predtým mu povedali iba to, že má v aute počkať. Potom sa vrátili do auta s ruksakmi, s autom odišli na poľnú cestu za Smižany, kde ruksaky prehľadali, boli v nich nejaké disky, tablet, bunda, z týchto vecí zobrali notebook s klávesnicou, myšou a nabíjačkou s tým, že pôjdu do Ružomberka to odpredať, a že bude z toho nejaký zisk. Následne išli k herni Rio, kde notebook odpredali za 50,- € (tak mu bolo povedané) a peniaze prehrali v herni. Ešte predtým časť vecí odniesol M. Y. domov s tým, že ich tam skryje, priniesol z domu 14 € na benzín do Ružomberka. V Ružomberku sa zdržali asi hodinu, potom išli spať, nemali ani na naftu, keďže peniaze prehrali v herni. Po ceste domov sa rozprávali o tom, že boli oklamaní, keďže očakávali z predaja viac peňazí.

Na otázku prečo vo výpovediach dňa 13.11.2018 a 6.3.2019 vypovedal, že skutok spáchal sám, uviedol, že to bolo pod nátlakom, keďže má iba mamu, „všade, kde sa pohne, má odkazy, že ho zabijú, zabijú mamu, podpália dom a tiež bolo aj jeho žene povedané, že má malé deti“. K tomu ďalej uviedol, že osoby, ktorých mená nepozná, boli aj za jeho ženou v Spišských Tomášovciach, ktorí na neho klamali, že čaká dieťa s inou ženou, ďalej na Čingove mu M. Y. kopal do auta, že keď to nezoberie na seba, že bude zle, čo sa stalo asi pred dvoma týždňami (pred výpoveďou na súde). Jeho mama mu povedala tiež to, že bol niekto u nej doma, že to má (on) zobrať na seba.

Napriek tomu, že obžalovaní V. H. M. M. Y. výpoveď Y. V. označili za nepravdivú, pokiaľ išlo o ich účasť na krádeži, súd jeho tvrdenia považoval za pravdivé, obžalovaný zmeny vo svojej výpovedi (v priebehu prípravného konania zmenil svoju výpoveď, že skutok spáchal sám) aj presvedčivo a logicky zdôvodnil vykonávaním nátlaku na neho a na jeho rodinu s tým, aby vinu zobral na seba.

Nemožno pritom opomenúť, že z časti sa výpoveď Y. V. zhodovala s výpoveďou V. H. M. M. Y., keďže nenamietali, že časť odcudzených vecí mal u seba doma M. Y., ktorý ich aj polícii vydal, notebook Macbook pro s príslušenstvom zasa odpredali prostredníctvom S. H. prezývaného K., prípadne S. K. prezývanej H., ktorá kontaktovala kupca, Z. X..

Súd vzal za dokázané, že skutok obžalovaný Y. V. nevykonal sám aj na základe vyhodnotenia previerky jeho výpovede na mieste činu z prípravného konania, ktorá bola spracovaná zápisnicou o previerke výpovede na mieste vrátane fotodokumentácie zo dňa 13.11.2018 o 16.13 hod. Počas tohto úkonu obvinený dobrovoľne uviedol, že ukáže miesto, odkiaľ odcudzil veci a ako „tam“ prišiel. Po tom, čo ukázal miesto, kde odparkoval motorové vozidlo na parkovisku prízjazdovej cesty vedúcej k penziónu, ukázal na drevené oplietenie, ktorým prešiel do dvora, ukázal na strechu penziónu, po ktorej mal prísť a následne na balkón na poschodí penziónu a potom na druhý balkón. Z uvedeného bolo zrejmé, že obžalovaný nevedel ukázať na ten balkón, ktorý súvisí s izbou, do ktorej bolo vykonané vlámanie. Potom už vypovedať odmietol, keďže sa „do toho zamotáva“ a nie je pravda, čo „teraz uviedol“. Ďalej uviedol, že „to chce“ celé zobrať na seba a „pridržiavam sa svojho výsluchu z dnešného dňa, kde som sa priznal“. Z tohto úkonu vyplynulo, že obžalovaný mal evidentnú snahu celú vinu zobrať na seba, hoci na druhej strane však priamo na mieste nepopísal detaily skutku a odmietol pokračovať v úkone vtedy, kedy mal ukázať konkrétny spôsob ako vnikol do predmetnej izby vrátane vylezenia na strechu. Súd mal ďalej za to, že fyzické predpoklady obžalovaného vrátane jeho váhy vylúčili, že by mohol vyliezť na strechu, udržať sa na nej, čo iba potvrdzuje, že skutok nemohol fyzicky vykonať sám a práve subtilnejšie osoby ako je napr. V. H. by tieto prekážky mohli prekonať bez väčších problémov. Nemožno opomenúť, že vzhľadom na odcudzenie 3 ruksakov vezmúc v úvahu ich váhu a nepoškodený stav v čase ich vydania poškodeným váhu vecí v nich uložených, najpravdepodobnejším mechanizmom spáchania skutku sa javil ten, že jedna osoba veci vyniesla a odovzdala druhej osobe stojacej na zemi alebo do izby vnikla aj ďalšia osoba, ktorá vzala časť vecí.

Obžalovaní V. H. M. M. Y. sa v konaní bránili tým, že v dobe skutku sa nachádzali doma, resp. neboli na Čingove. Ich obrana bola však vyvrátená ďalšími dôkazmi, ktoré spolu s výpoveďou obžalovaného Y. V.

poskytovali ucelený obraz o celej aktivite obžalovaných nielen počas spáchania skutku, ale aj po jeho vykonaní. Motívom konania obžalovaných bola totiž snaha získať veci, odpredaním ktorých by mohli získať finančné prostriedky, resp. priamo krádežou získať finančné prostriedky ako sa to stalo práve v tomto prípade.

V konaní bola nepochybne preukázaná aktivita a iniciatívna účasť obžalovaných V. H. M. M. Y. na odpredaji notebooku, pričom nevznikli žiadne pochybnosti, že všetci obžalovaní disponovali práve s tými vecami, ktoré pochádzali z krádeže z penziónu a patrili poškodeným.

Obžalovaní bezprostredne po skutku odpredali odcudzený notebook s príslušenstvom, čo potvrdili svedkovia S. H., S. K., Z. X., resp. jeho priateľka N. Z., ktorá iba všeobecne potvrdila odkúpenie notebooku. Z ich výpovedí bol zistený celý sled skutkových okolností, a to od momentu oslovenia sprostredkovateľa S. H. po kupcu Z. X. až po odovzdanie peňazí z odpredaja obžalovaným. Z ich výpovedí vo vzájomnej a časovej súvislosti bolo totiž zistené, že obžalovaní kontaktovali najprv S. H., aby našiel kupca, odpredaj bol potom sprostredkovaný a dohodnutý jeho priateľkou S. K. pre kupca Z. X. za sumu 150,-€. Svedok S. H. potvrdil, že ohľadom odpredaja mu telefonoval z mobilného čísla Y. V. (ktorého až v Ružomberku videl prvýkrát) obžalovaný M. Y.. Peniaze v sume 150,- € za odpredaný notebook potom odovzdal buď M. Y. alebo V. H. v dobe okolo 22.00 hod. pred herňou Rio v Likavke. Za ochotu mu obžalovaní dali 20,- €, ktoré im však vrátil, keďže všetky peniaze prehrali v herni Rio a nemali späť na cestu domov. Pohyb obžalovaných v uvedenej herni bol pritom dokumentovaný záznamom z kamerových záznamov herne. Svedok Z. X., ktorý polícii vydal predmetný notebook s príslušenstvom taktiež potvrdil, že veci odkúpil za 150,- € od S. H. M. S. K., tvrdil, že nevedel, že išlo o kradnuté veci. Tieto osoby mu pritom núkali na odpredaj aj nejaké harddisky, o ktoré neprejavil záujem. Z vykonaného dokazovania v zhode s jeho výpoveďou vyplynulo, že na druhý deň, keď sa pripojil na internet, sa notebook zablokoval a následne bol lokalizovaný, čím došlo k jeho dohľadaniu.

Obžalovaní boli usvedčení zo spáchania skutku aj tým, že bezprostredne po skutku disponovali vecami, ktoré nepochybne pochádzali z krádeže. Zo zápisnice o vydaní vecí s fotodokumentáciou zo dňa 11.11.2018 (č. l. 126-133) v nadväznosti na zápisnicu o ich ohliadke (č. l. 134-138) vyplynulo, že obžalovaný M. Y. vydal polícii časť vecí poškodených vrátane maskáčového ruksaku značky Hawk, plátennej fotobrašni zn. Case logic patriacemu poškodenému S. X., zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky s príslušnou fotodokumentáciou zo dňa 10.11.2018 u Z. X. vyplynulo, že tento dobrovoľne vydal odcudzené veci, a to notebook zn. Macbook pro s myšou, klávesnicou, nabíjačkou a puzdrom čiernej farby. Uvedené veci patrili poškodeným, pričom boli políciou vydané S. X., N. Z. M. O. Z., čo vyplynulo aj z potvrdení o ich vrátení týmto poškodeným.

(Bolo preukázané, že poškodenému S. X. neboli vrátené slúchadlá zn. Marshall Monitor, SD karta zn. Sandisk, USB kľúč zn. Sandisk, nabíjačka na iPad, dvojkapsa na pás zn. Panadision, bezpečnostný kľúč a oblečenie, poškodenému N. Z. ruksak zn. Tactical pro, v ktorom boli uložené veci, bunda zn. Tilakstorm, multifunkčný nástroj zn. Leathherman repair, titánová lyžica, monexová kukla, 3 ks termotrička, 1 ks termospodky, finančná hotovosť 800,- Kč a 100,- €.)

V súvislosti s obranou obžalovaných, že v dobe skutku boli doma, je potrebné ozrejmiť časové a objektívne súvislosti. Z kamerového záznamu z herni Rio bolo dokázané, že do herne v čase o 21.59 hod. vstúpili tri osoby, identifikovaní boli M. Y. M. Y. V., pohyb obžalovaného V. H. bol zaznamenaný o 22.09 hod. Z fotodokumentácie sms správ dobrovoľne vydaného mobilu zn. iPhone čiernej farby Z. X. zo dňa 10.11.2018 vyplynulo, že mu bol ponúkaný na odpredaj notebook H. K. už o 19.46 hod., ktorá v sms správe uviedla, že jej ho donesú cca za 35 minút (neuviedla kto). Obžalovaný Y. V. vypovedal, že do Ružomberka pricestovali už okolo 20. 30 hod. Vzhľadom na cestu autom zo Smižian do Ružomberka, ktorá trvá najmenej 1 hodinu vrátane časovej tolerancie (presun zo Smižian na Čingov cca 5 min. a späť, prezretie vecí, ich odnesenie k M. Y.), súd považoval najpravdepodobnejší reálny čas vykonania skutku medzi 18.00 - 19. 00 hod., čo sa čiastočne zhodovalo s časom, ktorý udal Y. V.. Naopak, uvedené vylučuje, že by V. H. stretol obžalovaného Y. V. pri večierke v Smižianoch okolo 20. 30 hod. ako o tom vypovedal, keďže obžalovaní museli kontaktovať S. H. v dobe už najmenej pred 19. 45 hod. Výpovede svedkov z radov rodinných príslušníkov, ktorí mali potvrdiť, že obžalovaný sa nachádzal inde ako na Čingove v dobe pred a aj po 19. 45 hod. preto súd nepovažoval za pravdivé. Bolo vylúčené, že by obžalovaný V. H. bol ešte doma okolo 21.30 hod. až 22.00 hod. ako vypovedala jeho matka M. H., resp. okolo 20.00 hod. až 20.30 hod. ako uviedol jeho otec Z. H.. Za neobjektívne súd považoval tvrdenia

svedka S. H.V., že obžalovaný u neho pracoval a od neho odchádzal okolo 20.00 hod. alebo 20.30 hod., ako aj F. H.Á., že až okolo 20.30 hod. ho stretla pri večierke v Smižanoch, obdobne ako jeho uja V. H.. Tieto výpovede si totiž aj navzájom odporovali, keďže takto by sa musel obžalovaný nachádzať na troch rôznych miestach súčasne, a to u seba doma, u S. H. a pri večierke v Smižanoch, čo iba dokazuje nereálnosť takýchto výpovedí. Uvedení svedkovia preto dôveryhodne nevyhlúčili, že páchatelom skutku bol obžalovaný V. H..

Obdobne súd ako nevierohodnú vyhodnotil aj výpoveď vtedajšej družky M. Y. Š. H. (jej výpoveď z prípravného konania bola prečítaná, keďže pred súdom využila svoje právo a nevypovedala), ktorá vypovedala, že jej druhovi, ktorý bol predtým doma, okolo 18.00 hod. volal Y. V., hneď na to prišli k nim na aute spolu s V. H., pričom jej dali do zálohy ruksak (ktorý neskôr vydal jej druh polícii), keďže v tejto dobe ešte ani poškodení S. X. M. M. Z. svoje následne odcudzené veci nezložili do svojej izby. Svedkyňa pritom svojou výpoveďou sledovala iba snahu pomôcť M. Y. a vyvinieť ho ako páchatela skutku.

Nemožno tiež opomenúť, že obžalovaní H. M. Y. priznali v konaní iba to, čo bolo preukázané nevyvrátiteľnými dôkazmi, hoci na druhej strane popierali, že vôbec vedeli, že veci, s ktorými manipulovali pochádzali z krádeže, aby sa vyhli akejkoľvek trestnej zodpovednosti, a aj preto ich výpovede súd nepovažoval za pravdivé.

Keďže obrana obžalovaných bola v celom rozsahu tvrdených argumentov vyvrátená a na druhej strane vina obžalovaných bola nepochybne a jednoznačne dokázaná, súd obžalovaných V. H. M. M. Y. uznal za vinných zo spáchania skutku popísaného v rozsudku.

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému Y. V.:

Na podklade uznesenia súdu o prijatom vyhlásení boli u obžalovaného prečítané iba jeho charakteristika, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov, čo súd popisuje v ďalšej časti rozsudku.

Keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, obžalovaného Y.Á. V. uznal za vinného.

Po objektívnej aj subjektívnej stránke obžalovaní naplnili v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v znení č. 214/2019 Z. z. účinného od 1.8.2019 a obžalovaný Radoslav Koky aj v ods. 2 písm. b) tohto Trestného zákona tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, obžalovaný V. H. taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaní sa uvedeného prečinu dopustili spoločným konaním tým, že po predchádzajúcej dohode a rozdelení úloh, kedy obžalovaný Y. V. čakal spoluobžalovaných v aute, zatiaľ čo obžalovaní V. H. M. M. Y. sa vlámali do penziónu Lesnica, konkrétne do izby č. 4 tak, že po vniknutí do dvora penziónu prešli na strechu vo výške 2,20 m od zeme, následne prešli na balkón izby, kde nezisteným predmetom vypáčili plastové okno a následne z izby odcudzili vecí patriace poškodeným, ktoré vyniesli z izby, časť vecí uschovali a časť vecí odpredali Z. X., pričom získané peniaze prehrali v herni, čím takto poškodeným spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 7.025,58 € a ďalšiu škodu poškodenému majiteľovi penziónu vo výške 30,- €.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona sa za väčšiu škodu rozumie suma dosahujúca najmenej 10-násobok sumy 266,- €. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona sa za vlámanie považuje, ak páchatel vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. V danom prípade už spôsob vykonania tohto skutku, a to preskočenie oplotenia, vylezenie na strechu a vypáčenie okna je v súlade s ustanovením § 122 ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný V. H. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 140/2016 zo dňa 25.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.4.2018, bol uznaný za vinného pre opakujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pričom vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T 66/2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Oproti obžalobe súd právne kvalifikoval uvedený trestný čin podľa Trestného zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1.8.2019, keďže trestnosť činu posúdil a trest uložil podľa zákona, ktorý je pre obžalovaných priaznivejší v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona. Obžaloba bola totiž podaná podľa nepriaznivejších ustanovení Trestného zákona s účinnosťou do 1.8.2019.

V jednočinnom súbehu obžalovaní ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zákona naplnili skutkovú podstatu prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného. Tohto trestného činu sa dopustili tak, že po predchádzajúcej spoločnej dohode sa vlámali do izby poškodených, do ktorej vstúpili za účelom odcudzenia vecí, pričom aj prenajatá izba poškodených požívala ochranu domovej slobody, resp. nedotknuteľnosti ľudského obydľia zaručenej Ústavou Slovenskej republiky.

Obžalovaní pri páchaní týchto činov konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejme z okolností spáchaného skutku, keďže chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu nedotknuteľnosti ľudského obydľia pred akýmkoľvek neoprávneným zásahom, ako aj ochranu majetku osôb a organizácii pred páchatelmi, ktorí odcudzujú veci z tohto majetku. Motívom konania obžalovaných bola jednoznačne ich snaha získať finančné prostriedky buď odpredajom vecí alebo snaha vylepšiť si svoju sociálnu situáciu krádežou týchto vecí.

Obžalovaný V. H. je bez pracovného pomeru, je slobodný. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený kladne. V mieste bydliska neboli podávané na neho žiadne sťažnosti, z výpisu z evidencie priestupkov nevyplynuli záznamy o ich páchaní. Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 14 krát odsúdený na území Slovenskej republiky, a to prevažne pre trestné činy krádeže a porušovanie domovej slobody, dňa 7.11.2013 bol odsúdený v Českej republike Okresným súdom Vsetín sp. zn. 3T 215/2013 pre trestný čin krádeže a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov, v ktorej sa osvedčil. Obžalovaný bol na území Slovenskej republiky odsúdený prvýkrát v roku 1997 pre zločin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., následne bol 2 krát odsúdený v roku 1998 pre trestné činy krádeže. Odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 168/2003 a Okresným súdom Žilina sp. zn. 3T 279/2003 nemajú právny význam, nakoľko sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Od roku 2003 do roku 2010 bol odsúdený 4 krát, z toho 3 krát pre trestné činy krádeže, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Z tohto obdobia bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 45/2009 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zo dňa 23.4.2010 k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý vykonal dňa 27.2.2011. Následne bol odsúdený Okresným súdom Poprad, rozsudkom zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 6T 103/2012 pre opakovaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 11.7.2014. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.11.2015 sp. zn. 3T 64/2015 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov, výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.9.2016 sp. zn. 1T 66/2016, ktorým bol odsúdený pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2, 3 písm. a), b) Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol 6.9.2018 podmienene prepustený Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 7Pp 47/2018 na skúšobnú dobu 2 rokov, t. j. do 6.9.2020.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 140/2016 dňa 25.4.2018 pre opakovaný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b), resp. aj ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s opakovaným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 66/2016.

Obžalovaný M. Y. je slobodný a má jedno maloleté dieťa. Býva so svojou družkou, je bez pracovného pomeru. Vo výpise z evidencie priestupkov má 28 záznamov za porušenie pravidiel cestnej premávky, teda na úseku cestnej dopravy. Zo strany obyvateľov obce v mieste bydliska neboli na neho podávané

sťažnosti. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol 2 krát odsúdený, pričom však jeho odsúdenia nemajú právny význam. Odsúdenie na podklade rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 10/2011 pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné mu bolo amnestované dňa 2.1.2013 s účinkami, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V roku 2016 bol odsúdený cudzozemským súdom k podmienenému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou 5 rokov, t. j. do 8.7.2021 pre trestný čin krádeže.

Obžalovaný Y. V. je slobodný, je otcom 3 maloletých detí, s ktorými nežije. Nebol riešený komisiou verejného poriadku, je bez pracovného pomeru. Vo výpise z registra priestupkov má 18 záznamov (2 priestupkové konania boli zastavené), išlo prevažne o priestupky na úseku dopravy. V odpise z registra trestov vyplynulo, že bol 3 krát odsúdený súdmi na území Českej republiky k podmieneným trestom odňatia slobody, avšak keďže tieto odsúdenia v nadväznosti na § 7b ods. 2 Tr. zákona, resp. § 438 písm. e) Tr. zákona predchádzajú dňu 1.1.2013, nemajú právny význam, keďže sa na nich neprihliada.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 Trestného zákona, § 34 ods. 1 - 5 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Keďže obžalovaní spáchali dva trestné činy, súd im uložil úhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je trest odňatia slobody za trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky), pričom v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaných V. H. M. M. Y. súd zistil iba príťažujúce okolnosti, u obžalovaného V. H., že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a že bol v minulosti za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, u obžalovaného M. Y. podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Keďže u obžalovaných prevažuje pomer príťažujúcich okolností, súd im vymeral trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, a to v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu.

U obžalovaného Y. V. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, príťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností je preto u neho podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký, a preto mu súd vymeral trest odňatia slobody v zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné podmienky vrátane poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd zistil, že u obžalovaných prichádza v úvahu z hľadiska druhu trestu uloženie iba trestov odňatia slobody, ktoré im vzhľadom na ich osoby a možnosti nápravy a prevýchovy vymeral diferencovane.

Obžalovanému V. H. súd uložil trest odňatia slobody na samej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a vzhľadom na jeho osobu vrátane toho, že je špeciálny recidivista pri páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru, a teda krádeží, ako aj trestných činov porušovania domovej slobody, je nutné na neho pôsobiť iba trestom nepodmieneným, ktorý mu aj uložil. Obžalovaný sa opätovne tej istej

trestnej činnosti dopustil napriek tomu, že z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 6.9.2018, a teda v krátkej dobe po čiastočnom vykonaní trestu. Uvedené iba potvrdzuje, že miera narušenia obžalovaného vo vzťahu k jeho kriminálnemu správaniu je vysoká, a preto účel trestu je možné dosiahnuť iba takýmto uloženým trestom. Na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch už vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin (napr. v konaniach 3T 80/2008, 1T 45/2009, 6T 103/2012).

Súd mu podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona uložil na posilnenie účelu trestu a pokračujúcej resocializácie po výkone trestu ochranný dohľad, keďže obžalovaný bol už v minulosti najmenej 2 krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin (napr. v konaní Okresný súd Banská Bystrica 1T 66/2016, Okresný súd Poprad 6T 103/2012, Okresný súd Liptovský Mikuláš 1T 45/2009), pričom mu znova uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob jeho života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Súčasne podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona mu ochranný dohľad uložil na primeranú dobu v strede trestnej sadzby, a teda 2 rokov.

Obžalovaný je povinný podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Obžalovanému M. Y. súd uložil s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, avšak na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody ešte nebol.

U tohto obžalovaného mal súd za to, že trest odňatia slobody na slobode by nespĺnil svoj účel vzhľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti a osobu obžalovaného, ktorý má sklony páchať trestnú činnosť. Nemožno opomenúť, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorý mu bol uložený 17.6.2016 cudzozemským súdom pre trestný čin krádeže, čo poukazuje na sklony páchať trestnú činnosť. Na druhej strane prihliadol aj na jeho osobné pomery, ktoré však neodôvodňovali prípadné použitie ustanovení § 39 Tr. zákona.

Obžalovanému Y. V. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorého výkon mu vzhľadom na jeho predchádzajúci život, jeho postoj k prejednávanej veci a jeho osobné pomery podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd mal za to, že jeho osoba nie je tak vážne narušená, že by bolo nutné mu uložiť trest odňatia slobody spojený s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach výkonu trestu.

K uloženým trestom súd ešte dodáva, že na rozdiel od Y. V. boli aktívni a priami páchatelia obžalovaní V. H. M. M. Y., čo súd vyhodnotil v súvislosti s uloženými trestami, pričom súd prihliadol aj na to, že obžalovaní spáchali v podstate trestný čin, ktorý vyvolal negatívne reakcie verejnosti v súvislosti s okradnutím filmového štábu, navyše išlo o prostredie národného parku Slovenský raj, ktorý navštevujú za účelom rekreácie aj zahraniční turisti.

Pri rozhodovaní o škode súd vychádzal z uplatnených nárokov na náhradu škody poškodenými osobami v nadväznosti na splnené zákonné podmienky, či boli uplatnené včas a riadne, a či bol dostatočný podklad pre jej priznanie poškodeným osobám.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných V. H., M. Y. M. Y. V. zaplatiť poškodenému S. X. M. M. Z. škodu na odcudzených veciach v sume 302,50 €, resp. 581,14 € vrátane odcudzenej finančnej hotovosti M. Z., keďže o nároku poškodených nemal žiadne pochybnosti. Z uvedeného dôvodu zaviazal obžalovaných zaplatiť aj škodu poškodenému Z. O. za poškodené okno, ktorá bola zobjektivizovaná príslušným vyjadrením.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodenú spoločnosť JUMPCAT, s. r. o. Bratislava, keďže na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania. Zástupca spoločnosti N. Z. uplatnil škodu v sume 1.500,- € spočívajúcu v tom, že firma si musela zapožičať karty na jej ďalšiu činnosť z dôvodu odcudzenia pôvodných. V danom prípade však neboli doložené žiadne doklady o zapožičaní týchto kariet, takže súd nemal ani podklady pre rozhodnutie o uplatnenom nároku.

Poškodeného Z. O. odkázal so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces, keďže poškodený uplatnil aj škodu spočívajúcu v tzv. ušlom zisku z titulu predčasného odchodu ubytovaných osôb z penziónu, a to v sume 5.625,- €, škoda na stravovaní vo výške 1.458,38 € a ďalšiu nemajetkovú ujmu z poškodenia dobrého mena penziónu, ktorú odhadol na sumu 15.000,- € - 20.000,- €. Poškodený k tomu predložil aj vyčíslenie vrátane objednávky na projekt Perinbaba (č. I. 299-300). Aj v tomto prípade súd by musel vykonať ďalšie konanie, ktoré by presiahlo účely trestného konania, a preto rozhodol, ako je to vyššie uvedené.

Súd ešte dodáva, že zástupca poškodenej spoločnosti J&J JAKUBISKO FILM EUROPE Production s. r. o. neuplatnil včas a riadne škodu, ktorá mala spočívať „v nutnosti zadováženia nových kariet z Prahy za účelom pokračovania v natáčaní filmu“, keďže nebola vôbec vyčíslená a prípadne dokladovaná ďalšími dôkazmi, hoci v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. bolo potrebné návrh aj ohľadne výšky škody uplatniť (špecifikovať) najneskôr do skončenia vyšetrovania. Preto súd nepripustil spoločnosť do konania ako subjekt, ktorý by si mohol v adhéznom konaní uplatniť škodu, a preto o nej nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.