

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206579  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118206579.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: X. N., rod. O.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX S., adresa na doručovanie: P. B. XXX/XX, XXX XX S., štátna občianka SR, proti žalovanému: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX S., adresa na doručovanie: N.Á. XXX/XX, C. U., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom, so síd

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

III. Súd v r a c i a žalobkyni súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 16.04.2018 sa žalobkyňa domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd určil, že výpoveď žalovaného zo dňa 26.02.2018 z nájomnej zmluvy č. XX/XXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobkyňou ako nájomkyňou a žalovaným ako prenajímateľom je neplatná a trvá. Zároveň si uplatňuje náhradu trov konania.

2. V priebehu konania okresný súd zistil, že na Okresnom súde Žilina prebieha pod sp. zn. 14C/12/2018 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov/ žalobkyne a žalovaného. Okresný súd v tomto konaní rozhoduje o vyporiadaní BSM vrátane nebytového priestoru č. X-X vo vchode č. X polyfunkčného objektu súp. č. XXXX postaveného na pozemkoch CKN parc. č. XX/X a CKN parc. č. XX/X v obci Š., zapísanom na LV č. XXXX, ktorý je predmetom aj konania sp. zn. 41C/27/2018, nakoľko súd má rozhodnúť o ne/platnosti skončenia nájmu predmetného nebytového priestoru. Okresný súd z uvedených dôvodov Uznesením č.k. 41C/27/2018-101 zo dňa 15.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 tunajšie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/12/2018.

3. Podaním podaným na Okresný súd Žilina dňa 29.07.2019 žalobkyňa svoju žalobu vo veci sp. zn. 41C/27/2018 vzala v celom rozsahu späť z dôvodu, že so žalovaným došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM, a teda nie je ďalej dôvod na pokračovanie v tunajšom súdnom konaní. Žalobkyňa zároveň predložila kópiu Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 19.06.2019 a žiadala súd, aby konanie sp. zn. 41C/27/2018 zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný v čl. IV Dohody o vyporiadaní BSM vyslovil svoj súhlas so späťvzatím žaloby vo veci 41C/27/2018 a prehlásil, že si nebude uplatňovať žiadny nárok na náhradu trov konania vo veci sp. zn. 41C/27/2018.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.07.2019 vzala žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1, CSP, tak že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal aj napriek zavinenému zastaveniu konania na strane žalovaného, ktorý uzatvoril mimosúdnu Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a Dohodu o užívaní nebytového priestoru, ktorý bol predmetom tohto konania po začatí konania, avšak zo žalobkyňou predloženého dokladu - Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 19.06.2019 v čl. VI. je nepochybné, že obidvaja účastníci Dohody t.j. žalobkyňa a žalovaný zhodne prehlásili, že podpísaním tejto dohody odpadol dôvod pre vedenie sporu o neplatnosť skončenia nájomnej zmluvy na tunajšom súde pod sp. zn. 41C/27/2018 a ďalej zhodne prehlásili, že si v konaniach pred Okresným súdom Žilina nebudú uplatňovať žiadny nárok na náhradu trov súdneho konania. Žalovaný v čl. VI. ods. 4 Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 19.06.2019 prehlásil, že súhlasí so späťvzatím žalôb v uvedených konaniach ( pozn. sp. zn. 41C/27/2018 a sp. zn. 14C/12/2018). Podpisy účastníkov na predmetnej Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli úradne osvedčené. Vzhľadom k uvedenému nemal súd pochybnosti o skutočnostiach uvedených v predmetnej Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a predmetnej Dohode o užívaní nebytového priestoru, ktorá tvorí prílohu Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

14. Žalobkyňa má právo na vrátenie súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ak sa konanie zastavilo, poplatok splatný podaním žaloby sa vráti. Poplatok sa v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vracia žalobcovi krátený o 1 % zo sumy 99,50,- eur, najmenej 6,70eur teda v sume 92,80 eur a vráti ho Slovenská pošta, a.s., ako prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno vo výroku I. a II. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Voči výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.