

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123239744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/X, t.č. G. H. I. F., právne zast. Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 30/33, IČO: 42 133 173, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/23/2017-15 zo dňa 02.02.2017, právoplatný dňa 22.02.2017 tak, že z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. A. zo sumy 70 eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.10.2023 domáhal zníženia výživného na maloletú A. B. zo sumy 70 eur na sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu výšku zníženého výživného navrhol určiť v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti doposiaľ určené výživné nie je schopný platiť z dôvodu, že je od 21.03.2020 obmedzený na osobnej slobode, najskôr bol vo väzbe a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 8T/25/2021-3075 zo dňa 31.08.2023 v trvaní šesť rokov. Vo výkone trestu nemá možnosť zarobiť si, pretože hoci mal o prácu záujem, nebol do práce zaradený.

2. Doposiaľ zaňho výživné platila jeho matka, ktorá sama nemá vysoký príjem, žije sama, má zdravotné problémy a preto od júla 2021 posielala matke maloletej každý mesiac len 30 eur ako výživné pre maloletú.

3. Matka maloletej, ktorá o jeho aktuálnej situácii vie, súhlasí so znížením výživného po dobu, počas ktorej si bude odpykávať trest odňatia slobody, podpísala o tom aj čestné prehlásenie.

4. Otec bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, po udelení plnomocenstva právnomu zástupcovi tento súdu oznámil, že otec žiada, aby bola jeho vec prejednaná bez jeho prítomnosti a preto nie je potrebná jeho eskorta. Súd preto vykonal pojednávanie bez prítomnosti otca.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného po dobu jeho výkonu trestu odňatia slobody súhlasí, potvrdila, že od doby, čo bol otec vzatý do väzby, výživné zaňho platí jeho matka. Ďalej uviedla, že pracuje, so starostlivosťou o maloletú jej pomáha jej priateľ, hoci to nie je jeho povinnosť.

6. Na pojednávaní bola prítomná tiež otcova matka, pani H. B., ktorá uviedla, že žije sama, je rozvedená, pracuje ako predavačka na skrátenej pracovnej úväzok denne 4 hodiny, pretože je onkologická pacientka. Mesačne zarobí okolo 500 eur a poberá invalidný dôchodok 210 eur. Potvrdila, že za syna platí tretí rok výživné pre maloletú vnučku A..

7. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní uviedla, že s návrhom nemôže súhlasiť, pretože zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky z otcovej strany, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Po ukončení spolužitia rodičov matka podala na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, o ktorom rozhodol Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/23/2017-15 zo dňa 02.02.2017 tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 70 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.02.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2017.

10. Otec maloletej sa od 22.03.2021 nachádza vo väznici, najskôr bol vo väzbe, v súčasnosti si odpykáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 8T/25/2021 do dňa 31.08.2022 pre drogovú trestnú činnosť vo výmere 6 rokov.

11. Podľa správy G. I. J. E. K. L. H. I. F. zo dňa 12.12.2023 bol otec pracovne zaradený od 02.11.2022 do 25.04.2023, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu na výkon súdom nariadenej ochrannnej ambulantnej protitoxikomanickej liečby. Pri nástupe na výkon trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť k mal. A. B..

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že po dobu, po ktorú si otec bude odpykávať súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, je dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, aby mu nevznikal dlh na výživnom, a keďže s tým súhlasila aj matka, súd otcovmu návrhu vyhovel a s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku znížil jeho vyživovaciu povinnosť na výšku tzv. minimálneho výživného, ktoré musí platiť každý povinný rodič na maloleté dieťa bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.