

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011185
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717011185.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2019, v trestnej veci odsúdeného V. W., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/87/2017 zo dňa 24.06.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5T/87/2017 zo dňa 24.06.2019 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený V. W., nar. XX.XX.XX73 v V. - W.W. W., sa v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/87/2017 zo dňa 12.02.2018, právoplatného dňom 14.02.2018, neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 8 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2019, na ktorom sa rozhodovalo o osvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bol prítomný odsúdený V. W.. Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa vyhlásil uznesenie, odôvodnil ho a poučil o opravnom prostriedku proti uzneseniu. Po tomto poučení odsúdený V. W. zaujal stanovisko, že sa nevyjadruje k rozhodnutiu súdu.

Dňa 28.06.2019 odsúdený V. W. podal osobne na Okresnom súde v Poprade sťažnosť. Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že si uvedomuje závažnosť spáchaného skutku, za čo bol odsúdený. Lutuje toho, že sa nedokázal ovládnuť. V súčasnosti žije životom pracujúceho človeka a chce pracovať. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej U. W. vo výške 150,- eur mesačne. Túto povinnosť si plní riadne, nepožíva alkohol ani príležitostne. V prípade, že by musel trest vykonať, je ohrozená výživa jeho dcéry a je malý predpoklad, že vo výkone by mohol byť zaradený do práce a mohol si reálne plniť vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe býva v nájme vo B.S. W., I. XX, platí si riadne nájom. Zaradením do výkonu trestu by prišiel aj o strechu nad hlavou a stal by sa z neho bezdomovec s nemalými dlhmi. Súčasná situácia na jeho strane preukazuje, že zmenil svoj prístup k životu, vynaložil všetko úsilie preto, aby bol schopný ďalej fungovať, užiť si a plniť si všetky zákonné povinnosti, ktoré mu vznikli. Vodičský preukaz mu bol zobrať preto, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Bolo to spôsobené ťažkou životnou situáciou, keď mu zomrela jeho družka a nevedel vzniknutú situáciu zvládnuť.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že odsúdený V. W. bol prítomný pri vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2019. Na tomto verejnom zasadnutí nastali účinky oznámenia uznesenia odsúdenému V. W.. Lehota na podanie sťažnosti v dobe 3 pracovných dní začala plynúť momentom oznámenia. Posledný deň lehoty 3 pracovných dní pripadal na deň 27.06.2019. Odsúdený V. W. podal sťažnosť dňa 28.06.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie sťažnosti.

Na základe týchto skutočností krajský súd mal za preukázané, že odsúdený V. W. podal sťažnosť po uplynutí zákonnej lehoty, teda oneskorene, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.