

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200390
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6323200390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX A. D. E., zast. JUDr. Michalom Vikolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, proti manželke: F. B., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX A. D. E., zast. ADIUVANTE s.r.o., IČO: 52341046, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B., I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., G. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A. D. E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. D. E., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Maloletý I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého J. B., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 130,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Súd p o z b a v u j e otca A. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv vo vzťahu k maloletému I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletému J. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2023, v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18.03.2023, sa navrhovateľ A. B. domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s F. B. uzavreté dňa 07.06.2021. Súčasne žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, pričom navrhol, aby súd obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a seba ako otca maloletých detí žiadal zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk s maloletými deťmi nežiadal upraviť.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo uzavreté 07.06.2021. Manželstvo uzavreli opätovne po predchádzajúcom rozvode so vzájomnou citovou náklonnosťou. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, až na bežné nezhody a nedorozumenia, ktoré spočívali v rozdielnych názorových a povahových odlišnostiach v nadväznosti na rozdielnosť ich postojov k niektorým životným a vzťahovým situáciám, tieto však v tomto období riešili dohodou a vysvetlením. Možno povedať, že v tomto období medzi manželmi nedochádzalo k tak vážnym konfliktom, ktoré by spôsobili výrazné narušenie ich manželského spolužitia. V priebehu prvého manželstva sa im narodili dve maloleté deti, I., nar. XX.XX.XXXX, a J., nar. XX.XX.XXXX. Postupne sa medzi manželmi prehlbovali nielen názorové rozdiely, ktoré viedli k tomu, že najmä pre neho ako navrhovateľa je manželstvo veľkou psychickou záťažou a nemá preto záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je podľa jeho názoru hlboko a nezvratne rozvrátené, a to najmä po udalostiach, ku ktorým došlo na začiatku mesiaca január 2023, keď manželka odišla aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti na pre neho neznáme miesto a následne na K. G. C. L. H. podala trestné oznámenie, na základe ktorého mu uznesením K. G. C. L. H., odboru kriminálnej polície, zo dňa 22.01.2023, vedené pod ČVS:ORP-27/1-VYS-BR-2023, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a bol vzatý do väzby, ktorú vykonáva v M. N. M. O. X, H. H.. Z dôvodu, že k takémuto oznámeniu nedošlo po prvýkrát, je za takýchto okolností teda prakticky vylúčené, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k zlepšeniu vzťahov a k obnoveniu vzájomného spolužitia. Manželstvo s manželkou je už len formálnym zväzkom bez akýchkoľvek emotívnych či telesných väzieb. Takýto nenaplnený vzťah medzi manželmi si v žiadnom prípade nemôže plniť spoločenskú, ekonomickú, výchovnú ani biologickú funkciu. Navrhovateľ je teda toho názoru, že sú splnené podmienky dané ustanovením § 23 Zákona o rodine pre rozvod manželstva, ktoré prestalo plniť svoje spoločenské funkcie.

2. Manželka navrhovateľa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.08.2023 uviedla, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu ohľadne ich vzájomného spolužitia ani zďaleka neodrážajú skutočnú realitu ich spolužitia a rovnako v tomto kontexte opomínajú veľmi dôležité okolnosti spočívajúce v správaní sa navrhovateľa nielen k nej, ale neskôr aj k ich spoločným deťom I. a J.. S manželom A. B. sa spoznala približne v roku 2010 a následne po krátkej známosti sa rozhodli, že sa zosobášia. Tak sa aj stalo a 19.02.2011 uzavreli manželstvo. Je pravdou, že začiatky ich vzťahu a následného manželstva boli relatívne bez nejakých vážnejších problémov napriek tomu, že navrhovateľ mal v tom čase problém s drogami, nakoľko bol príležitostným užívateľom pervitínu. Aj z dôvodu, že sa to ich vzťahu nedotýkalo a rovnako jej manžel prisľúbil, že s drogami skoncuje, nevenovala uvedenému nedostatku až takú pozornosť. V tom čase jej manžel dával práve to, čo potrebovala, a to bol pocit bezpečia, porozumenia a lásky. Bohužiaľ jej predstavy o partnerovi a ich vzťahu sa začali postupne rozpadáť ako domček z kariet priamo pred jej očami. V tom čase (teda asi v roku 2011 až 2012) chodil manžel pracovať ako pomocný pracovník na rôzne stavby do zahraničia, čo bol dôvod, prečo bola takmer celý pracovný týždeň sama a manžel prišiel domov až piatok poobede a v nedeľu znova odchádzal. Po určitom čase chodieval manžel domov často pod vplyvom alkoholu a mala pocit, že aj pod vplyvom drog. Neskôr spozorovala aj zmeny v správaní manžela, a to hlavne v gestikulácii, komunikácii a prejavocho. Jej podozrenie sa zintenzívnilo, keď manželovi našli s deťmi vo vrecku od oblečenia zatavenú striekačku a rôzne druhy tabletiiek (ako napríklad tramal). Keď manžela s uvedeným konfrontovala a vyčítala mu, že opäť začal s drogami, uviedol jej, že mu to dala jeho mama, teda lieky a že to skade má tu striekačku je ju kokot. Jej obavy z toho, že manžel opäť holduje drogám, ako aj z dopadu tejto skutočnosti na nich s deťmi, sa každým týždňom len zintenzívňovali a navrhovateľ svoje správanie čoraz viac eskaloval. Zo začiatku sa manžel dokázal kontrolovať (teda na tých pár hodín čo bol doma), no postupne sa situácia zhoršovala hlavne po tom, čo ho vyhodili z práce v zahraničí. Tak sa stalo, že manžel zostal doma bez práce a záujmu o ňu, ale aj o ich spoločného syna I. B. (nar. XX.XX.XXXX). Starostlivosť o maloletého i celú domácnosť mala vo vlastnej réžii bez podpory a pomoci manžela či už emočnej alebo tej ekonomickej. To čo popisuje navrhovateľ ako názorové nezhody sa v realite prejavovalo pri jeho príchodoch domov ako nadávky voči jej osobe do kuriev, špín a zdochlín, čím sa väčšinou /ak mala „šťastie“/ ich „bežná“ komunikácia skončila. V takomto režime fungovali cca vyše roka. Následne v roku 2014 sa im narodil druhý syn J. (nar. XX.XX.XXXX), pričom dúfala, že sa manžel spamätá a začne sa k nim (ako rodine) správať s adekvátnou starostlivosťou a láskou, akú jej sľuboval. ňou očakávané správanie však neprichádzalo a na jej veľké sklamanie naopak zistila, že stále môže byť aj horšie. Manžel so svojimi drogovými a alkoholovými excesmi neprestával, domov chodil pozde, na domácnosť neprispieval a ani s deťmi jej nijak nepomáhal, práve naopak, začal im brať osobné veci (teda jej i deťom) a predával ich za účelom získania financií na drogy a alkohol. Keď si dovolila upozorniť manžela, že berie

veci deťom, opäť jej vynadal do kuriev a špín, že by mala viac robiť a že ho nemá s kokotínami otravovať, lebo ju zabije, a že uvidí, kto je on. Asi niekedy v tomto období dostal navrhovateľom uvádzaný pojem bežných nezhôd iný rozmer. Ten spočíval v jeho vystupňovaní brutality nielen voči nej, ale aj deťom, pričom nemal problém ich vyhadzovať z bytu, slovami, že nech vypadnú, zmiznú a že toto je jeho byt. Situácia bola v uvedenom období až tak vyhrotená, že musela ujsť k svojej matke F. H., na adresu P. XX, XXX XX D..

Toto obdobie bolo pre ňu i deti veľmi ťažké, bola sama na výchovu dvoch detí, bez práce a pomoci navrhovateľa, odkázaná na pomoc svojej matky. Po kratšom období sa jej začal navrhovateľ pripomínať návštevami a telefonátmi, v ktorých ju presviedčal, že všetko bude iné a že pre nich zabezpečil nové bývanie, že sa zamenil a podobné „láskavé“ slová. Táto jeho presviedčacia metóda zafungovala a nakoniec sa nechala prehovoriť a asi niekedy v roku 2015 sa presťahovali do nájomného bytu vo Valaskej. Manželove sľuby sa každým dňom ukazovali ako prázdne. Navrhovateľ nie len že nemal stály príjem, chodil len po jednorazových brigádach, ale keď aj niečo zarobil, tak to použil pre vlastnú potrebu, absolútne ho nezaujímalo ako sa majú, či majú z čoho žiť a podobne (odkiaľ mala príjem v tom čase, a či niekde robila). Keď už nevedela čo ďalej a hrozilo im, že pre nezaplatenie nájmu ich vyhodia z bytu, pri najbližšej príležitosti to navrhovateľovi povedala. V uvedený deň (vzhľadom na odstup času si presný dátum nepamätá), keď sa na to odhodlala sa akurát manžel chystal do krčmy, pričom si pýtal od nej peniaze, na čo mu oznámila, že im hrozí vysťahovanie a poprosila ho, aby zostal doma a nemíňal peniaze. Po týchto slovách sa v nervoch manžel na ňu otočil a nakričal na ňu, že má vypadnúť ak sa jej nepáči aj so štencami (ich deťmi) z domu, že to je jeho byt, že to on vybavil. Túto situáciu už poznala, a tak radšej narýchlo vzala deťom veci a rozhodla sa z dôvodu ich bezpečnosti z bytu odísť. V tom ako prechádzala na schody navrhovateľ k nej prišiel a z celej sily ju sotil, následkom čoho spadla. Potom k nej podišiel a doslova ju mlátil hlava nehlava. Po útoku voči nej manžel napadol aj ich syna I., ktorého udrel tak surovo, že mal na tváričke modrinu ešte niekoľko dní. Po uvedenom incidente poprosila opätovne o pomoc mamu a následne k nej odišla aj s deťmi. Ako náhle sa o skutočnosti, že je navrhovateľ zadržaný, dozvedela rodina manžela, začali sa jej vyhrážať, že ak pôjde do väzenia tak uvidí, že čo sa stane jej a jej mamke. Bola bezradná a nakoľko poznala rodinu manžela, vedela, že by boli schopní im ublížiť, ďalej uvedenú vec už neriešila.

Po uvedenom útoku sa dávala dokopy (fyzicky ale aj psychicky) pár mesiacov a rovnako tak dlho sa z útoku spamätávali deti, teda hlavne maličký I., často sa budil, plakal a pocikával sa. Následne zotavovanie a šancu na nový život hľadala opäť u svojej matky, kde bývala približne dva roky. Ako vždy za pár mesiacov ich opäť kontaktoval navrhovateľ, že chce vidieť deti a že ich príde pozrieť a že mu chýbajú. Zo začiatku odmietala stretnutie, ale nakoľko ju manžel dookola do slova bombardoval správami, rozhodla sa asi po pol roku, že bude súhlasiť s krátkym stretnutím. Po čase bolo z jedného stretnutia ďalšie a takto sporadicky ich manžel navštevoval asi dva krát za mesiac. S výživným a darčekom sa samozrejme neobťažoval a vždy jej tvrdil, že to má ťažké a že nevládze a že či mu nemá požičať práve ona nejaké peniaze, kým si nájde prácu. Rovnakým scenárom sa viedlo aj jeho taktika jej presviedčania (tak ako to spravil aj predtým), že nech to spolu skúsia ešte raz a ako ho mrzí čo jej spravil. Bola sama stále bez práce a mame rovnako nedokázala prispievať na domácnosť, a tak pod tlakom okolností, ale najmä emócií opäť súhlasila a s manželom odišla tentokrát na adresu A. D. E. XX, okr. H.. Ani tam netrvala rodinná idylka dlho. Už po pár týždňoch začal ich vzťah zas škripať, manžel začať intenzívnejšie popíjať a jeho agresivitu (i keď v menšom rozsahu) smeroval prioritne voči nej.

Aj dohoda a porozumenie, ktoré medzi nimi vládlo (podľa slov manžela v návrhu) pravdepodobne navrhovateľ vnímal inak. Pokiaľ by však bol v jej koži a vnímal ako sa ku nej správal (a tým koniec koncov aj k deťom), určite by nepoužil uvedené výrazy. Takmer na dennom poriadku mala možnosť okúsiť čo v jeho ponímaní dohoda a porozumenie znamenajú. Keď bol vo svojom agresívnom vytržení, nemal akýkoľvek problém jej vynadať do kuriev, zdochlín, rozbíjať doma zariadenie, všetkým trieskať až tak, že vreskotom (teda hlavne pri jeho nočných príchodoch) budil aj deti. Postupne voči navrhovateľovi prechovávala okrem strachu aj odpor, za to čo im robí. Aj to bol pre manžela ďalší popud k ďalším nadávkam a agresivite, sledovaniu a kontrole jej akéhokoľvek pohybu. Manžel ju odstrihol tak od kamarátok, priateľov, rodiny a nakoniec zostala len doma. Ignorácia jej potrieb ako aj potrieb detí pokračovala, na domácnosť manžel nič neprispieval a dokonca opäť predával spoločné veci z domu. Neraz sa dokonca stalo, že jej vzal peniaze priamo z peňaženky a z bytu odišiel. Keď som dovolila poznamenať, že peniaze mala odložené pre deti, nasledovalo peklo, pri ktorom ju manžel vyfackal so slovami, že ak sa jej nepáči, má aj so sopliakmi vypadnúť a že peniaze sú jeho. Bola s deťmi na hranici prežitia, nemohla si nič kúpiť, ani pre seba ani pre deti a ak by nepožiadala o pomoc miestnej diecéznej charity v obci D., tak chodia holiť a bosí. V takejto situácii žila s deťmi približne do roku 2016, kedy sa jej manžel v nervoch vyhrážal zabitím, za čo bol pre trestný čin nebezpečného vyhrážania trestne stíhaný

a následne aj odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom v trvaní jeden rok a šesť mesiacov.

Po všetkom, čomu ich navrhovateľ s deťmi vystavoval, bola odhodlaná ukončiť nie len akúkoľvek komunikáciu s manželom, ale aj ich vzájomné manželstvo. Tak aj spravila. Po podaní jej návrhu na rozvod ich Okresný súd Brezno v roku 2018 rozviedol. Bohužiaľ musela pre zlé ekonomické pomery požiadať o núdzové bývanie organizáciu D. L. H.. Síce na takmer ekonomickom dne ale hlavne v bezpečí od násilia, ktorému ich navrhovateľ vystavoval. Síce sa bezpečne cítili, no napriek tomu trpla čo sa stane, keď sa navrhovateľ opäť k nej i deťom priblíži. Obávala sa či sa jej manžel nebude chcieť pomstiť tak, ako sa jej vyhrážal v prípade, ak podá na neho trestné alebo iné oznámenie. Ako v minulosti, tak aj teraz sa im manžel pripomenul a opäť ako predtým všetko začalo najskôr pokojným spôsobom. Najskôr to bolo telefonicky, neskôr ich prišiel priamo do núdzového bývania aj navštíviť. Tentokrát bolo jeho vystupovanie úplne zmenené na nepoznanie, bol milý, ústretový, dokonca na stretnutie prišiel triezvy, milo a pekne sa rozprával nielen s ňou, ale aj s personálom zariadenia. Keď sa jej pýtali zamestnanci zariadenia, čo tak s obavami ide na stretnutie s manželom, nemohli tomu uveriť, že by bol schopný agresívneho správania voči nim. Takýmto spôsobom si postupne manžel opäť získaval jej pozornosť a dôveru a ona ako vždy, skočila na sladké reči o rodine, zázemí, pokojnom živote, ktoré jej na osobných stretnutiach sľuboval. Nevedela, čo má robiť, v núdzovom zariadení nemohla byť donekonečna a jej matka jej rovnako dala najavo, že sa jej nepáčia jej neustále návraty k navrhovateľovi. Napokon sa nechala obmáčkčiť a to nielen k spoločnému bývaniu, ale aj k opakovanému sobášu. A tak sa v roku 2020 s manželom znovu zosobášili a začali napriek všetkému fungovať ako rodina, teda aspoň ona si to tak predstavovala. Spolu s deťmi a navrhovateľom našli nové bývanie na adrese C. Q.X, L. A. D. E. a prvé týždne sa naozaj všetko javilo tak, ako si predstavovala. Nevie, či posledný incident a trestný postih pomohol k náprave alebo sa naopak manžel bál, že sa dostane do väzenia, ale jeho správanie bolo úplne iné než predtým. Bol umiernený, nepil, dokonca sa začal o nich zaujímať a našiel si aj prácu u svojho strýka ako pomocný murár. Zdalo sa, že svitá na lepšie časy. Avšak manželove odchody za prácou a možno aj závadoví ľudia, s ktorými sa stretával, mali opäť za následok, že sa vrátil k pôvodnému spôsobu života. Tento v sebe zahŕňal návykové látky, nervozitu a čo bolo najhoršie, opätovnú nespútanú agresivitu. Na týždennej báze ich manžel vyhadzoval z bytu slovami, že majú ísť do piči, že keď si spravila deti, tak sa má starať o ne, že sú mu na príťaž, že mu nemajú žrať jedlo a že on chce fetovať. Aby predišla útokom (nakoľko vedela čoho je schopný - v minulosti nenapadol len ju, ale aj svoju vlastnú matku a otca), vzala deti a ušli do neďalekého lesa. Tam prečkali, kým sa manžel upokojí. Nadávky a vyhrážky boli neskôr na dennom poriadku a manžel ich adresoval nielen jej, ale aj deťom. P. I. manžel nadával do debilov jebnutých, na čo buď nereagoval alebo aj s mladším synom ušli z domu hrať sa na dvor. Agresivita nemala konca kraja a ona si opäť vyčítala, že ich s deťmi dostala k navrhovateľovi. Zároveň intenzívne hľadala spôsob, ako od manžela odísť.

Niekedy v máji 2022 si navrhovateľ rozmyslel, že zmenia bydlisko, a to preto, že sa mu zdala vysoká suma za nájom na pôvodnej adrese, a tak odišli na adresu C. Q. XX. Práve na uvedenej adrese okrem zintenzívnenia jeho konzumácii drog to znamenalo aj zvýšenie agresívnych prejavov manžela ako ku nej, tak aj k deťom. Najviac si to odnášal práve maloletý I., ktorého manžel len tak bezdôvodne vyfackal, vynadal mu do zdochliakov. Pri ochrane detí manžel napádal i ju a to s takou brutalitou, že pre následky z následných úrazov bola dlhodobo práceneschopná. Úraz, o ktorom sa zmiňuje, jej manžel privodil dňa 28.06.2022 na uvedenej adrese, keď ju udrél pästou do tváre tak silno, že narazila pri páde hlavou do jazýčka na dverách, na ktorom si rozťala hlavu a upadla do bezvedomia. Prebudila sa až na druhý deň na pocit chladu, okolo nej boli zakrvavené plachty a nejaké zvršky, ktorými chcel manžel poutierať krv. Keď sa prebrala, boli pri nej deti, plakali a boli celé dostrašené. Neskôr k nej prišiel manžel a povedal jej, že ak povie, čo spravil a ak bude z toho mať zle, aj tak ho známi z basy dostanú a že potom uvidí, čo im spraví, že ich zabije a že nikto ich nezachráni. Nemala inú možnosť a na ošetrení v breznianskej nemocnici povedala, že spadla. Neskôr jej deti referovali, že keď ležala na zemi po údere, ich otec po nich kričal, nadával im a fackoval ich a to dokonca aj maloletého J., pričom im hovoril, že zomrela.

Ani po vyššie uvedenom skutku sa navrhovateľ nespamätal a svoj prístup k nim takmer vôbec nezmenil. Nadávky, bitky a osočovania, boli opäť na dennom poriadku. Zjavné zmeny v správaní detí si všimli ich učiteľky v škole a s tým ju aj kontaktovali, že sú deti unavené, smutné a majú na sebe modriny. Chvíľu sa snažila zatĺkať (nakoľko nemohla chodiť ani k lekárovi s I., keď mal po sebe známky bitia, lebo jej to manžel zakázal pod hrozbou fyzickej likvidácie), no nakoniec sa rozhodla kontaktovať riaditeľku školy a poprosiť ju o pomoc. Jej rozhodnutie odísť od manžela realizovala dňa 17.01.2023, kedy deťom povedala, že keď prídu zo školy, odídu od otca preč. Po jej odchode zároveň dňa 20.01.2023 na manžela podala trestné oznámenie, po ktorom mu bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby s jeho následným zadržaním a väzobným stíhaním. V samotnom uznesení o vznesení

obvinenia sa manželovi kladie za vinu jeho násilné správanie voči nej i maloletým deťom, ktorí boli svedkami jeho násilného vyčíňania otca voči matke, ale aj voči deťom priamo (vyhrážanie zabitím, vyhrážanie vyhodnením z bytu, vyvolávaním stresu – vyčítanie stravovania, obmedzovanie v príprave do školy (TV nahlas), obmedzovanie tepla (vypínanie radiátora) zákaz míňať vodu a elektrinu, ale aj priame útoky a pod.

Aj uvedené trestné konanie zaznamenalo svoj posun a závery vyšetrovania boli až tak závažné, že prokurátor okresnej prokuratúry v Brezne podal na navrhovateľa pre vyššie uvedený skutok obžalobu. Skutočnosti, ktoré uvádza aj v tomto vyjadrení zo strachu pred navrhovateľom uviedla aj Okresnému súdu Brezno v žiadosti o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala ochrany pred navrhovateľom. Dôvodom bola nie len skúsenosť s jeho násilím a strach o deti ale aj seba, ale aj snaha navrhovateľa dostať sa z väzby na slobodu, čo sa mu aj nakoniec podarilo, keď bol na základe jeho žiadosti uznesením Okresného súdu Brezno pod č.k. 0Tp/5/2023-157 zo dňa 03.04.2023 prepustený na slobodu s nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. Jej žiadosti okresný súd vyhovel a navrhovateľovi uložil obmedzenia spočívajúce v zákaze priblíženia sa ako k jej osobe, tak k maloletým deťom I. a J..

Takmer každodenné násilné správanie, ktorému bola s deťmi vystavovaná, si vyžiadalo svoju krutú daň aj v podobe ujmy na psychike detí, ale aj psychike jej osoby. V súvislosti s maloletými deťmi tieto skutočnosti preukazujúce ich obavy, strach a stratu bezpečia konštatuje vo svojom znaleckom posudku (vypracovanom pre účely trestného konania) aj znalkyňa I. J. I. a rovnako tak znalkyňa skonštatovala psychické následky konania manžela aj v súvislosti s jej osobou.

K návrhu navrhovateľa o výške výživného na maloleté deti zo strany navrhovateľa manželka navrhovateľa uviedla, že od ich spoločného odchodu z domácnosti si otec maloletých detí neplnil voči deťom ani len spomínanú minimálnu vyživovaciu povinnosť. Takýmto spôsobom sa manžel správal napriek tomu, že podľa správy z M. D. L. L. N. M. D. L. R. L. H. H. bol aj počas svojej väzby pracovne zaradený, dokonca neskôr bol z väzby uznesením súdu 0Tp/5/2023-157 zo dňa 03.04.2023 prepustený na slobodu, po ktorom obnovil svoje podnikanie ako živnostník (a to minimálne od mesiaca máj 2023). Túto skutočnosť spolu s jeho možnosťami zárobku uviedol vo svojej žiadosti o zmenu uložených povinností a obmedzení, ktoré mu boli stanovené vyššie uvedeným uznesením súdu.

Ďalej manželka navrhovateľa uviedla, že ich životná situácia, v ktorej sa pre agresívne správanie manžela voči nej i deťom ocitla, ich prinútili doslova bez všetkého ujsť zo spoločnej domácnosti, čo bolo jediné východisko ako chrániť seba i deti. Tiež je pravdou, že z dôvodu obáv a strachu pred správaním manžela sa dlho snažila tajiť ich pobyt, no po telefonáte manžela zo dňa 06.04.2023, kedy sa dopytoval (napriek súdom uloženému zákazu) na jej pobyt ako aj pobyt detí, jej uviedol, že pracuje a že jej pošle na deti peniaze. Do dnešného dňa sa tak nestalo. Z uvedeného telefonátu nadobudla pocit, že manžel už vie, kde sú, resp. pozná ich pobyt. Táto možnosť v nej vyvolala až také obavy, že zo strachu o seba a deti oznámila toto konanie manžela probačnej a mediačnej úradníčke pani H.. Pokiaľ by manžel aj v uvedený deň, kedy ju kontaktoval, nepoznal ich adresu, o niekoľko dní bola oficiálne odtajnená v pozvánke na informatívne stretnutie rodičov (v súvislosti s podaním návrhu otca detí na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 26.04.2023). Z týchto okolností sa teda domnieva, že pokiaľ bolo prekážkou pre otca detí v plnení si vyživovacej povinnosti práve utajenie jej pobytu, okamihom doručenia spomínanej pozvánky tento dôvod odpadol. Manžel si tak mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom bez väčších problémov.

O pracovných možnostiach sa rozsiahle vyjadruje manžel v konaní o jeho žiadosti o zmenu uložených obmedzení a povinností, ktoré mu boli udelené v súvislosti s jeho nahradením väzby. Samotné uznesenie obsahuje aj vyjadrenia, kde uvádza, že firmu B. P. P. vlastní jeho rodina (I. B.) a v prípade, ak by mu bolo umožnené opustiť okres H., táto firma mu vie poskytnúť prácu v H. H.. Týmto spôsobom manžel nielenže potvrdzuje, že po svojom prepustení z väzby pracoval (čím len opäť poukazuje na to, že napriek možnostiam platiť výživné tak nespravil) ale aj skutočnosť, že sa dokáže zamestnať v dobre platenej práci, kde jeho príjem môže presahovať aj cca 1.500,- Eur a viac. Domnieva sa preto, že navrhovateľom uvedená výška výživného na každé z detí je vzhľadom na jeho pomery neprimeraná, a preto s ňou nemôže súhlasiť. Vchádzajúc zo zárobkových pomerov navrhovateľa preto bude žiadať výživné na každé z maloletých detí vo výške 180,- Eur. Zároveň je plne presvedčená, že ani zamietnutie žiadosti manžela o rozšírenie zákazu vzdať sa z okresu H. a okresu H. H., nemá vplyv na jeho zárobkové pomery a povinnosť byť zaviazaný navrhovaným výživným. V tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v ustálenej judikatúre súdov slovenskej ako aj českej republiky, ktoré pojednávajú o tzv. potencialite príjmu na strane povinnej osoby, resp. k povinnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pokiaľ sa svojim konaním vzdá objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. V kontexte uvedeného právneho názoru manželka navrhovateľa poukázala

napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20.02.2019, ako aj na nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 6. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 1181/07, ktorý v danom prípade zároveň poukazuje aj na článok 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd garantovaného práva dieťaťa aj na rodičovskú starostlivosť. Pokiaľ je teda možné uplatniť potencialitu príjmu (vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodnutia NS SR) aj v tak závažnom prípade, akým je výkon väzby, resp. až výkon trestu odňatia slobody, potom je na mieste posudzovať ju rovnako aj v situácii, v rámci ktorej by otec detí zostal napríklad bez práce vlastným príčinám, teda že sa odmieta uchádzať o prácu alebo je mu výkon práce znemožnený práve z dôvodu obmedzení, ktoré mu boli v súvislosti s jeho konaním udelené súdom.

Na záver manželka navrhovateľa uviedla, že sa navrhovateľa naďalej bojí nielen ona, ale aj jej deti a domnieva sa, že navrhovateľ predstavuje pre nich bezprostredné riziko a nebyť jej rýchleho odchodu a pomoci spriaznených subjektov, jeho násilie by voči nim pokračovalo. Vzhľadom na tieto skutočnosti zvažuje rovnako vo vzťahu k maloletým deťom žiadať voči navrhovateľovi obmedzenie rodičovských práv, poprípade až zákaz styku.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.09.2023 a na deň 18.01.2024, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR-4T/26/2023 a zistil tento stav.

4. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.09.2023 uviedol, že po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia manželky navrhovateľa z 24.08.2023, navrhovateľ popiera tam uvedené skutočnosti a tvrdenia, najmä vo vzťahu k jeho nejakým problémom s drogami, či alkoholom a skutočnosti v ňom uvedené, že je užívateľom pervitínu. Tieto skutočnosti manželka navrhovateľa dá sa povedať kontinuálne tvrdí od januára tohto roku, kedy došlo k trestnému stíhaniu navrhovateľa v konaní vedenom už tu na tunajšom súde vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom ani predtým a ani v priebehu konania, ani po jeho prepustení z väzby sa nepreukázalo, že by bol či užívateľom omamných a psychotropných látok, alebo že by bol užívateľom, prípadne závislým užívateľom na alkohole, čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov v trestnom konaní vypracovaných. K tomu vyjadreniu má za to, že mnohé tie skutočnosti, ktoré manželka navrhovateľa uvádza, nesedia. Čo sa týka aj ďalších uvádzaných skutočností, že teda nejaké názorové nezhody sa mali prejavovať nadávkami voči jej osobe do kuriev, špín a zdochlín, čím väčšinou sa takáto bežná komunikácia skončila, tak zase poukazuje na skutočnosť, že po tomto období sa v roku 2014 narodil aj druhý syn z tohto vzťahu, a to syn J. XX.XX.XXXX. Zásadný problém tohto vzťahu nebol v správaní sa navrhovateľa, ale skutočnosti, že maloleté deti vyžadovali starostlivosť, vyžadovali opateru a vyžadovali finančné prostriedky, pričom ako rodina trpeli nedostatkom týchto finančných prostriedkov, avšak nie preto, že by sa jednalo o alkohol alebo drogy zo strany navrhovateľa, ale preto, že tej práce bol v tom období nedostatok, resp. bolo málo pracovných príležitostí, ktoré by si navrhovateľ mohol zabezpečiť. Navrhovateľ nikdy nebol a nie je užívateľom drog. Tak pri jeho zadržaní, ako aj po prepustení z väzby mu boli robené opakované kontroly aj na užívanie alkoholu a tak isto pri zadržaní aj na prítomnosť omamných a psychotropných látok a ich výsledok bol negatívny. Tak isto poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ sú v tomto vyjadrení citované závery znaleckého posudku, ktoré vypracovala znalkyňa I. J. I., a to predovšetkým vo vzťahu k manželke navrhovateľa a k dvom maloletým deťom, tak treba pre úplnosť dodať, že v tomto trestnom konaní bol vypracovaný aj ďalší znalecký posudok, a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. J. O. č. 26 z roku 2023, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku na strane 42 na otázku č. 4 či sa u poškodenej prejavili známky dlhodobého násilného správania zo strany inej osoby a to konkrétne jej bývalého manžela A. B., ak áno akým spôsobom, ako to pociťovala samotná poškodenej a či to zanechalo nejaké známky na jej psychike a v akej miere bola odpoveď nasledovná: „U poškodenej som vyšetrením nezistil známky dlhodobého násilného správania zo strany inej osoby. Taktiež som u nej nezistil prejavy postraumatickej stresovej poruchy, ani žiadnej inej duševnej poruchy, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti so správaním jej bývalého manžela A. B.“ Aj v kontexte týchto záverov znaleckého posudku I. J. O. popiera skutočnosť, že by zo strany navrhovateľa sa voči manželke prejavovalo nejaké dlhodobé fyzické alebo psychické násilie. Skôr je to jej kontinuálne tvrdenie približne od januára tohto roku, kedy došlo k podaniu trestného oznámenia a od tej doby v kontakte osobnom alebo akomkoľvek inom ani spolu neboli.

5. Právny zástupca manželky navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.09.2023 uviedol, že trvá v plnom rozsahu rovnako na dôvodoch rozvodu, avšak tie sú zo strany manželky diametrálne odlišné. Pokiaľ začne tak povediac od konca ako spomínal právny zástupca navrhovateľa, citoval zo znaleckého

posudku vypracovaného do trestného konania, tak si dovoľí zacitovať zo znaleckého posudku I. J. I. zo stany 49, kde sa jednoznačne uvádza odpoveď na otázku, či poškodenej spôsobil jej manžel A. B. také duševné bolesti, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života a netrvali celkom krátky prechodný čas, odpoveď: „Psychologickým vyšetrením som u poškodenej zistila známky duševného utrpenia vysoko pravdepodobne v súvislosti s konaním manžela A. B., ktoré významne ovplyvnili kvalitu jej života v rámci spoločného spolužitia.“ V kontexte tohto znaleckého posudku tu bolo týmto konštatovaním znalca jednoznačne preukázané, že správanie navrhovateľa v značnej miere ovplyvnilo kvalitu života manželky, ale zároveň že syndróm týranej osoby, na ktorý chcel poukázať právny zástupca navrhovateľa, nie je obligatórnym znakom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Obdobné následky na duševnom zdraví sa nachádzajú na obidvoch maloletých deťoch. Čo sa týka ďalších skutočností, treba uviesť, že manželka navrhovateľa sa dlhodobo nachádzala v násilnom prostredí, čo opakovane uvádzala nielen v neodkladnom opatrení, ktoré je súčasne vydané, ale aj vo svojom trestnom oznámení a tak isto aj vo vyjadreniach nielen k tejto veci, ale aj k podanej veci v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného, nakoľko navrhovateľ si dlhšiu dobu neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka otázky rozvodu manželstva, manželka navrhovateľa súhlasí s rozvodom manželstva, na čas po rozvode manželstva navrhuje upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhuje zveriť obidve maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti súčasne s právom zastupovať obidve maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň navrhuje určiť vyživovaciu povinnosť zo strany navrhovateľa na každé z maloletých detí vo výške 180,- Eur mesačne, pričom poukazuje na majetkové pomery navrhovateľa a taktiež aj na svoje písomné vyjadrenie o potencialite príjmu a taktiež aj na judikatúru uvedenú v tomto písomnom vyjadrení. Zároveň manželka navrhovateľa navrhuje aj pozbaviť navrhovateľa ako otca maloletých detí výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

6. Právny zástupca navrhovateľa k vyjadreniu právneho zástupcu manželky na tomto pojednávaní uviedol, že čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností, hoci navrhovateľ spochybňuje starostlivosť čo sa týka častých zmien pobytu maloletých detí a taktiež pendlovanie maloletých detí po rôznych príbuzných a zariadeniach, vzhľadom na aktuálnu situáciu a uložené zákazy navrhovateľa stykať sa s deťmi a taktiež priblížiť sa k maloletým deťom, tento musí súhlasiť s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa. Čo sa týka ale návrhu na pozbavenie rodičovských práv navrhovateľa, s týmto jednoznačne nesúhlasí, nakoľko má za to, že nie je dôvod na to, aby bol navrhovateľ pozbavený výkonu rodičovských práv. Čo sa týka otázky výživného, poukazuje na to, že navrhovateľ nevlastní žiadny majetok, nevlastní ani žiadne úspory. Pokiaľ manželka navrhovateľa, resp. jej právny zástupca vychádza z nejakého potencionálneho príjmu okolo 1.500,- Eur, takýto príjem navrhovateľ nikdy nedosahoval a s prihliadnutím na jeho vzdelanie vykonáva aj v súčasnosti len práce pomocného robotníka, kde nedosahuje zárobok ani vo výške priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve. Zároveň chce poukázať na to, že vzhľadom na obmedzenia, ktoré sú navrhovateľovi uložené a to predovšetkým, že nemôže prekročiť hranice okresu H., v súčasnosti aktuálne sa zárobok navrhovateľa pohybuje vo výške okolo 500,- Eur mesačne. Zároveň ešte čo sa týka otázky výživného, pokiaľ tu bolo namietané zo strany právneho zástupcu manželky navrhovateľa, že navrhovateľ si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, chce uviesť tie skutočnosti, že navrhovateľ sa nachádzal vo väzbe, a to zhruba od polovice januára tohto roku až do apríla tohto roku. Následne bola táto väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a chce tiež poukázať na to, že navrhovateľ nemal vedomosť a nevedel, kde si má plniť túto vyživovaciu povinnosť. Polícia kontaktovala navrhovateľa a následne potom bolo cez políciu prisľúbené, že číslo účtu manželky navrhovateľa bude zabezpečené, avšak doteraz sa tak nestalo.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 14.09.2023 uviedol, že k otázke rozvodu sa nevyjadruje, túto ponecháva na úvahe a rozhodnutí súdu. Na čas po rozvode navrhuje, aby súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu s ohľadom na aktuálne odôvodnené potreby maloletých detí a tiež v rámci možností, schopností a majetkových pomerov otca. Vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti a tiež s poukazom na znalecké dokazovanie, v závere ktorého sa poukazuje na to, že násilné konanie v rodine otca má negatívny vplyv na vývin osobnosti, a to dlhodobý až dlhotrvajúci a deformatívny vplyv, prikláňa sa k návrhu matky a navrhuje, aby bol otec pozbavený rodičovských práv k maloletým deťom.

8. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.09.2023 súd zistil, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a zároveň sa v plnom rozsahu pridržiava aj vyjadrenia svojho právneho zástupcu. Trvá taktiež aj na príčinách rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktoré sú uvedené v návrhu. S manželkou

nežije v spoločnej domácnosti od 17.01.2023. Intímne sa s manželkou nestýka už približne od konca minulého roku. Čo sa týka rozvodu manželstva, chce sa rozvieť, nakoľko si s manželkou nerozumie a nechce ju už ani vidieť. Čo sa týka otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, momentálne nemá inú možnosť ako súhlasiť so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti manželky, nakoľko má tie obmedzenia aké má a podmienky nemôže porušiť. Čo sa týka výživného, navrhuje a trvá na tom, aby mu bolo určené výživné vo výške minimálneho výživného na maloleté deti, ako je uvedené v návrhu. Zároveň nesúhlasí s pozbavením rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

Čo sa týka jeho pomerov, jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie je základné, neukončil strednú školu v odbore murár. V súčasnosti pracuje ako živnostník v okrese H.. Vykonáva prácu pre spoločnosť ERM stav, má s nimi uzavretú aj zmluvu a pracuje pre nich podľa potreby. Vykonáva pomocné práce na stavbách a mesačne v čistom zarobí okolo 450-500,- Eur. Okrem toho iný príjem nemá. Čo sa týka výdavkov, tak momentálne si neplatí ani odvody, nakoľko nemá z čoho. Býva v nájomnom byte, kde platí nájom 300,- Eur mesačne spolu s energiami, v tomto byte býva sám. Ďalej má výdavky na elektronický náramok, ktorý má založený, a to 50,- Eur mesačne, nakoľko je to iba požičané, ďalej platí internet 60,- Eur mesačne, taktiež kvôli elektronickému náramku. Čo sa týka výdavkov na stravu, chodí sa stravovať k svojim rodičom, ktorí taktiež bývajú v A. D. E., nakoľko mu to finančne už nevychádza a finančne mu musí vypomáhať rodina. Čo sa týka výdavkov na cestovné do práce, taktiež musí uhrádzať tieto sám. Stane sa, že niekedy má aj odvoz, takže sa snaží tieto výdavky znižovať. Predtým, ako bol vzatý do väzby, teda ešte ku koncu minulého roka pracoval ako murár v H. H., taktiež na živnosť, pričom dosahoval zárobok okolo 700-800,- Eur mesačne v čistom. Je nemajetný, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani cennejší huteľný majetok, je zdravý. Okrem maloletých detí pochádzajúcich z manželstva nemá iné vyživovacie povinnosti.

Na otázku právneho zástupcu manželky navrhovateľa, či si spomína a pamätá čo uviedol do svojho návrhu, keď žiadal o zmenu obmedzení v rámci trestného konania, navrhovateľ uviedol, že to si už nepamätá. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu manželky navrhovateľa, nakoľko v tejto žiadosti o zmenu obmedzení uviedol, že má možnosť vykonávať aj prácu zvérača, či zvéra v súčasnosti, alebo čím zvéral v minulosti, navrhovateľ uviedol, že zvéral CO, ale toto nevykonával celý mesiac, ale len na fušky. Momentálne vykonáva len murárske a pomocné práce. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu manželky navrhovateľa, aby uviedol dôvod, prečo toto už nemôže ďalej vykonávať, navrhovateľ uviedol, že lebo takéto zvéračské práce v H. nepotrebujú a zároveň on má náramok, nemôže ísť mimo okresu H.. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu manželky navrhovateľa, či bol niekedy tvrdý na deti, navrhovateľ uviedol, že nikdy v živote.

K výpovedi svojej manželky navrhovateľ uviedol, že toto, čo uvádzala manželka, že je to rodinná firma, toto nie je pravda, je to len nejaká vzdialená rodina, ale pracuje pre nich ako ostatní, takže toto si oni nemôžu dovoliť, že by jemu platili nejakú inak ako ostatným, toto vedia všetko zdokladovať. Pracuje pre nich podľa potreby. Čo sa týka tej alergie u I., toto nevedel, že užíva nejaké lieky, vedel, že je alergický, rozprávali sa ešte predtým s manželkou, že mu asi niečo je, ale vtedy ešte lieky neužíval, keď bývali spolu.

9. Z výsluchu manželky navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.09.2023 súd zistil, že súhlasí s rozvodom manželstva a trvá na príčinách rozvratu vzťahov, ako uviedla vo svojom písomnom vyjadrení. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od 17.01.2023 a asi pol roka predtým už ani s manželom sa intímne nestýkali. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, navrhuje obidve maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zároveň žiada určiť otcovi detí vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a taktiež navrhuje pozbaviť otca maloletých detí rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

Momentálne s deťmi býva už na inom mieste, ako bývali do konca školského roka, avšak túto adresu svojho pobytu nechce zverejniť. Má ukončené základné vzdelanie, začala navštevovať aj P. K. L. H. H., ale toto neukončila. Momentálne je zamestnaná, od 11.09.2023 nastúpila do práce A. I. X ako upratovačka na riadny pracovný pomer, ktorý má uzavretý na dobu určitú do konca budúceho školského roka, teda do 30.06.2024 so skúšobnou dobou. Momentálne ešte nevie koľko bude zarábať, nakoľko si musí zabezpečiť ešte určité veci zo sociálnej poisťovne, aby jej mohli a vedeli určiť platovú triedu, takže momentálne sa vôbec nevie vyjadriť k tomu, aký bude jej mesačný zárobok. Zároveň okrem príjmu od zamestnávateľa, ktorý bude poberať, poberá aj prídavky na 3 maloleté deti, a to na maloletého I., maloletého J. a ešte na svoju dcéru z predchádzajúceho vzťahu maloletú F. H., ktorá má v súčasnosti 13 rokov, táto ale žije u jej mamy v D., pričom tieto prídavky na deti, ktoré na maloletú F. poberá, následne poukazuje svojej mame. Zároveň ešte na F. H. je určené aj výživné zo strany jej otca, ktoré tento platí vo výške 27,50 Eur mesačne, toto je posielané jej na poštu do D., ktoré si ale preberá jej

mama. Okrem toho iný príjem už nemá. Čo sa týka jej zdravotného stavu, stále má zdravotné problémy po operácii kľúčnej kosti. Užíva aj lieky od bolesti podľa potreby, boli jej ponúknuté aj rehabilitácie, toto si ale momentálne nemôže dovoliť a musí zarábať, aby sa mohla postarať o rodinu. Je nemajetná, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani cennejší hnutel'ny majetok. Čo sa týka výdavkov, za bývanie mesačne platí 325,- Eur, ďalej si dobíja kredit na telefón mesačne okolo 4,- Eur, ďalej spláca osobný bankrot 14,- Eur mesačne a okrem toho sú to samozrejme aj čo sa týka maloletých detí výdavky na stravu, oblečenie, hygienu.

Maloletý I. má v súčasnosti 11 rokov, navštevuje 6. ročník základnej školy. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, aktuálne menila lekárov u maloletých detí, avšak u I. už dlhšie boli zistené rôzne alergie, či už na peľ a rôzne, avšak momentálne sa musí zistiť na ktoré látky je I. alergický, je objednaný aj na vyšetrenie, momentálne I. užíva aj Desloratadyn, pričom výdavok mesačne je okolo 16-17,- Eur. Zároveň I. má aj ďalšie zdravotné problémy, nakoľko sa veľmi potí, rýchlo sa vyčerpá, takže aktuálne je potrebné zistiť, či má ešte ďalšie zdravotné problémy. Maloletý I. sa stravuje v školskej jedálni, kde sa platí mesačne okolo 30,- Eur. Venuje sa futbalu, je prihlásený aj do futbalového klubu mimo školy, kde sa mesačne platí poplatok okolo 50,- Eur mesačne. Zároveň je potrebné maloletému zakupovať aj rôzne veci na tento futbal, ako sú kopačky, dresy, loptu. Momentálne na to nemala finančné prostriedky, a preto jej pomohli rôzne organizácie a rôzni ľudia. Maloletý I. do školy dochádza peši.

Maloletý J. má v súčasnosti 9 rokov, navštevuje 4. ročník základnej školy. Taktiež sa stravuje v školskej jedálni, kde sa mesačne platí okolo 30,- Eur. Navštevuje aj školský klub, avšak momentálne nevie, koľko sa bude platiť za školský klub. Zároveň keďže deti od minulého školského roka menili školu, je potrebné deťom zakúpiť aj nové učebnice a nové pomôcky, takže budú s tým ešte ďalšie výdavky. Maloletý J. je zdravý. Zároveň deti potrebujú aj psychologičku, nakoľko navštevovali aj psychologičku predtým, ako odišli zo spoločnej domácnosti od manžela. Predtým navštevovali psychologičku v centre a teraz to nanovo musí riešiť. Maloletý J. tiež navštevuje futbalový krúžok, avšak v rámci školy, kde sa mesačne platí poplatok okolo 25,- Eur.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, aký mala príjem v období od januára do konca tohto školského roku, teda doteraz, manželka navrhovateľa uviedla, že bola PN zhruba od júna minulého roku až do apríla tohto roku, bolo jej vyplácané nemocenské okolo 310-320,- Eur, naposledy 270,- Eur niekedy v marci, alebo v apríli tohto roku. Následne sa zamestnala v spoločnosti F., kde mala príjem okolo 350,- Eur mesačne, plus prídavky na deti. Vo veľkej miere jej museli pomáhať cudzí ľudia. Následne ale keď sa skončil školský rok, musela zabezpečovať starostlivosť deťom, a preto skončila pracovný pomer a následne sa zamestnala až 21.07.2023 v sociálnych službách, a to v spoločnosti Svetlo, kde bola zamestnaná až do konca prázdnin, posledný príjem mala okolo 400,- Eur. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu navrhovateľa, kedy zistila zdravotné problémy u maloletého I., manželka navrhovateľa uviedla, že čo sa týka alergií, tak I. tieto má už dávno, avšak čo sa týka tých ostatných zdravotných problémov, potenie a iné, toto zistili asi zhruba pred pol rokom, dokonca musel byť aj hospitalizovaný v nemocnici. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či aj predtým bola maloletým deťom poskytovaná psychologická pomoc a kým, manželka navrhovateľa uviedla, že áno, bola poskytovaná hneď, ako odišli od manžela, bola im poskytovaná z centra, kde sa vtedy zdržiavali psychologičkami z daného centra. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu navrhovateľa, kde predtým deti chodili do školy, odkedy odišla manželka od manžela, táto uviedla, že od januára až do konca školského roka maloleté deti navštevovali školu v O.. Následne 31.08.2023 sa sťahovali, ale už 2 týždne predtým mali deti vybavenú novú školu. K výpovedi navrhovateľa manželka navrhovateľa uviedla, že manžel klame, už len tá posledná vec, ktorú uvádzal, že nikdy nebol tvrdý na deti. Nechce to tu viac rozvádzať, ale minimálne voči I. toto nie je pravda, že by nebol tvrdý. Zároveň čo sa týka zárobku, myslí si, že zarobí viac. Je treba povedať, že momentálne manžel býva v byte, ktorý vlastnicky patrí jeho právnenmu zástupcovi a zároveň pracuje v rodinnej firme. Je iné, keď ona musí zdokladovať výplatné pásky a keď manželovi niekto načmára nejaký príjem. Manžel klame kade chodí.

10. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.01.2024 uviedol, že zotráva na všetkých písomných aj ústnych vyjadreniach v rámci tohto konania. Čo sa týka návrhu na rozvod manželstva, navrhovateľ naďalej trvá na rozvode manželstva. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, navrhovateľ naďalej súhlasí s tým, aby obidve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhuje, aby mu bola určená primeraná výška výživného na maloleté deti s prihliadnutím na jeho zárobkové pomery. V súčasnosti navrhovateľ zarába necelých 300,- Eur mesačne vzhľadom na zlé pracovné príležitosti v okrese H., zároveň je zimné obdobie, kedy je málo pracovných ponúk pre živnostníkov. Zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ už nepracuje pre firmu B. a to z dôvodu, že ani táto firma už pre neho nemá prácu, nakoľko táto firma má určitý

počet svojich kmeňových zamestnancov a momentálne pre navrhovateľa nemajú vhodnú prácu. Od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov u navrhovateľa aj v tom, že v priebehu mesiaca december, resp. na prelome decembra a januára sa navrhovateľ odsťahoval k svojim rodičom, a teda už nebýva v prenajatom byte, ale býva u svojich rodičov v ich domácnosti, pričom im prispieva na stravu a bývanie. Zároveň má naďalej navrhovateľ výdavky na monitorovací náramok. Zároveň čo sa týka návrhu navrhovateľa, ktorý uvádzal aj v písomnom vyjadrení ohľadne úpravy styku navrhovateľa s maloletými deťmi, žiada, resp. navrhuje, aby sa tento realizoval do skončenia trestného konania za prítomnosti kolízneho opatrovníka, a to na začiatku v rozsahu najmenej 2 hodiny týždenne, prípadne 2 hodiny raz za 2 týždne.

11. Právny zástupca manželky na pojednávaní dňa 18.01.2024 uviedol, že taktiež zotrváva na všetkých svojich písomných, aj ústnych podaniach a vyjadreniach v predmetnej veci. Čo sa týka otázky rozvodu manželstva účastníkov konania, manželka naďalej súhlasí s rozvodom manželstva účastníkov konania. Čo sa týka otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, chce uviesť, že obe deti sú jednak podľa znaleckých posudkov vypracovaných v rámci trestných konaní a taktiež aj psychologických správ, ktoré dokladali do spisu po pojednávaní, naďalej traumatizované s odporúčaním, aby sa vyhýbali kontaktu s navrhovateľom ako otcom detí. Toto vyplýva jednak aj z trestného konania a taktiež aj zo znaleckých posudkov aj v rámci trestného konania. Zároveň by chcel poukázať na ďalšiu závažnú skutočnosť a to, že Okresná prokuratúra Brezno, a teda prokurátor okresnej prokuratúry v rámci trestného konania rozšíril obžalobu aj na maloletého J. B.. Preto čo sa týka nejakého stretávania sa alebo kontaktu navrhovateľa s maloletými deťmi, v žiadnom prípade aj v zmysle judikatúry súdov nie je v záujme maloletých detí, aby sa stretávali so svojim otcom, čo vyplýva aj zo záverov znaleckých posudkov v rámci trestného konania, aj z vykonaného dokazovania v rámci trestného konania. Čo sa týka otázky výživného na maloleté deti, chce uviesť, že včera mu klientka, a teda manželka navrhovateľa oznámila, že podala trestné oznámenie na navrhovateľa za neplnenie výživného. Zároveň poukazuje aj na písomné vyjadrenie z decembra minulého roku, kde poukazuje na to, že či už väzba navrhovateľa, alebo aj tieto obmedzenia, ktoré mu boli uložené, sú spôsobené samotným navrhovateľom, ktorý si znemožnil vykonávať lepšie platenú prácu, čo ale nesmie byť na úkor maloletých detí. Ak by sa navrhovateľ nedostal do tejto situácie, mohol by rozhodne zarábať viac, na to poukazoval aj vo svojom písomnom vyjadrení, kde sumarizoval aj zárobkové možnosti a pracovné príležitosti pre navrhovateľa, kde sú jednoznačne uvedené lepšie platové podmienky ako navrhovateľom deklarovovaných 300,- Eur mesačne. Zároveň chce poukázať, že manželka navrhovateľa sa snaží zabezpečiť maloleté deti, v súčasnosti má 2 zamestnania, zároveň je odkázaná aj na pomoc charity. Zároveň poukazuje na to, že pozbavenie rodičovských práv rodiča zakladá také správanie sa rodiča, ktorý zanedbáva starostlivosť o deti a zároveň kritérium je aj neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Má naďalej za to a trvá na tom, aby bol navrhovateľ pozbavený rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom, a to aj z toho dôvodu, aby nemohol rozhodovať o tom, kde budú maloleté deti bývať, aby neprichádzali maloleté deti do kontaktu s navrhovateľom a pripomínali si traumatické zážitky.

Manželka navrhovateľa v súčasnosti je zamestnaná na trvalý pracovný pomer tak, ako dokladal bilanciu výdavkov a príjmov. Pracuje pre firmu S. T. a zároveň v bilancii príjmov je uvádzaná aj práca na dohodu v P., avšak túto už ukončila 13.01. tohto roku, takže už pracuje len na trvalý pracovný pomer. Zároveň poberá aj prídavky na deti. Čo sa týka výdavkov, výdavky manželky navrhovateľa predstavuje nájomné, ktoré platí v sume 300,- Eur mesačne, ďalej sú to výdavky na telefón manželky navrhovateľa, ktorý je vo výške 24,- Eur mesačne a mal. deťom I. a J. dobíja kredit vo výške každému 5,- Eur mesačne. Ďalej manželka navrhovateľa platí aj internet vo výške 15,- Eur mesačne. Ďalej sú to výdavky na vzdelanie maloletých detí, a to na knihy okolo 5,- Eur mesačne pre každé dieťa, príspevky do ZRPŠ 20,- Eur ročne na každé dieťa, exkurzie a rôzne výlety okolo 5,- Eur mesačne na každé dieťa, školský klub maloletého J., ktorý sa platí vo výške 10,- Eur mesačne. Ďalej sú to výdavky na mimoškolskú činnosť maloletých detí, a to futbal, avšak tento navštevuje už len maloletý I., kde sa platí 50,- Eur mesačne. Ďalej sú to výdavky na lieky a vitamíny a doplnky stravy jednak pre manželku navrhovateľa vo výške lieky okolo 10,- Eur mesačne a vitamíny a doplnky stravy okolo 10,- Eur mesačne, taktiež v takejto výške aj na každé mal. dieťa, čo sa týka liekov a vitamínov. Ďalej sú to výdavky na cestovanie manželky navrhovateľa do práce okolo 25,- Eur mesačne a taktiež aj do školy, kde sú výdavky na cestovné pre každé dieťa okolo 10,- Eur mesačne. Maloleté deti aktuálne už do školy dochádzajú autobusom, taktiež manželka navrhovateľa do práce dochádza autobusom. Výdavky na cestovné zahŕňajú aj výdavky na cestovné na mimoškolskú činnosť maloletého I., a to futbal a taktiež aj na cestovné do Nemeckej. Ďalej sú to výdavky na stravu, obidve maloleté deti sa stravujú v škole, kde sa platí u maloletého I. XX,XX Eur mesačne a u maloletého J. 33,50 Eur mesačne. Ďalej je to aj strava doma okolo 130,- Eur mesačne

na každé maloleté dieťa a okolo 200,- Eur na manželku navrhovateľa. Ďalej má manželka navrhovateľa ešte výdavky aj s tým, že prispieva finančnou hotovosťou maloletej dcéry F. z predchádzajúceho vzťahu, ktorej mesačne dáva 120,- Eur, pričom v tom je už zahrnuté prídavok na dieťa, ktorý na dcéru F. poberá vo výške 60,- Eur a tiež výživné od otca dieťaťa vo výške 27,50 Eur mesačne. Ďalej čo sa týka výdavkov manželky navrhovateľa, platí si osobný bankrot vo výške 14,- Eur, ďalej sú to výdavky na hygienu, čistiace prostriedky, a to na manželku navrhovateľa okolo 20,- Eur mesačne a na každé maloleté dieťa okolo 10,- Eur mesačne. Čo sa týka zakupovania oblečenia a obuvi, tu je odkázaná aj na iné subjekty pomoci, pričom výdavky sú okolo 20,- Eur mesačne na manželku navrhovateľa, ako aj na každé maloleté dieťa. Zároveň ešte poukazuje na to, že maloletý I. bol na vyšetrení so srdcom, pričom výsledky vyšetrenia srdca u maloletého I. sú v poriadku. Zároveň čo sa týka nejakých alergií u maloletého I., tu bol maloletý I. preobjednaný na vyšetrenie až na apríl 2024, plus zároveň začiatkom februára by mu mali byť robené aj záťažové testy.

12. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.01.2024 súd zistil, že aktuálne naďalej pracuje ako živnostník v okrese H., avšak už nepracuje pre firmu B., nakoľko teraz je zlé počasie a táto firma už pre neho teraz nemá prácu. Aktuálne sa snaží privyrobiť len brigádnicke na 2-3 dni, vykonáva väčšinou murárske práce v okolí mesta H., podľa toho o akú prácu je záujem a akú prácu mu ponúknu. Aktuálne už nebýva v nájomnom byte, ale býva u svojich rodičov, nakoľko nevládal platiť toto nájomné. V súčasnosti je jeho príjem kolísavý, jeden mesiac sa pohybuje okolo 150,- Eur, ďalší mesiac okolo 300,- Eur mesačne, podľa toho, ako sa mu podarí privyrobiť. Teraz naozaj je situácia zlá a aj manželka si musí uvedomiť, ako to je. Od konca novembra minulého roku už pre neho firma B. nemala prácu a čo sa týka výživného, tak posielal koľko mohol, v decembri poslal výživné na deti 50,- Eur, predtým poslal po 100,- Eur 2-krát.

13. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 18.01.2024 uviedol, že trvá na svojom vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania. Čo sa týka návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, s týmto nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme maloletých detí. Zároveň chce uviesť, že čo sa týka starostlivosti matky o maloleté deti, táto je zabezpečená na veľmi dobrej úrovni, toto má verifikované jednak telefonicky priamo od matky maloletých detí a zároveň aj zo strany sociálnej pracovníčky núdzového bývania, ktorá vykonáva sociálne zisťovania v domácnosti matky. Táto potvrdila, že matka je spolupracujúca, že starostlivosť o maloleté deti je po všetkých stránkach zabezpečená na veľmi dobrej úrovni čo sa týka všetkých potrieb maloletých detí, taktiež aj prípravy na vyučovanie do školy. Zároveň maloleté deti stále deklarujú strach a obavu zo stretnutia s otcom. Stav maloletých detí a ich psychický stav je možné stabilizovať len tak, že nebudú vystavovaní stresu a tým pádom, aby neboli v kontakte s otcom detí.

14. Po oboznámení listinných dôkazov súdom na pojednávaní dňa 18.01.2024 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na tom a navrhuje doplniť dokazovanie o znalecké vyšetrenie oboch rodičov, aj maloletých detí znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých z dôvodu, že hoci tu boli prezentované na dnešnom pojednávaní a oboznamované aj znalecké posudky ohľadne účastníkov konania a maloletých detí, má za to, že nebol vypracovaný nejaký komplexný posudok posudzujúci vzťahy v rodine, a preto z dôvodu, že dokazovanie vo vzťahu tak k vážnemu zásahu do rodičovských práv nebolo v predmetnej veci zrealizované, trvá na tomto doplnení dokazovania.

15. Právny zástupca manželky na tomto pojednávaní k návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania psychologickým vyšetrením účastníkov konania a maloletých detí uviedol, že s týmto jednoznačne nesúhlasí. Má za to, že vzhľadom na rozsah zabezpečených posudkov v trestnom konaní nie je v danej situácii potrebné ani hospodárne nariaďovať doplnenie dokazovania v podobe znaleckého vyšetrenia oboch rodičov a maloletých detí a zároveň má za to, že pre maloleté deti by toto nebolo ani prínosom vzhľadom na traumatické zážitky a opätovné znalecké dokazovanie by bola ďalšia psychická záťaž pre deti.

16. Kolízny opatrovník maloletých detí na tomto pojednávaní k návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania psychologickým vyšetrením účastníkov konania a maloletých detí uviedol, že toto považuje za nedôvodné, nakoľko má za to, že znaleckými posudkami v rámci trestného konania bol ozrejmený vzťah maloletých detí k obidvom rodičom a zároveň vzhľadom na traumatické zážitky by toto ďalšie znalecké dokazovanie nebolo prínosom pre maloleté deti.

17. Účastníci konania prvé manželstvo uzatvorili 19.02.2011, z tohto manželstva sa im dňa 14.02.2012 narodil maloletý I. a dňa 14.01.2014 maloletý J.. Prvé manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/73/2017-63 zo dňa 05.02.2018, právoplatným 07.03.2018.

18. Účastníci druhé manželstvo uzatvorili 07.06.2021. Dňa 17.01.2023 sa manželka navrhovateľa aj s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala, pričom v súčasnosti z dôvodu obavy z manžela a jeho rodiny sa manželka navrhovateľa aj s maloletými deťmi zdržiava na utajenej adrese pobytu.

19. Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja účastníci majú len základné vzdelanie. U obidvoch ide o druhé manželstvo, navrhovateľ má zatiaľ iba deti z tohto manželstva, a to maloletého I. a maloletého J., manželka navrhovateľa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére F. H., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú je jej otec zaviazaný prispievať výživným v minimálnej výške.

20. Podľa zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.01.2023 manželka navrhovateľa podala trestné oznámenie na navrhovateľa. Uviedla v ňom, že počas trvania ich prvého manželstva bol manžel odsúdený za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe. Po uzavretí druhého spoločného manželstva a spoločnom bývaní v A. D. E. bol manžel takmer stále pod vplyvom alkoholu a iných návykových látok. Bol voči nej aj deťom agresívny. Dňa 28.06.2022 ju fyzicky napadol, upadla do bezvedomia a prebrala sa na druhý deň, kedy išla spolu s ním do nemocnice, ale nemohla povedať, čo sa v skutočnosti stalo, preto povedala, že v kúpeľni spadla. Bola operovaná a stále má zdrôtované plece. Ostala s manželom, lebo nemala s deťmi kam ísť a manžel to zneužíval. V decembri 2022 po Vianociach sa manžel jej aj deťom vyhrážal s nožom v ruke, že ich zabije. Naposledy ju dňa 13.01.2023 strčil na gauč v obývacej izbe a pri páde na chrbát jej vyrazilo dych. Bijaval aj ich syna I., ale okrem prípadu, keď bola v bezvedomí, kedy mal zbiť obe deti, tak syna J. fyzicky nebil. Manžel komentoval aj príjem stravy, chcel, aby všetko financovala ona, kým mala príjem boli to spoločné peniaze, keď mal príjem iba on, tak to boli jeho peniaze. Bránil jej v užívaní bežných vecí v domácnosti. Od manžela spolu so synmi odišla 17.01.2023, keď už nevydržala jeho správanie.

21. Uznesením K. C. L. H., odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-27/1-VYS-BR-2023 zo dňa 21.01.2023 bolo začaté trestného stíhanie a Uznesením OR PZ v Brezne, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-27/1-VYS-BR-2023 zo dňa 22.01.2023 vznesené obvinenie navrhovateľovi A. B. za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., keď na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2022 do 17.01.2023 v obci A. D. E., v byte na 1. C. D. U. C. 10, pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane a sústavne psychické a fyzické utrpenie svojej manželke F. B., tým, že ju opakovane strkal do pleca, ktoré mala operované, kopal ju do nôh, ako keby ju chcel potknúť, udrel ju do hlavy jeho hlavou, tzv. hlavičkou, čím jej spôsobil modrinu a hrču na čele, tiež ju dňa 28.06.2022 v priestoroch uvedeného bytu napadol päťou tak, že ju zasiahol do hlavy, na čo si po náraze na jazyček nič nepamätá a prebrala sa až na druhý deň nad ránom, čím jej spôsobil ranu na čele a vykĺbenie pravého ramena, ktoré si vyžiadalo operáciu a nepretržitú PN až k dnešnému dňu, tiež ju dňa 13.01.2023 napadol tak, že ju strčil na gauč v obývacej izbe a pri páde jej vyrazil dych, v presne nezistenom čase v decembri roku 2022 po Vianociach sa jej slovne vyhrážal s nožom v ruke pred maloletými deťmi I. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, že ju zabije, potom deti a nakoniec seba, rovnako sa jej v presne nezistenom čase v danom období od mája 2022 do 17.01.2023 slovne vyhrážal, že ak neodíde z bytu, zavolá svoju rodinu a dokopú ju, zadrubá a pôjde nohami napred, tiež jej opakovane v uvedenom období nadával, že je špinavá piča, nakazená piča, postihnutá piča, zdochnutá piča, že sú bezdomovci, že keď ho našte, že ich vyhodí z bytu, že zavolá sociálku a deti jej vezmú, a zároveň v uvedenej dobe od mesiaca máj 2022 do 17.01.2023 komentoval príjem jej stravy, ako aj stravovanie detí, keď ich videl jesť tak uvádzal, že žerú z jeho, pričom jedenkrát uviedol, že za chvíľu sa peniaze minú a budú jesť jeho kokot, pričom sa obnažil, a tiež v uvedenom čase, keď sa s deťmi učila, tak púšťal nahlas televízor, vykrútil žiarovky, keď ich vyhnal do detskej izby, tak vypol radiátor, a zakazoval míňanie vody a elektriny, a zároveň tým spôsobil fyzické aj psychické utrpenie maloletému synovi I. B., ktorý s ním žil v spoločnej domácnosti v uvedenom byte na ul. C. XX L. A. D. E., tým, že maloletý bol od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2022 do 17.01.2023 svedkom páchatelovho agresívneho konania a rovnako maloletého I. B. opakovane fyzicky bijaval, dával mu facky a udieral do oblastí celého tela, bez dôvodu.

22. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/5/2023-93 zo dňa 22.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4Tpo/5/2023 zo dňa 02.02.2023, ktorým bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa, bol navrhovateľ vzatý do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď súd dospel k záveru, že v danom štádiu trestného konania je obvinený (navrhovateľ) dôvodne podozrivý zo spáchania predmetného trestného činu, aj keď jeho spáchanie popiera, existuje dôvodná obava, že v prípade, ak bude ponechaný na slobode, bude pokračovať v páchaní obdobnej trestnej činnosti násilného charakteru, ktorá je namierená voči členom jeho rodiny a neboli splnené podmienky na nahradenie väzby prijatím písomného sľubu obvineného, že bude viesť riadny život a dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad správaním obvineného vzhľadom na charakter a dĺžku trestnej činnosti, z ktorej je dôvodne podozrivý. Pod vplyvom alkoholu sa má opakovane dopúšťať násilnej trestnej činnosti, ktorá je namierená hlavne voči poškodenej (manželke), preto nie je vylúčené, že v prípade jeho ponechania na slobode by mohol ju a maloleté deti vyhľadať, a tak pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

23. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/5/2023-157 zo dňa 03.04.2023 bol obvinený (navrhovateľ) prepustený z väzby na slobodu a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediáčného úradníka za použitia technických prostriedkov. Zároveň mu boli uložené obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, zákaze opustiť okres Brezno, zákaze požívať alkoholické nápoje, omamné a psychotropné látky, zákaze styku s manželkou a deťmi a zákaze ich kontaktovania v akejkoľvek forme aj prostredníctvom tretích osôb, keď súd pri rozhodovaní zobral do úvahy, že väzba predstavuje jeden z najzávažnejších zásahov do základných ľudských práv a slobôd a v tomto prípade už nie je nevyhnutná vzhľadom na uložené zákazy a obmedzenia, keď súd navrhovateľovi zakázal vzdialiť sa mimo hraníc okresu H., čo je dostatočnou zárukou, aby nepokračoval v páchaní trestnej činnosti, keďže manželka sa má zdržiavať na neznámom mieste mimo okresu Brezno.

24. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 4T/26/2023-376 zo dňa 19.06.2023 bol zamietnutý návrh obvineného (navrhovateľa) na zmenu povinností a obmedzení, ktoré mu boli uložené uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/5/2023-157 zo dňa 03.04.2023, právoplatného toho istého dňa, konkrétne zákazu vzdaľovať sa z obvodu okresu H. a navrhovanej zmeny tohto zákazu na okres H. a H. H.. V odôvodnení tohto uznesenia je uvedené, že pri výsluchu dňa 19.06.2023 obvinený (navrhovateľ) uviedol, že trvá na podanej žiadosti a doložil do spisu potvrdenie spoločnosti B. P., ktoré preukazuje, že mu táto spoločnosť vie poskytnúť prácu na živnosť v Banskej Bystrici. Po prepustení z väzby dňa 03.04.2023 nastúpil do práce vo vyššie uvedenej spoločnosti, kde je konateľom I. B., bratranec jeho otca. Spočiatku vykonával práce v Helpe, následne cca 2 až 3 týždne pracoval v H. pre túto firmu. V prípade zmeny obmedzení by mu spoločnosť B. P. umožnila vykonávať zväračské práce niekde v H. H. – P..

25. Podľa odpisu z registra trestov bol navrhovateľ doposiaľ trikrát súdom trestaný, naposledy v roku 2021 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V minulosti bol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. za konanie voči jeho manželke F. B.. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že navrhovateľ bol postihnutý za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu v rokoch 2019 až 2022, naposledy za priestupok spáchaný dňa 27.08.2022 voči svojej manželke F. B., keď jej vulgárne nadával, strčil ju o stenu bez spôsobenia zranenia, za čo mu bola v rozkaze konaní uložená pokuta.

26. Dňa 26.05.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresný súd Brezno (v súčasnosti Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno) pod sp.zn. 1Pv 22/23/6603-51 obžalobu na obvineného A. B. (navrhovateľa) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2022 do 17.01.2023 v A. D. E., U. C. Q. XX, v byte na prvom poschodí, pod vplyvom alkoholu spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej manželke F. B., nar. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že dňa 28.06.2022 vo večerných hodinách ju udrel päťou do hlavy, v dôsledku čoho sa udrela o dvere a upadla do bezvedomia, z ktorého sa prebrala nasledujúci deň nadržanom, čím jej spôsobil tržnú ranu na čele cca. 1 cm a vykĺbenie akromioklavikulárneho kĺbu vpravo III. stupňa, ktoré si vyžiadali operačný zákrok a následnú hospitalizáciu v NSP Brezno, n.o. od 29.06.2022 do 02.07.2022 a celkovú dobu liečenia v trvaní 3 mesiacov s obmedzením v obvyklom spôsobe života najmenej 8 týždňov, následne ju opakovane udieral do operovaného ramena, kopal do nôh, najmenej v jednom prípade ju udrel aj tzv. hlavičkou, čím jej spôsobil hematóm a hrču na čele,

koncom roku 2022, po vianočných sviatkoch sa s nožom v ruke, v prítomnosti ich maloletých detí I. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX vyhrážal, že zabije ju, deti a nakoniec aj seba, dňa 13.01.2023 ju v obývacej izbe prudko strčil, v dôsledku čoho si pri páde vyrazila dych, počas celého obdobia ju opakovane slovne napádal a vulgárne jej nadával, vyhrážal sa, že ak neodíde z bytu, zavolá svoju rodinu, ktorá ju dokope a zabije, ich maloletým deťom I. B. a J. B. niekoľkokrát povedal, že žerú za jeho peniaze a v jednom prípade im povedal, že za chvíľu im peniaze dôjdu a budú jesť jeho pohlavný orgán, ktorý pred nimi obnažil, v čase, keď sa F. B. s maloletými deťmi učila, púšťal nahlas televízor, v detskej izbe vypínal radiátor, obmedzoval ich v používaní vody na kúpanie a vypínal osvetlenie, pričom násilného konania voči F. B. sa opakovane dopúšťal aj v prítomnosti ich maloletého syna I. B., ktorého tiež niekoľkokrát fyzicky napadol, najmä údermi otvorenou dlaňou do oblasti celého tela, čím ho vystavoval fyzickému a psychickému utrpeniu.

Predmetné trestné konanie voči navrhovateľovi je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. BR-4T/26/2023, pričom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

27. Zo znaleckého posudku č. 17/2023 vypracovaného dňa 30.03.2023 znalkyňou Mgr. Janou Messerschmidtovou, znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktorý bol vypracovaný na maloleté deti I. B. a J. B. v rámci vedeného trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. vedeného pod č. ČVS:ORP-27/1-VYS-BR-2023, súd zistil, že psychologické vyšetrenie maloletých detí bolo uskutočnené dňa 21.02.2023.

Zo záverov psychologického vyšetrenia maloletých detí vyplýva, že osobnosť mal. I. B. vzhľadom na vek nie je ešte dovyvíjaná, aktuálne sú prítomné známky jeho disharmonického vývinu. Mentálne brzdy u neho fungujú aktuálne primerane. Je citlivý voči kritike a je tvrdohlavý. Jeho kontakt s realitou zachovaný. Mal. I. pôsobí v sociálnom prostredí odvážne a je skôr extrovertný. V diagnostike sa prejavuje až jeho problém s psychickou integráciou pravdepodobne následkom silnej psychickej záťaže. V rámci aktuálneho psychického stavu sú jeho osobnostné zdroje obmedzené, jeho duševný život je vyprahlejší, vzťahy sú menej srdečné je skôr utiahnutý a drží si odstup vo vzťahoch, emocionálny život je plytký. Vzhľadom k veku môže mať sklon k subjektivistickému hodnoteniu situácií, je infantilne závislý na matke, táto závislosť sa javí veku primeraná, robí ho však ovplyvniteľnejším jej názorom. V primárnej rodine sám verbalizuje negatívny vzťah k otcovi, od otca sa dištancuje, má k nemu odmietavý postoj a prežíva výrazný hnev spojený s pocitom ohrozenia. Napriek veku má tendenciu ochrániť matku v konfliktoch s otcom, preberá rolu a zodpovednosť veku neprimeranú. Jeho intelekt dosahuje orientačne pásmo subnormy, v porovnaní s populačnou normou.

Mal. J. dosahuje vývinové obdobie mladšieho školského veku, jeho osobnosť je teda tiež v procese zrenia. V klinickom obraze mal. J. je zreteľné výraznejšie vnútorné napätie, ktorým je pravdepodobne podmienené aj mierne zajakávanie v reči počas rozhovoru, prítomný tik v pohadzovaní hlavou, ktorý sa zvyrazňuje pri emočne náročnejších témach. Je výrazne emočne fixovaný na matku a staršieho brata I.. V sociálnom fungovaní je neistý, stiahnutý, v neurotickom regrese, zreteľne postráda pocit bezpečia. Voči kritike z okolia je citlivý. Jeho racionálna kontrola sa javí primeraná, ale v diagnostike sa javí ako významne neurotizované dieťa s narušenou kontaktibilitou, vplyvom psychickej záťaže je u neho zvyraznená úzkosť. Aktuálne je emočne vyprahnutý, psychicky vyčerpaný, citovo otupený až plochý, významne zneistený. Jeho pamäťové funkcie sú kvantitatívne na priemernej úrovni, kvalitatívne sú mierne nepresné. Intelekt maloletého sa orientačne nachádza v pásme priemeru v porovnaní s populačnou normou.

Znalkyňa konštatovala, že obaja maloletí chlapci sú schopní sledované a prežívané udalosti si zapamätať a reprodukovať ich, v reprodukcii sa môžu objaviť drobné nepresnosti. U maloletých nezistila prítomnosť patológie vnímania. Obaja sú schopní správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti.

Mal. J. je vekom v období mladšieho školského veku, je významne fixovaný a naviazaný na matku a staršieho brata I., čo vo všeobecnosti ovplyvňuje jeho vyhodnocovanie situácie, je výraznejšie sugestibilný vzhľadom na vek, ale aj vzhľadom na životnú situáciu, kedy jeho existenčnú istotu a základy bezpečia predstavujú mama a starší brat. Vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam sa javí jeho reprodukcia prežitého a výpoveď ako primerane autentická.

Mal. I. dosahuje vekom hranicu rannej puberty, čo je obdobie, kedy sa dieťa trhá a vzdalauje z výchovného vplyvu rodičov a začína kriticky myslieť. I. je emočne silne viazaný na matku, zároveň je zreteľná jeho snaha mamu chrániť, čo ho môže viesť k miernemu alibizmu a účelovému spracovaniu jednotlivých údajov. Vychádzajúc z analýzy jeho výpovede a vlastného psychologického vyšetrenia sa javí jeho reprodukcia prežitého a výpoveď ako primerane autentická.

Ďalej znalkyňa uviedla, že u mal. J. sú prítomné známky významne negatívneho vplyvu na psychický vývoj a prežívanie vysoko pravdepodobne vplyvom správania otca A. B.. Hoci otcovo konanie nebolo pravdepodobne priamo útočné voči mal. J., vzhľadom na vek, kedy je dieťa veľmi úzko späté s mamou (až konfluentne splynuté s jej prežívaním a hodnotením situácií), traumatické prežívanie matky sa priamo prenáša aj do prežívania mal. dieťaťa. Prežitý strach o bezpečie až prežitie matky a bezmocnosť až paralýza strachom v takejto situácii predstavuje významne traumatizujúci zážitok. U dieťaťa takáto situácia vytvára existenčný pocit ohrozenia. Mal. prežíva duševné bolesti, ktoré významne narušajú jeho kvalitu života.

Mal. I. prežíval a prežíva vysoko pravdepodobne v súvislosti s konaním otca duševné bolesti, ktoré ho významne ovplyvnili v kvalite života a tieto duševné bolesti pretrvávajú až do situácie psychologického vyšetrenia. Vysoko pravdepodobne vplyvom konania otca A. B. dochádzalo k zneisteniu, poníženiu a pocitom znehodnotenia maloletého, k pocitom bezmocnosti, tiež k preneseným pocitom ohrozenia v súvislosti s prežívaným pocitom ohrozenia bezpečia matky.

Znalkyňa tiež konštatovala, že u mal. I. sú prítomné známky prežitého závažného psychického stresu, vysoko pravdepodobne vplyvom násilného konania namiereného voči nemu a voči jeho matke. Toto viedlo u maloletého k stopám na psychike. Predovšetkým s ohľadom na vek maloletého, takéto konanie zasahuje do vyvíjajúcej sa osobnosti a má na ňu dlhodobý až trvalý formujúci - resp. v prípade násilného konania deformujúci vplyv.

Rovnako u mal. J. sú prítomné známky takého závažného traumatického prežívania vplyvom násilného konania zo strany jeho otca, ktoré má závažný vplyv na jeho psychiku a vysoko pravdepodobne tiež dlhodobý až trvalý deformujúci vplyv na jeho vyvíjajúcu sa osobnosť. Hoci pravdepodobne násilné konanie nebolo priamo namierené proti mal. J., vysoká miera psychickej záťaže, stresu, pocity nepriameho ohrozenia a bezmocnosti a predovšetkým prežívaný strach o bezpečie matky sú takým závažným stresorom, ktorý má dlhodobý a významný vplyv na psychický vývoj maloletého.

28. Zo znaleckého posudku č. 16/2023 vypracovaného dňa 30.03.2023 znalkyňou Mgr. Janou Messerschmidtovou, znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktorý bol vypracovaný na poškodenú - manželku F. B. v rámci vedeného trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. vedeného pod č. ČVS:ORP-27/1-VYS-BR-2023, súd zistil, že psychologické vyšetrenie manželky bolo uskutočnené dňa 21.02.2023.

Zo záverov psychologického vyšetrenia manželky ako poškodenej vyplýva, že osobnosť poškodenej je neuroticky štruktúrovaná, formovaná problémovým primárnym rodinným prostredím, kde zažívala agresivitu a závislosť zo strany otca. Jej schopnosť racionálneho zhodnotenia situácie je zachovaná, kontakt s realitou je primeraný. V diagnostickej metóde sa u poškodenej prejavuje impulzivita a afektívna odbrzdenosť, zároveň sa však ukazujú jej možné agresívne prejavy ako tlmené a vyvažované úzkosťou a kontrolované výčitkami svedomia. Je sociabilná, extrovertná, zároveň však citlivá na mienku okolia. Je citlivá voči problémom iných ľudí, v diagnostickej metóde sa odzrkadľuje sklon k pocitom viny, výčitkám svedomia a k preberaniu pocitov viny osobou, ktorá ju atakuje. Je senzitívna, má potrebu vzťahovo sa pripútať, čo ju robí vo vzťahu ovplyvniteľnejšou a závislejšou. Zároveň sa prejavuje aj jej sklon k pútaniu pozornosti demonštrativnosťou. Vo vzťahu k opačnému pohlaviu sa aktuálne prejavuje odstup, v diagnostike sa odráža očakávanie impulzivity a slabého ovládania pudového života u mužov. Aktuálne sa v jej psychickom stave prejavuje vyčerpanosť, vyprahlosť, zvýraznená úzkosť. Tiež pocity nedostačivosti, neistoty. Intelekt dosahuje v diagnostike úroveň podpriemeru, reálna úroveň intelektu je pravdepodobne psychogénne mierne znížená.

Znalkyňa konštatovala, že poškodená je schopná správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať ich. U poškodenej znalkyňa nezistila výraznejší sklon k fantazijnému spracovaniu skutočností. V diagnostických metódach sa odzrkadľuje jej sklon k vzťahovej závislosti, ovplyviteľnosti vo vzťahu a jej zvýraznenej sugestibilite. Vzhľadom na jej tendenciu k subjektivite a demonštrativnosti sa u nej môže prejaviť tendencia k nadsadzovaniu problémov. Aktuálnym vyšetrením nezistila patologické sklony ku klamstvu.

Znalkyňa tiež konštatovala, že psychologickým vyšetrením u poškodenej zistila známky duševného utrpenia vysoko pravdepodobne v súvislosti s konaním manžela A. B., ktoré významne ovplyvnilo jej kvalitu života v rámci ich spolužitia. U poškodenej sú prítomné známky traumatizácie v priebehu vývinu v primárnej rodine agresívnym správaním otca. Vysoko pravdepodobne násilné konanie zo strany jej manžela A. B. viedlo jednak ku situačnému - aktuálne prežívanému utrpeniu, ktoré v čase psychologického vyšetrenia ešte pretrváva. Sú prítomné známky v prežívaní, ktoré svedčia pre psychickú vyprahlosť, zvýraznenú neistotu, úzkosť, vyššiu mieru vnútorného napätia, s tým

súvisiace zhoršenie celkovej výkonnosti. V rámci symptómov psychickej traumy sú prítomné tiež spomienky imponujúce ako vtieravé až flash-backové spomienky, ktoré navodzujú znovuprežívanie traumatických zážitkov. Vzťah s manželom prežíva ako asymetrický, v prospech manžela. To vo vzťahu viedlo u poškodenej k pocitom bezmocnosti, závislosti, znehodnotenia a aktuálne sa odráža aj jej autoakuačnými obsahmi v myslení a pocitmi viny. Jej ďalší psychický vývoj nie je možné presnejšie predpovedať aj vzhľadom na to, že psychika a osobnosť poškodenej bola poznačená traumatickým prežívaním už v primárnej rodine a táto skúsenosť sa jej aktuálne potvrdzuje a prehĺbuje vo vzťahu s manželom.

29. Zo znaleckého posudku č. 1/2023 vypracovaného dňa 22.02.2023 znalkyňou C. I. H., znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktorý bol vypracovaný na obvineného A. B. (navrhovateľa) v rámci vedeného trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. vedeného pod č. ČVS:ORP-27/1-VYS-BR-2023, súd zistil, že psychologické vyšetrenie obvineného (navrhovateľa) bolo uskutočnené dňa 09.02.2023.

Zo záverov psychologického vyšetrenia navrhovateľa ako obvineného vyplýva, že aktuálny výkon v oblasti intelektových schopností je na úrovni mentálnej subnormy v porovnaní s populačnou normou. Jednoduchá logika nestačí na adekvátne riešenie náročnejších životných problémov. Úsudok je u neho v náročnejších situáciách častejšie chybný, pod značným vplyvom emócií, myslenie koherentné, ale rigidné, kedy len ťažko mení uhol pohľadu. K riešeniu situácií pristupuje skôr intuitívne, nepotrpí si na presnú logiku. Osobnosť je disharmonická, infantilná, nezrelá, nedostatočne vyprofilovaná s nestabilným sebaobrazom a ťažko predikovateľným správaním, senzitivná voči okoliu, odolná aj voči intenzívnym podnetom, má rád akcie, výzvy. Potenciál osobnosti je extrémne nízky najmä v schopnosti pristupovať k situáciám racionálne, preto rutinné situácie dokáže zvládať, ale býva najmä v záťažovejších situáciách chronicky preťažovaný požiadavkami, s následnou tendenciou správať sa impulzívne. Jeho frustračná tolerancia je znížená. Môže mať pocit, že viac jeho potrieb zostáva neuspokojených, čo sporadicky zhoršuje jeho schopnosť koncentrácie. Napriek tomu, že sa snaží držať emócie pod racionálnou kontrolou, v záťaži sa stáva emocionálne labilný, neschopný využívať vlastný racionálny potenciál. Svojimi pocitmi môže byť častejšie zmätený a tieto majú značný vplyv na jeho myslenie. Pociť vlastnej hodnoty sa javí ako premenlivý, sporadicky sa u neho vyskytujú pocity vlastnej nedostatočnosti, ktoré sa snaží kompenzovať až nekriticky pozitívnou sebaaprezentáciou, vylepšuje svoj sebaobraz, nadmerný je dôraz na získanie pozornosti, podpory a ocenenia a neprimerané ambície, ktorým nezodpovedá jeho funkčný potenciál, preto častejšie môže zlyhávať. Pozitívne vzťahy medzi ľuďmi, na základe vlastných skúseností, nepovažuje za bežné, ale spoločenské normy dobre pozná, dokáže akceptovať spoločenské ideály a za bežných okolností má tendenciu správať sa situačne primerane v zhode so spoločenskými normami a napĺňať spoločenské očakávania. Jeho interpersonálne zručnosti sú však obmedzené, nedokáže adekvátne komunikovať, primerane sa presadzovať. Častejšie má ťažkosti v interpersonálnej oblasti, iným menej rozumie, je menej citlivý k záujmom a potrebám iných, preto je pre iných menej prijateľný, v interpersonálnej oblasti častejšie zažíva sklamanie, s ktorým sa môžu u neho objavovať poklesy ladenia. O iných sa sám nedostatočne zaujíma, naopak neprimerane infantilne očakáva od iných, že budú prioritne rešpektovať jeho potreby a správať sa v súlade s nimi. Aktuálne nie je prítomný výraznejší pokles ladenia, ale prítomná je zvýraznená intrapsychická tenzia, nekľud, úzkosť, únava a obava zo zmeny. Napriek tomu, že vnútorne prežíva svoju manželku emocionálne pozitívne, navonok je k nej neprimerane kritický.

Kontakt s realitou dobre zachovaný v jednoduchých a známych situáciách, ale povrchnejší, bez snahy o precíznejšiu analýzu zložitejších situácií, čo znižuje adaptačný potenciál v záťaži. Pri spracovaní reality si všíma podnety, ktoré sú nápadné, zjavné, ale menej podstatné, a slabšie už integruje tieto jednotlivé detaily do globálneho spracovania situácií, aby rozumel adekvátne situácii ako celku. Preto zložitejšie alebo nové situácie ťažšie spracováva a jeho správanie v nich nemusí byť celkom adaptívne. Prítomná je impulzivita pri rozhodovaní a riešení problémov. Úroveň krátkodobej pamäti je podpriemerná až priemerná v porovnaní s populačnou normou, výkon je však viac kolísavý pre sporadicky zhoršenú koncentráciu, ale aj absenciu snahy o dobrý výkon. Obvinený je schopný učiť sa a jeho výkon je progredujúci. Jeho kapacita a schopnosť podržať materiál v dlhodobej pamäti je priemerná. Neobjavili sa modifikácie pamäťového materiálu v podobe konfabulácie, nie je prítomná porucha pamäti, a jeho schopnosť reprodukcie je dostatočne spoľahlivá, ak sa sám pre to rozhodne.

Napriek tomu, že jeho kognitívne a pamäťové schopnosti sú dostatočné na to, aby vypovedal o faktoch v súlade s prežitou realitou, ak sa pre to rozhodne, jeho osobnosť je nezrelá a v záujme predstierania pozitívneho sebaobrazu môže mať tendenciu modifikovať realitu v tomto smere.

Hoci agresivita ako osobnostná črta nie je v osobnosti zvýšená, je používaná neprimerane miesto zrelejších foriem sebaapresadzovania, ktorými obvinený nedisponuje. Úroveň agresívneho správania obvineného sa potom sporadicky, situačne, javí ako zvýšená, a to najmä na verejnosti, kde sa snaží o prezentáciu vlastnej sily a kompetencie prejavmi vzdorovitosti a neprispôsobivosti. V úvodnom kontakte je ochotný ísť do verbálnych a fyzických konfliktov, útokov, byť dominantný, čo považuje za najlepšiu obranu a udržanie pozitívneho sebaobrazu. Má tendencie vyjadrovať svoje názory, presadzovať sa, preferuje konflikt než by ustúpil. Potreby iných môže bagatelizovať. Nerobí mu problém psychicky zaútočiť a zraniť, vyjadriť otvorene svoje negatívne emócie bez zvažovania dopadu na okolie. Dlho si pamätá vlastné krivdy, voči iným je málo tolerantný, jemu však robí problém úprimne sa ospravedlniť. Ak sú jeho invazívnejšie tendencie, ktoré používa ako prvé, neúspešné vzhľadom k jeho cieľom, potom je schopný ich korigovať aj na zrelejšie a adaptívnejšie reakcie.

30. Zo správy V. P. P. O. zo psychologických intervencií vypracovanej dňa 18.10.2023 vyplýva, že manželka navrhovateľa spolu s maloletými deťmi I. a J. sú prijímatelia sociálnych služieb – V. P. P. O. – C. V. pre obeť domáceho násillia od 17.01.2023 – Zmluva 5/2021. Od uzavretia zmluvy o spolupráci manželka navrhovateľa spolupracovala so psychologičkou V. I. W. P. – klinickou psychologičkou a psychoterapeutkou. Maloleté deti spolupracovali s odborným tímom – psychologičkou a sociálnou pracovníčkou a zúčastňovali sa psychologických intervencií zameraných na emočné prežívanie maloletých detí vzhľadom na prežitú záťažovú udalosť. Stretnutia sa uskutočňovali v priestoroch V.. Do konca augusta 2023 sa uskutočnilo 10 stretnutí. V správe sa konštatuje, že vzhľadom na prežitú záťažovú životnú udalosť, adaptačný proces na nové prostredie A. N. S. C. L. O., následne v H. H., sú maloleté deti v celkovo dobrom psychickom rozpoložení, pokiaľ sa nerozpráva o biologickom otcovi a pokiaľ nenastanú situácie, ktoré im pripomínajú prežitú udalosť. V takomto prípade je u nich zvýraznená úzkostná symptomatika, ktorú maloletý I. transformuje do ochrany matky a brata, do schopnosti sa biologickému otcovi postaviť zoči – voči, do hnevlivých reakcií na biologického otca, odmietania rozhovorov o otcovi – napríklad keď ho pustili na „náramok“. Naopak u maloletého J. bola zvýšená potreba o tejto vyššie uvedenej situácii sa rozprávať. U oboch maloletých detí sa vyskytovali problémy so zaspávaním a s nočným prebúdzaním – napríklad známky potenia, prítomné obavy. Pracovali sa posilňovaní zvládacích stratégií, technikách zvládania aktuálneho stresu – skreslené myšlienky, obavy, vyvíjajúce správanie. Aktuálne obe maloleté deti nepreukazujú potrebu stretnúť sa s biologickým otcom. Skôr deklarovali obavy z toho, že by ich mohol vyhľadať a že by ho mohli niekde náhodne stretnúť. Citová väzba maloletých detí a ich matky je pevná, pozitívna, silne upevnená. Matka sa deťom snaží naplňať fyziologické ako aj psychologické potreby – starostlivosť, istota a bezpečie, ochrana, láska.

V závere správy sa konštatuje, že zo psychologického hľadiska pre ďalší kladný duševný vývin oboch maloletých detí a na základe pozorovania, rozhovorov, použitých metód majú za to, že u maloletých detí sú prítomné známky neurotizácie vzhľadom na prežitú záťažovú životnú udalosť. Prítomná obava maloletých detí z možného stretnutia s biologickým otcom. Potreba stabilného rodinného prostredia – potreba istoty, bezpečia.

31. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 5C/23/2023-65 zo dňa 09.05.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi A. B. zákaz vedomého priblíženia sa k manželke F. B. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti manželky a navrhovateľa na procesných úkonoch orgánov verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu. Zároveň súd časovo ohraničil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia trestnej veci A. B. (navrhovateľa), ktorá je vedená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Brezne, odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-27/1-VYS-BR-2023.

32. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/45/2023-73 zo dňa 16.05.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX zákaz vedomého priblíženia sa k maloletým deťom I. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti maloletých detí a otca na procesných úkonoch orgánov verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu. Zároveň súd časovo ohraničil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia trestnej veci A. B. (navrhovateľa), ktorá je vedená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Brezne, odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-27/1-VYS-BR-2023.

33. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ako aj zo správ zadovážených v priebehu konania vyplýva, že manželka navrhovateľa v období od 01.04.2022 do 31.03.2023 bola na základe pracovnej zmluvy zamestnaná v spoločnosti Pekáreň Lopej s.r.o. s tým, že v čase od 16.05.2022 do 31.03.2023 bola PN; v období od 01.04.2023 do 31.05.2023 a od 01.06.2023 do 30.06.2023 manželka navrhovateľa pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti F. P. s čistým príjmom v apríli 2023 376,71 Eur, v máji 2023 316,09 Eur a v júni 2023 220,28 Eur; v období od 01.07.2023 do 20.07.2023 bola manželka navrhovateľa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie; v období od 21.07.2023 do 31.07.2023 a od 01.08.2023 do 31.08.2023 manželka navrhovateľa pracovala na dohodu o vykonaní práce v P. O., D. s vymeriavacím základom v júli 2023 242,95 Eur; v súčasnosti je manželka navrhovateľa zamestnaná v spoločnosti P. T. s čistým príjmom 745,12 Eur mesačne.

34. Z výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Brezno súd zistil, že navrhovateľ je živnostníkom podnikajúcim pod obchodným menom A. B., miesto podnikania A. D. E., C. XXX/X, IČO: XXXXXXXX, ako predmety podnikania má uvedené výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu (deň vzniku oprávnenia 29.03.2019).

35. Z potvrdenia M. D. L. L. N. M. D. L. R. K. P., O. X, H. H. zo dňa 18.04.2023 súd zistil, že navrhovateľ bol vo výkone väzby od 21.01.2023 do 03.04.2023, kedy bol prepustený na slobodu. Pracovne zaradený bol v období od 01.03.2023 do 03.04.2023. Za mesiac marec 2023 navrhovateľ dosiahol čistú mzdu 134,11 Eur.

36. Zo správy X. M. H. H., pobočka H. zo dňa 26.07.2023 súd zistil, že navrhovateľ nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

38. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

39. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

40. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

41. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

42. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

43. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

44. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

45. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

46. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

47. Podľa § 28 ods. 3 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

48. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

49. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

50. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

51. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

52. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

53. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

54. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

55. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

56. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

57. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

58. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

59. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

60. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

61. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

62. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania a pre vyhovenie návrhu na rozvod manželstva. Uzavretie manželstva nie je bezúčelné, ale má plniť spoločenské funkcie a to najmä funkciu výchovnú, ak z manželstva pochádzajú maloleté deti, funkciu vzájomnej pomoci, funkciu ekonomickú a funkciu biologickú, ktorých dôležitosť a preferovanie sú rôzne v závislosti od konkrétneho životného obdobia manželov a nimi založenej rodiny. Preto možno k zrušeniu manželstva rozvodom pristúpiť len v spoločensky odôvodnených prípadoch, teda vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Vážnosť narušenia vzťahov medzi manželmi je daná jeho intenzitou (hĺbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. spoločenských funkcií manželstva. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov.

63. Podľa navrhovateľa za príčinu rozpadu manželstva považuje to, že postupne sa medzi manželmi prehlbovali nielen názorové rozdiely, ktoré viedli k tomu, že najmä pre neho ako navrhovateľa je manželstvo veľkou psychickou záťažou a nemá preto záujem na ďalšom trvaní manželstva, a to najmä po udalostiach, ku ktorým došlo na začiatku mesiaca január 2023, keď manželka odišla aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti na pre neho neznáme miesto a následne podala trestné oznámenie, na základe ktorého mu bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a bol vzatý do väzby v M. N. M. O. X, H. H.. Podľa manželky navrhovateľa táto so vzájomným spolužitím v manželstve obsiahlo popisuje vznik problémov a konfliktov vo vzťahu, užívanie alkoholu navrhovateľom, podozrenie na užívanie návykových látok navrhovateľom, problémové a agresívne správanie navrhovateľa voči nej aj voči deťom, predovšetkým voči staršiemu synovi I., okrem niekoľkých fyzických útokov zo strany navrhovateľa popisuje manželka navrhovateľa aj psychické útoky zo strany navrhovateľa, vyvolávanie konfliktov, verbálne urážky a ponižovanie, vydieranie aj vyhrážky zo strany navrhovateľa.

64. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol. Manželstvo účastníkov je rozvrátené do tej miery, že si neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 17.01.2023, odvtedy spolu nehospodária, dlhodobejšie sa intímne nestýkajú. Súd mal za to, že nie je možné očakávať obnovu manželského spolužitia. Obaja manželia zhodne súhlasili s rozvodom manželstva s tým, že obnovenie ich spolužitia nie je možné. Ich manželstvo si neplní biologickú, ekonomickú a ani sociálnu funkciu. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že rozvrat manželstva účastníkov konania je hlboký a trvalý. Keďže rozvod manželstva účastníkov nie je podľa názoru súdu ani v rozpore so záujmami ich maloletých detí, ktorých pomery sa ani v prípade rozvodu nezmenia k horšiemu, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

65. Pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd vychádzal z článku 5 Základných zásad Zákona o rodine, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa; b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

66. Navrhovateľ navrhol, aby v prípade rozvodu boli maloleté deti I. a J. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, súhlasila s tým manželka navrhovateľa ako matka maloletých detí a vyjadril s tým súhlas aj kolízny opatrovník maloletých detí. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a to s prihliadnutím na úroveň starostlivosti, ktorú matka maloletým deťom poskytuje, ako aj vytvorenie bezpečia a stability, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú od odchodu matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti 17.01.2023. Hoci matka sa s maloletými deťmi v súčasnosti z dôvodu obavy z manžela a jeho rodiny zdržiava na utajenej adrese pobytu, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní 18.01.2024 vyplýva, že starostlivosť matky o maloleté deti je zabezpečovaná na veľmi dobrej úrovni. Na čas po rozvode preto súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

67. V predmetnom konaní matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.09.2023 navrhla pozbaviť navrhovateľa ako otca maloletých detí výkonu rodičovských práv vo vzťahu s maloletým deťom, pričom k tomuto návrhu sa priklonil aj kolízny opatrovník maloletých detí, a to vzhľadom na zistené skutočnosti v priebehu konania a tiež s poukazom na znalecké dokazovanie vykonané v rámci trestného konania vedeného voči navrhovateľovi, v závere ktorého sa poukazuje na to, že násilné konanie zo strany otca má negatívny vplyv na vývin osobnosti maloletých detí, a to dlhodobý až dlhotrvajúci a deformatívny vplyv. Pri rozhodovaní o návrhu manželky navrhovateľa na pozbavenie navrhovateľa ako otca maloletých detí výkonu rodičovských práv vo vzťahu s maloletým deťom, súd prihliadol najmä na záujem maloletých detí, ktorý je prvoradý, a ktorý musia obaja rodičia rešpektovať. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby súd navrhovateľa ako otca maloletých detí pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu s maloletým deťom. Tu súd konštatuje, že nemôže plniť úlohu trestného súdu, ktorý bude musieť rozhodnúť v trestnom konaní, ale z listinných dôkazov je jasné, že k negatívnemu zásahu vo vzťahu k maloletým deťom, ako aj k zlému zaobchádzaniu s maloletými deťmi zo strany ich otca prišlo a otec ako rodič tak zlyhal v ochrane maloletých detí. Ako vyplýva z dokazovania, navrhovateľovi ako otcovi maloletých detí bolo konkrétne v trestnom konaní vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodenými sú manželka navrhovateľa, ako aj obidve maloleté deti. Plne rešpektujúc prezumpciu neviny vo vzťahu k otcovi maloletých detí nemožno však opomenúť najmä závery znaleckého posudku vypracovaného na maloleté deti v rámci trestného konania, podľa ktorých maloletý I. prežíval a prežíva vysoko pravdepodobne v súvislosti s konaním otca duševné bolesti, ktoré ho významne ovplyvnili v kvalite života a tieto duševné bolesti pretrvávajú až do situácie psychologického vyšetrenia; vysoko pravdepodobne vplyvom konania otca A. B. dochádzalo k zneisteniu, poníženiu a pocitom znehodnotenia maloletého, k pocitom bezmocnosti, tiež k preneseným pocitom ohrozenia v súvislosti s prežívaným pocitom ohrozenia bezpečia matky; u maloletého I. sú prítomné známky prežitého závažného psychického stresu, vysoko pravdepodobne vplyvom násilného konania namiereného voči nemu a voči jeho matke, toto viedlo u maloletého

k stopám na psychike; predovšetkým s ohľadom na vek maloletého, takéto konanie zasahuje do vyvíjajúcej sa osobnosti a má na ňu dlhodobý až trvalý formujúci - resp. v prípade násilného konania deformujúci vplyv; rovnako u maloletého J. sú prítomné známky takého závažného traumatického prežívania vplyvom násilného konania zo strany jeho otca, ktoré má závažný vplyv na jeho psychiku a vysoko pravdepodobne tiež dlhodobý až trvalý deformujúci vplyv na jeho vyvíjajúcu sa osobnosť; hoci pravdepodobne násilné konanie nebolo priamo namierené proti maloletému J., vysoká miera psychickej záťaže, stresu, pocity nepriameho ohrozenia a bezmocnosti a predovšetkým prežívaný strach o bezpečie matky sú takým závažným stresorom, ktorý má dlhodobý a významný vplyv na psychický vývoj maloletého. Nezanedbateľné je aj to, že v rámci trestného konania v štádiu prípravného konania bol vypočutý aj maloletý I. za použitia audiovizuálnej techniky na kamerový záznam, pričom maloletý I. plynule vypovedal takmer hodinu s tým, že v plnom rozsahu potvrdil spáchanie skutkov, tak ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia; maloletý logicky popísal a potvrdil zlé a agresívne správanie a konanie navrhovateľa voči manželke, ako aj voči nemu samému; vo svojej výpovedi maloletý I. potvrdil, že ho otec asi od júna 2022 až do 16.01.2023 opakovane bezdôvodne fyzicky napádal tak, že ho dlaňou ruky alebo obidvoch rúk opakovane udieral do rôznych častí tela, najmä do hlavy; maloletý I. potvrdil fyzické napadnutie jeho matky navrhovateľom v mesiaci jún 2022 a v januári 2023, vrátane opakovaných a sústavných strkaní a miernych kopaní do manželky navrhovateľa; potvrdil, že pri týchto fyzických útokoch otca často plakal, bál sa otca a teraz ho v podstate nenávidí (zistené v rámci trestného konania z návrhu na vzatie do väzby, strana 6 /č.l. 123 spisu/). Súd poukazuje aj na správu zo psychologických intervencií maloletých detí (č.l. 293-294), z ktorej vyplýva, že aktuálne obe maloleté deti nepreukazujú potrebu stretnúť sa s biologickým otcom, skôr deklarovali obavy z toho, že by ich mohol vyhľadať a že by ho mohli niekde náhodne stretnúť. Je nepochybné, že konanie otca zanechalo na matke a maloletých deťoch následky, preto akákoľvek iniciatíva zo strany otca smerom či už k maloletým deťom, alebo matke, tieto rozruší. Maloleté deti majú právo vyrastať v pokojnom prostredí. Súd má za to, že nateraz je potrebné eliminovať ďalší kontakt maloletých detí s osobou navrhovateľa, ale rovnako je potrebné zabrániť aj zásahu navrhovateľa do ich života v podobe ďalšej možnej kontroly nad nimi, ale aj nad matkou maloletých detí v prípadoch, kedy by sa vyžadoval súhlas druhého rodiča v otázke podstatných záležitostí vo výchove detí. S poukazom na uvedené preto súd návrhu matky maloletých detí vyhovel a otca pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom, s tým, že v zmysle § 39 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom rozsahu bude vykonávať len matka.

68. Súd však dodáva, že pozbavenie otca výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom je opatrením časovo obmedzeným, aj keď zákon jeho účinnosť výslovne ustanovením nejakej lehoty neobmedzuje. Orgány sociálnoprávnej ochrany a súdy, každý vo svojej pôsobnosti, preto musia aktívne skúmať, či dôvody tohto opatrenia trvajú, inými slovami, či sa toto opatrenie postupom času a zmenou okolností nestalo neprimeraným, pričom v budúcnosti pri zmene pomerov na strane maloletých detí nie je vylúčené, že môže dôjsť k zrušeniu tohto opatrenia. Podľa § 121 CMP má rodič právo kedykoľvek podať návrh na začatie nového konania, ak sa zmenia pomery.

69. Z hľadiska procesnej hospodárnosti súd nevykonal navrhovateľom navrhnuté dokazovanie znaleckým vyšetrením oboch rodičov aj maloletých detí znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých. Urobil tak vzhľadom na skutočnosti, ktoré zistil v priebehu konania a tiež vzhľadom na rozsah zabezpečených posudkov v trestnom konaní, ktorými bol dostatočne ozrejmeneý vzťah maloletých detí k obidvom rodičom. Zároveň opätovné znalecké dokazovanie by pre maloleté deti ani nebolo prínosom vzhľadom na traumatické zážitky a bola by to len ďalšia psychická záťaž pre deti.

70. Pozbavením výkonu rodičovských práv otca sa tento s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Zákona o rodine nepozbavuje povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletým deťom súd vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive detí sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súvislosti s trestným stíhaním pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodenými sú matka maloletých detí, ako aj obidve maloleté deti, sa otec maloletých detí v období od 21.01.2023 do 03.04.2023 nachádzal vo výkone väzby, kde bol pracovne zaradený od 01.03.2023 do 03.04.2023; dňa 03.04.2023 bol otec maloletých detí prepustený z väzby na slobodu a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických

prostriedkov a zároveň boli otcovi maloletých detí uložené obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, zákaze opustiť okres Brezno, zákaze požívať alkoholické nápoje, omamné a psychotropné látky, zákaze styku s matkou maloletých detí a maloletými deťmi a zákaze ich kontaktovania v akejkolvek forme aj prostredníctvom tretích osôb. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že otec maloletých detí je od 29.03.2019 vedený ako živnostník a pred vzatím do väzby dosahoval príjem priemerne v sume 900,- Eur v čistom mesačne (zistené zo zápisnice o výsluchu otca maloletých detí ako obvineného dňa 22.01.2023 /č.l. 146-147 spisu/). Otec maloletých detí podľa vlastného udania v súčasnosti ako živnostník nemá možnosť stáleho príjmu, nakoľko ani firma B. P., pre ktorú v minulosti ako živnostník pracoval, teraz pre neho už nemá prácu, aktuálne sa snaží privyrobiť len brigádnicky. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o určení výživného v primárnej snahe zabezpečiť odôvodnené potreby maloletých detí (v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine) je súd povinný skúmať aj konkrétne dôvody zníženia, resp. dlhodobejšie nízkeho príjmu povinného rodiča, t.j. musí skúmať či k tomu, že dosahuje nižší príjem došlo na základe objektívnych okolností, ktoré nemohol ovplyvniť (napr. nepriaznivý zdravotný stav spôsobujúci vysoký stupeň invalidity a pod.), alebo na základe okolností, ktoré majú subjektívny alebo prevažne subjektívny charakter, teda ktoré mohol ovplyvniť svojim konaním alebo správaním. Okrem toho, pre posudzovanie schopností a možností povinného rodiča nie je rozhodujúci len jeho skutočne dosahovaný príjem, ale je nutné zohľadniť aj jeho kvalifikáciu, nadobudnuté pracovné skúsenosti, ale i vôľu a snahu dosiahnuť čo najvyšší príjem. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. V predmetnom konaní podľa názoru súdu sa otec maloletých detí vlastným konaním zbavil možnosti plniť si svoje povinnosti a toto konanie nemôže ísť bez ďalšieho na ťarchu maloletých detí, ktoré sú plne odkázané na výživu a starostlivosť svojich rodičov. Otec svojim neuváženým konaním spôsobil, že zo zákonných dôvodov bola na neho uvalená väzba a následne po prepustení z väzby mu boli uložené povinnosti a obmedzenia, okrem iného aj zákaz vycestovať do zahraničia, zákaz opustiť okres H., zákaz styku s matkou maloletých detí a maloletými deťmi a zákaz ich kontaktovania v akejkolvek forme aj prostredníctvom tretích osôb, čím sa otec zbavil objektívnej možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom. Toto jeho konanie nie je možné pričítať na ťarchu maloletých detí. Maloleté deti nemôžu byť sankcionované za neuvážené správanie svojho rodiča. Správanie otca, ktorým sa zbavil možnosti aktívne sa zúčastňovať na výchove maloletých detí a aj zabezpečovať ich potreby a preniesol túto svoju rodičovskú povinnosť ako bremeno na druhého rodiča preto súd hodnotí tak, že otec sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, a preto na pokles, resp. stratu jeho príjmu nemôže súd prihliadať a musí vychádzať u neho z príjmu v sume 900,- Eur mesačne. Zároveň nebol v konaní preukázaný pokles pracovnej spôsobilosti otca v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, resp. v dôsledku inej závažnej objektívnej skutočnosti. Tiež súd poukazuje na to, že aj napriek uloženým obmedzeniam spočívajúcim v zákaze vycestovať do zahraničia a zákaze opustiť okres Brezno je pre otca možné aj v rámci okresu Brezno nájsť si zamestnanie adekvátne jeho kvalifikácii i zdravotnému stavu (napr. v Y. C., N., zlievárňach A. C., N., E.), keby sa o prácu seriózne zaujímal, aby tak mohol prispievať na výživu maloletých detí, a to na maloletého I. sumou 150,- Eur mesačne a na maloletého J. sumou 130,- Eur mesačne. Súd je pri rozhodovaní vždy povinný zohľadňovať najmä záujem maloletých detí, ktorý má prednosť pred protichodným záujmom rodičov, súd tiež prihliadal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec je povinný vyvinúť úsilie na dosiahnutie príjmu, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Súd prihliadol aj na zákonné kritérium pri určení výšky výživného v podobe miery starostlivosti jednotlivých rodičov o maloleté deti, keď v tomto smere mal súd preukázané, že o maloleté deti sa stará výlučne matka, keďže otec maloletých detí má neodkladným opatrením uložený zákaz vedomého priblíženia sa k maloletým deťom a v rámci trestného konania zákaz styku s maloletými deťmi a zároveň týmto rozsudkom bol pozbavený rodičovských práv, a preto je jeho povinnosťou ako rodiča vo zvýšenej miere pokrývať náklady maloletých detí spojené s ich blahom a rozvojom ich osobnosti. Na základe týchto skutočností súd zaviazal otca s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvoje manželstva prispievať na výživu maloletého I. výživným v sume 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého J. výživným v sume 130,- Eur mesačne. Otec je povinný toto výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

71. Podľa § 52 zákona CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

73. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

74. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.