

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201289
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201289.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. V., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: X. V., K.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., Z. XXX/XXX, a otca: V. V.Ý., K.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., Z. XXX/XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. „Mal. I. s a p o n e c h á v a v starostlivosti matky.

II. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým I. každý párný týždeň od piatka od 15,00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod., a každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19.00 hod. s tým, že v čase určenom pre začiatok styku si otec dieťa prevezme pred školským zariadením, ktoré mal. dieťa navštevuje, a po skončení styku otec matke odovzdá mal. dieťa v mieste bydliska mal. dieťaťa.

III. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletým I. každý párný týždeň od piatka od 09,00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod., a každý nepárny týždeň v stredu od 09,00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého a po skončení styku otec matke odovzdá mal. dieťa v mieste bydliska mal. dieťaťa. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.“

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec doručil 09.07.2019 súdu podanie označené ako Návrh na začatie konania - neodkladné opatrenie, ktoré pred súdom 11.07.2019 spresnil tak, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý I. ponechaný v starostlivosti matky a upravený jeho styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý párný týždeň od piatka od 9.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredu od 09.00 hod. nepretržite do štvrtka do 19.00 hod. s tým, že preberanie na styk a vrátenie maloletého po realizácii styku sa uskutoční pred Obecným úradom Trebatice. Zároveň navrhol, aby súd neodkladným opatrením uložil matke informačnú povinnosť v tom zmysle, že bude povinná poskytovať mu informácie o maloletom (aký mal prospech v škole, aké bolo jeho správanie, aké mal záujmy, ako trávil voľný čas, aký je jeho zdravotný stav atď.) raz do týždňa vždy v nedeľu o 15.00 hod. e-mailom na e-mailovú adresu: V.V.D.. Návrh odôvodnil tým, že pracuje v spoločnosti Dompek v Piešťanoch ako rozvozca pizze. Pracuje krátky a dlhý týždeň, to znamená, že každý párný týždeň má krátky týždeň a pracuje v stredu a vo štvrtok od 10.00 hod. do 22.00 hod. a ostatné dni má voľno, a každý nepárny týždeň pracuje dlhý týždeň v pondelok - utorok od 10.00 hod. do 22.00 hod, v stredu a vo štvrtok má voľno, potom pracuje v piatok, v sobotu, a v nedeľu od 11.00 hod. do 23.00 hod. Tiež uviedol, že donedávna manželka pracovala vo Švajčiarsku a on sa staral o ich syna. Ku koncu manželkinho pobytu v zahraničí si syn na trampolíne zranil členok, čo mu manželka

dodnes vyčíta a obviňuje ho zo zanedbania starostlivosti. Po manželkinom návrate zo zahraničia podal návrh na rozvod manželstva, keďže mal priateľku, a ich manželstvo už dlhšiu dobu neplnilo svoju funkciu. Manželka sa odsťahovala so synom ku svojej matke a sestre a on začal bývať so svojou priateľkou a jej deťmi. Kontakt so synom bol stále zriedkavejší, vždy zo strany manželky časovo vymedzený. Neskôr sa ich kontakt zmenil na telefonický, bolo mu umožnené si so synom niekedy telefonovať. Na jeho správy ohľadom stretnutia so synom dostal negatívne odpovede. Postupne prestala manželka reagovať na jeho SMS správy, v ktorých sa dožadoval stretnutia so synom, prestala zdvíhať telefón, teraz už na SMS správy vôbec nereaguje.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 02.08.2019, doručenej súdu 05.08.2019, súd zistil, že dňa 26.07.2019 prešetrením pomerov na adrese Č. XX, V., bolo zistené, že ide o 2-izbový prenajatý mezonetový byt, v ktorom žije otec V. V., K.. XX.XX.XXXX, spolu s priateľkou X. O., K.. XX.XX.XXXX, a jej mal. dcérami: K. O.Š. (XX Y.) U. Q. O. (X Y.). Otec uviedol, že mesačné náklady spojené s užívaním bytu v celkovej výške cca 400,- € uhrádza priateľka p. O., otec prispieva nákupom potravín. V byte na poschodí má mal. I. k dispozícii samostatný priestor v rámci chodby, v ktorom sa nachádza samostatné lôžko a skriňa. Otec uviedol, že vzhľadom na počet členov domácnosti s priateľkou zvažujú sťahovanie sa do väčšieho bytu. Maloletý I. má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý I. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje v prevádzke Dompek ako rozvážač pizze, jeho čistý mesačný príjem je cca 450,- €, poberá polovičný invalidný dôchodok 120 €. Otec uviedol, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od 5/2018, rodičovská komunikácia je veľmi problematická, dochádza k častým konfliktom medzi rodičmi. Otec uviedol, že na výživu mal. I. neprispieva, s maloletým bol naposledy v kontakte pred cca šiestimi týždňami. Podľa vyjadrenia otca matka mal. I. bráni v telefonátoch s otcom. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu. Má vedomosť o zdravotných problémoch mal. I., je ochotný rešpektovať a dodržiavať liečebný režim maloletého v čase, kedy bude mal. I. v jeho starostlivosti. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 02.08.2019 prešetrením pomerov na adrese Z. XXX/XX, I., bolo zistené, že ide o 4-izbový rodinný dom patriaci do podielového vlastníctva starej matky U. X., K.. XX.XX.XXXX, a jej dcéry A. X., K.. XX.XX.XXXX, ktoré žijú v spoločnej domácnosti spolu s matkou maloletého X. V., K.. XX.XX.XXXX, a mal. I.. Matka uviedla, že mesačné náklady spojené s užívaním rodinného domu v celkovej výške cca 130,- € uhrádza stará matka a sestra matky p. X., matka prispieva nákupom potravín. V dome na poschodí má mal. I. k dispozícii spoločnú izbu s matkou, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, stôl a skrine. Maloletý I. má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý I. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. I. je MUDr. Talpašová v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom maloletého matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Mal. I. je t.č. v sledovaní ortopedickej ambulancie MUDr. Fana v Piešťanoch, kde maloletý absolvuje pravidelné rehabilitácie. Mal. I. počas školského roka 2018/2019 chodil na karate a hádzanú, za ktoré matka spolu uhradila 40 €/mesačne, vzhľadom na zdravotný stav maloletého matka nevedela uviesť, či uvedené krúžky bude mal. I. navštevovať aj v budúcom školskom roku. Mal. I. navštevuje 2. ročník ZŠ v Trebaticiach. Matka pracuje ako zdravotná sestra vo Viedni a jej čistý mesačný príjem je cca 2000,- €. Uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 6/2018, manželstvo nebolo nikdy príliš harmonické, mal. I. bol svedkom viacerých rodičovských konfliktov, rodičovská komunikácia je stále problematická. Matka uviedla, že na výživu mal. I. t.č. otec neprispieva, s maloletým bol naposledy v kontakte v piatok 26.7.2019, kedy bol mal. I. u neho do nedele 28.07.2019. Z vyjadrení matky vyplynulo, že v čase od 20.6.2019 do 26.7.2019 bolo osobné stretávanie sa mal. I. s otcom obmedzené zo zdravotných dôvodov maloletého, avšak otec a mal. I. boli v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka súhlasí so stretávaním sa mal. I. s otcom v zmysle návrhu otca, a to každý párny týždeň od piatku od 9:00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod., cez týždeň podľa vzájomnej dohody rodičov a ich pracovných povinností. Matka uviedla, že mal. I. má s otcom dobrý vzťah, preto nemá v úmysle maloletému brániť v stretávaní sa s otcom. Matka uviedla, že vzhľadom na aktuálny zdravotný stav maloletého požaduje akceptovanie liečebného režimu na strane otca a to najmä v čase, kedy mal. I. bude v jeho starostlivosti. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Počas sociálneho šetrenia bol vykonaný neformálny pohovor s mal. I., ktorý uviedol, že s otcom má dobrý vzťah, v čase kedy sa nestretávali mu otec telefonoval, otec mu chýbal. Mal. I. sa vyjadril, že bývať chce s mamou a s otcom sa stretávať cez víkendy a cez týždeň, ale v týždni bez prespania.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie začaté na základe návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. I. na čas do rozvodu pod sp. zn. 9P/111/2019, tiež konanie vedené pod sp. zn. 13P/92/2019 začaté na základe návrhu navrhovateľa - otca na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. I. na čas po rozvode a konanie vedené pod sp. zn. 9P/110/2019 začaté na základe návrhu navrhovateľky - matky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-330)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej - o úprave rodičovských práv a povinností k mal. I..

18. Po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 02.08.2019 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že rodičia maloletého I. nežijú v spoločnej domácnosti minimálne od júna 2018. Od uvedeného obdobia zabezpečuje starostlivosť o maloletého matka. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka ako aj vyjadrený názor mal. I. ponechal ho v starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletého, ktorý otec nespochybňuje, a na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

19. Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o úprave styku s mal. I.. Tu súd poukazuje na obsah správy kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplynulo, že maloletý počas zisťovania jeho názoru uviedol, že s otcom má dobrý vzťah, v čase kedy sa nestretávali, mu otec telefonoval, chýbal mu a chce sa s ním stretávať cez víkendy a cez týždeň, ale v týždni bez prespania. S poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrený názor maloletého a v neposlednom rade na obsah vyjadrenia otca a matky potom súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom takto upravený styk otca s dieťaťom zabezpečí udržiavanie pravidelného styku dieťaťa s otcom, aby tak nedošlo k odcudzeniu. Takéto riešenie je v danom prípade aj v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu s maloletým. Súd zároveň dopĺňa, že úpravou styku počas letných prázdnin prihliadal na návrh otca na úpravu začiatku styku o 9,00 hod. Čo sa týka miesta začiatku styku s maloletým súd uvádza, že v predmetnej veci nezistil akékoľvek dôvody, pre ktoré by malo odovzdávanie dieťaťa prebiehať pred Obecným úradom Trebatice, pričom vzhľadom na skutočnosť, že maloletý navštevuje základnú školu, súd miesto začiatku styku otca s maloletým počas školského roka prispôbil tejto skutočnosti.

20. K časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu tzv. informačnej povinnosti súd uvádza, že otec neuviedol v predmetnom návrhu konkrétny dôvod nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia v danej časti, čo nebolo zistené ani kolíznym opatrovníkom počas šetrenia. V tomto smere teda nevznikla naliehavá potreba neodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd dopĺňa, že mal. I. má oboch rodičov, ktorí majú rodičovské práva a povinnosti, sú jeho zákonnými zástupcami, otcovi neboli jeho rodičovské práva obmedzené, ani pozastavené, resp. ich výkonu nebol pozbavený. Preto napr. právo informovať sa o prospechu v škole maloletého, tiež o jeho zdravotnom stave patrí aj otcovi, pričom informovať o záujmoch môže otca vzhľadom na vek aj sám maloletý počas ich stretávania. S prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jeho návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti zamietol.

21. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci a v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia
návrhy.

a predkladať nové dôkazné

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.