

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206691
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716206691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v sporovej veci žalobcu Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom v Bratislave na Čulenovej ul. č. 6, IČO: 36 361 518, proti žalovanej G. Y., T. XX.X.XXXX, H. T. G. XX D. R., o zaplatenie sumy 165,51 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej súd oproti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 28.12.2016 žalobu, ktorou navrhol žalovanú zaviazať súdnym rozhodnutím na zaplatenie 165,51 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 4.8.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. V žalobe žalobca tvrdil, že žalovaná neoprávnene odoberala elektrinu v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v dôsledku vyššie uvedeného žalobcom odcitovaného ustanovenia bola žalobcovi spôsobená škoda. V žalobe je odcitovaný § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, poukázané je na ods. 2 ustanovenia ohľadom spôsobu výpočtu škody. Žalobca dňa 28.6.2012 vykonal kontrolu odberného miesta č. 4212572201 a zistil, že žalovaná odoberala elektrickú energiu bez platne uzatvorenej zmluvy. Zamestnanci žalobcu o tom spísali protokol a vyhotovili fotografickú dokumentáciu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla žalobcovi škoda vo výške 165,51 eur, ktorú žalobca žalovanej fakturoval fa č. 3204390, splatnou 3.8.2012. Žalovaná faktúru neuhradila, sumu dlhuje, aj napriek písomnej výzve - pokusu o zmier na zaplatenie zo dňa 7.9.2012.

3. Za dôkazy žalobca označil vyúčtovanie náhrady škody - faktúru, výzvu na zaplatenie - Pokus o zmier, protokol o zistení neoprávneného odberu, výpočet škody a fotografickú dokumentáciu.

4. Žalobca na žalobe trval. Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil, súhlasil konať v jeho neprítomnosti a navrhol, aby v prípade, ak budú v súlade s § 274 C.s.p. splnené podmienky, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila, z neúčasti sa neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti.

6. Pokiaľ sa týka návrhu žalobcu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, návrh súd neakceptoval. Žalovaná je v spore spotrebiteľom, čo vyplýva už z jej označenia žalobcom v žalobe, keď ju podľa § 133 ods. 1 CSP označil menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou bydliska. Údaj o identifikačnom čísle žalovanej, z ktorého by mohlo vyplynúť, že žalovaná má v spore postavenie podnikateľa, sa v spise nenachádza a žalobca to ani netvrdil. Podľa § 290 C.s.p. je spotrebiteľským sporom spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná mala spôsobiť škodu ako spotrebiteľ, mala odoberať elektrinu do svojej domácnosti. Je vylúčené preto použiť ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 299 ods. 1 C.s.p. (ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužívajú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa), nakoľko žalovaná, spotrebiteľ nebola žalobcom a pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovanej neboli splnené podmienky. Pokiaľ sa týka ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela a považujú sa za nesporné, bez vyjadrenia žalovanej k žalobe nemožno dospieť k záveru, že skutkové tvrdenia strán možno považovať za nesporné. Pre slabšiu stranu v konaní, t.j. žalovanú v pozícii spotrebiteľa neplatí ani sudcovská koncentrácia a súd ani nie je viazaný návrhmi na vykonanie dokazovania. V zmysle § 295 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci. Posledné ustanovenie predstavuje ustanovenie, prelamujúce dispozičný princíp v civilnom procese s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi čo najväčšiu mieru ochrany jeho práv garantovaných hmotným právom. Preto súd nepoužil žalobcom navrhovaný inštitút a nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými dôkazmi, a to Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike, listinou Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, fotografiami, vyúčtovaním náhrady škody č. 3204390, pokusom o zmier podaním žalobcu z 31.7.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike, vyhotoveného 28.6.2012 vyplynulo, že bol robený Západoslovenskou energetikou, a.s. kontrola u odberateľa s číslom odberného miesta XXXXXXXXXX., na výrobnom čísle elektromera XXXXXXXX u odberateľa G. zistený bol stav číselníka D.. Zamestnanci zistili, že ohľadom stavu zabezpečovacích zariadení, že podniková plomba svorkovnice ohrevu 1x bola neporušená a overovacia plomba M50/08 2 ks boli neporušené. V popise neoprávneného odberu sa uvádza, že odberateľ odoberal elektrinu bez platnej zmluvy, v čase spisania protokolu odberateľ G. bola prítomná, protokol podpísala.

9. Žalobca predložil na dôkaz výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Podľa listiny ide o výpočet k neoprávnenému odberu, zistenému 28.6.2012. Sú uvedené náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu vyjadrené sumou 41,43 eur. Vyjadrená je škoda vypočítaná na základe stavu elektromera, kde denná spotreba podľa § 1 ods. 3,4 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z. je 7,180 kWh, trvanie odberu od 15.3.2012 do 28.6.2012, počet dní 106, počet hodín denne 12, použitá sadzba 0MOO 2012 VT:0,145025 2012 VT: 0,143529, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu 109,41 eur. Ďalej boli vyčíslené náklady na DPH z nákupnej ceny elektriny podľa § 53 ods. 5 zákona č. 222/2004 eur 14,67 eur, celková škoda je 165,51 eur

10. Podľa vyúčtovania náhrady škody č. 3204390 žalobca vyúčtoval žalovanej na základe protokolu náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie sumu 165,51 eur, faktúra je vyhotovená 19.7.2012 a splatná 3.8.2012.

11. Z pokusu o zmier z 7.9.2012 súd zistil, že ním vyzval žalobca žalovanú, aby mu uhradila sumu 165,51 eur vyúčtovanú faktúrou č. 320439, splatnou 3.8.2012, a to do 14 dní od obdržania pokusu o zmier.

12. Podaním z 31.7.2019 žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a nesúhlasil s tým, aby súd vzťah medzi žalobcom a žalovanou posudzoval ako spotrebiteľský vzťah. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa stratilo dňom vyhlásenia Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 11/2016 z 7.2.2018 účinnosť a po 6 mesiacoch od jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov SR aj platnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla ex lege, a nie zo zmluvného vzťahu, teda nemožno hovoriť o dodávateľovi a spotrebiteľovi. Žalobca je síce právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je inter alia aj distribúcia elektriny a žalovaná je fyzickou osobou, avšak samotný status strán sporu bez ďalšieho nemôže viesť k záveru, že ide v tomto prípade o spotrebiteľský vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a žalovanou ako spotrebiteľom na strane druhej.

Conditio sine qua non spotrebiteľského vzťahu je v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka hovoriť o spotrebiteľskom vzťahu, aj keby išlo o práva a povinnosti medzi právnickou osobou na jednej strane a fyzickou osobou na strane druhej. Predmetom žalobného návrhu je nárok žalobcu na náhradu škody z dôvodu, že žalovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny, pričom v súlade s § 39 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike účinného do 31.8.2012 je neoprávneným odberom elektriny odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny. Na podporu tvrdenia žalobcu, že medzi žalobcom a žalovanou nejde o spotrebiteľský vzťah poukazuje žalobca na Uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9Co/215/2016 zo 06. apríla 2017, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/169/2015 zo 17. mája 2016 ako aj Uznesení Najvyššieho soudu České republiky, sp. zn. 25 Cdo 958/2016 z 05. marca 2016 a Uznesení Najvyššieho soudu České republiky, sp. zn. 25Cdo 2376/2014 z 27. augusta 2014.

13. Podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.7.2012 (ďalej len zákon č. 656/2004 Z.z.): § 2 písm. a) na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne 2. podnikom právnická osoba, ktorá podniká v energetike, 10. bezpečnosťou dodávky elektriny a plynu schopnosť sústavy a siete zásobovať koncových odberateľov elektriny a plynu, zabezpečenie technickej bezpečnosti energetických zariadení a rovnováhy ponuky a dopytu elektriny a plynu na vymedzenom území alebo jeho časti; písm. b) bod 7. distribúciou elektriny preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia, 9. distribučnou sústavou vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kV vrátane a vysokého napätia alebo nízkeho napätia a elektroenergetické zariadenia potrebné na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia; súčasťou distribučnej sústavy sú aj meracie, ochranné, riadiace, zabezpečovacie, informačné a telekomunikačné zariadenia potrebné na prevádzkovanie distribučnej sústavy; súčasťou distribučnej sústavy je aj elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny z časti územia Európskej únie alebo z časti územia tretích štátov na vymedzené územie alebo na časť vymedzeného územia, ak takéto elektrické vedenie alebo elektroenergetické zariadenie nespája národnú prenosovú sústavu s prenosovou sústavou členského štátu Európskej únie alebo s prenosovou sústavou tretích štátov; na takomto elektrickom vedení a elektroenergetickom zariadení sa preprava elektriny uskutočňuje v režime schválenom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, 9. prevádzkovateľom distribučnej sústavy právnická osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia, 16. odberným miestom miesto odberu elektriny vybavené určeným meradlom, 18. dodávkou elektriny predaj elektriny, 19. dodávateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, 21. obchodníkom s elektrinou fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje elektrinu na účely ďalšieho predaja, a ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny podľa tohto zákona, 22. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu, 23. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, 24. odberateľom elektriny mimo domácnosti fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje elektrinu, ktorá nie je využívaná na vlastnú spotrebu odberateľa elektriny v domácnosti, 25. oprávneným odberateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená na výber dodávateľa elektriny.

14. Podľa § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete, ods. 2 účastníkom trhu s elektrinou je a) výrobca elektriny, b) prevádzkovateľ prenosovej sústavy, c) prevádzkovateľ distribučnej sústavy, d) dodávateľ elektriny [§ 2 písm. b) 20. bod], e) odberateľ elektriny [§ 2 písm. b) 22. bod], f) obchodník s elektrinou, g) organizátor krátkodobého trhu s elektrinou.

15. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane

štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) a výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

16. Podľa § 22 (Práva a povinnosti prevádzkovateľa prenosovej sústavy) ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. prevádzkovateľ prenosovej sústavy má právo písm. c) nakupovať elektrinu potrebnú na krytie strát v sústave transparentným a nediskriminačným spôsobom, písm. g) v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu prenos elektriny bez nároku na náhradu škody s výnimkou prípadov, keď škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa prenosovej sústavy pri pod bodom 3. neoprávnenom odbere elektriny, a pod bodom 10. neplnení zmluvne dohodnutých platobných podmienok za prenos elektriny po predchádzajúcej výzve.

17. Podľa § 24 (Práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy) ods. 1 zákon č. 656/2004 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo písm. b) nakupovať elektrinu potrebnú na krytie strát elektriny v sústave transparentným a nediskriminačným spôsobom, písm. e) obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody s výnimkou prípadov, keď škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri pod bodom 3. neoprávnenom odbere elektriny a pod bodom 10. neplnení zmluvne dohodnutých platobných podmienok za distribúciu elektriny po predchádzajúcej výzve.

18. Podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20, ods. 2 Odberateľ elektriny v domácnosti je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia k sústave, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny.

19. Podľa § 39 (Neoprávnený odber elektriny) ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber po a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo 2. dodávke elektriny, alebo 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa, 5. distribúciu elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, podľa ods. 2 pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného do 30.9.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne

vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

22. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že žaloba bola podaná nedôvodne pre nedostatok skutkových tvrdení.

23. Povinnosť strán tvrdiť určité potrebné skutočnosti v sporovom konaní ovládanom prejednávacou zásadou sa nazýva povinnosť tvrdenia a vzťahuje sa vždy na konkrétnu skutočnosť uvádzanú stranou. Ak povinnosť strana splní, uniesla bremeno tvrdenia. Existencia tvrdenej skutočnosti podmieňuje existenciu dôkaznej povinnosti, t.j. povinnosti strany označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane, ktorý z jej existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí.

24. Súd mal za nepochybné, známe súdu aj z jeho rozhodovacej činnosti, že žalobca je podľa zákona o energetike podnikom, právnickou osobou, podnikajúcou v energetike. Žalobca je prevádzkovateľom distribučného systému. Žalobcovi je dané právo podľa § 24 ods. 1 písm. b) zákona o energetike nakupovať elektrinu potrebnú na krytie strát elektriny v sústave transparentným a nediskriminačným spôsobom, e) obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody s výnimkou prípadov, keď škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri pod bodom 3. neoprávnenom odbere elektriny, pričom podľa ods. 2 pre zabezpečenie fungovania trhu s elektrinou má aj povinnosti, podľa písmen i) uzatvoriť zmluvu o distribúcii elektriny s každým, kto o to požiada, za podmienky, že sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k sústave a technické podmienky distribúcie elektriny. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, preto bol v zmysle predloženého dňa 28.6.2012 zistený neoprávnený odber. Žalovaná túto skutočnosť nenamietla. Žalobca v podstate tvrdil, že podľa zákona o energetike došlo k tomu, že koncový dodávateľ realizoval bez zmluvy dodávanie elektriny žalovanej cez žalobcovo oprávnenie prevádzkovať distribučnú sústavu. I keď priamym dodávateľom elektriny do domácnosti žalovanej nebol žalobca, ktorý je prevádzkovateľom distribučného systému, súd má napriek názoru žalobcu za to, že bez distribúcie elektriny žalobcom by nemohlo prísť k dodávke elektriny, preto medzi ním a žalovanou ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý dopadajú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Tu súd zdôrazňuje ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ktoré po prijatí neobsahuje prechodné a záverečné ustanovenia a z toho vyplýva, že má dopad ohľadom použitia občianskoprávných predpisov aj na tie spotrebiteľské právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, t.j. pred 1.4.2015 a súd preto na nárok žalobcu na zaplatenie škody použil predpisy občianskoprávne.

25. V zmysle § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o dodávke elektriny. Na základe protokolu súd zistil, že bolo pracovníkmi žalobcu dňa 28.6.2012 zistené, že žalovaná na odbernom mieste I. odoberala elektrinu a to bez platnej zmluvy. Vzhľadom na znenie § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. možno takéto konanie žalovanej, ktorá má podľa lustrácie v Registri obyvateľov trvalý pobyt na adrese I., považovať za neoprávnený odber elektriny.

26. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Žalobca v sporovom konaní tvrdil, že mu vznikol nárok na plnenie z právneho vzťahu, založeného žalovanou tým, že mu spôsobila škodu. Všeobecne je záväzkovo-právny vzťah charakterizovaný v ustanovení § 488 OZ ako právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka)

od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Svoje tvrdenia žalobca vyvodil z neexistencie zmluvného právneho vzťahu medzi ním a žalovanou. V podstate žalobca tvrdil, že žalovaná je jeho dlžníkom, voči ktorému má pohľadávku, ktorou sa rozumie subjektívne právo jedného subjektu (veriteľa) požadovať od druhého subjektu (dlžníka) toho istého záväzkovo-právneho vzťahu určité plnenie, t.j. požadovať od dlžníka, aby niečo dal, aby niečo konal alebo niečo nekonal, t.j. opomenul, či strpel. Súd má však povinnosť v súdnom konaní zistiť, či je tvrdý nárok, tvrdená pohľadávka v súlade s platným právom, iba takýto nárok možno súdnym výrokom priznať. Súd v prvom rade skúmal, či vôbec vznikla žalobcovi škoda, ak áno či sa tak stalo porušením právnej povinnosti žalovanou a ak áno, či v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 OZ za ňu žalovaná zodpovedá.

28. U škody ide o záväzkovo-právny vzťah, ktorý vzniká medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Žalovaná mala zodpovedať za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti, pretože nemala uzatvorenú zmluvu, hoci zákon o energetike predpokladá, že ten, kto odoberá elektrinu má povinnosť zmluvu mať uzatvorenú, inak tento zákon odobratie elektriny označuje za neoprávnený odber. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je, že niekto porušil určitú povinnosť, pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním, t.j. porušením povinnosti a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ. Škoda sa uhrádza v peniazoch, ktoré požadoval aj žalobca.

29. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že žalobca dokázal prvý predpoklad vzniku škody, a to že žalovaná odoberala elektrinu bez splnenia povinnosti odoberať ju na základe zmluvy, svedčí o tom na dôkaz predložený protokol, pričom žalovaná neoprávnený odber elektriny nenamietala. Žalobca tak dokázal, že žalovaná porušila povinnosť uloženú jej zákonom o energetike a teda je tou fyzickou osobou, ktorá žalobcovi spôsobila škodu a zodpovedá za ňu. Otázkou zostáva, aká škoda žalobcovi vznikla. K uvedenej otázke chýbajú v žalobe skutkové tvrdenia žalobcu. Žalobca ohľadom výšky škody poukazuje v žalobe na dôkazy ako je vyúčtovanie náhrady škody č. 3204390 a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z dôkazu Vyúčtovanie náhrady škody č. 3204390 nevyplýva, ako bola žalobcom vypočítaná škoda. V listinnom dôkaze Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov je síce uvedený spôsob výpočtu škody v žalovanej sume 165,561 eur, v tomto výpočte však žalobca vychádzal zo skutočností, ktoré nijakým spôsobom nezdôvodnil ani vo výpočte ani v žalobe, a to pokiaľ sa týka obdobia trvania neoprávneného odberu od 15.3.2012 do 28.6.2012, t.j. počet dní 106 a počet hodín denne 12. Súdu z predloženého dôkazu - protokolu vyplýva len skutočnosť, kedy bol zistený neoprávnený odber, t.j. dňa 28.6.2012. Táto skutočnosť je premietnutá vo výpočte škody tak, že týmto dňom končí obdobie neoprávnený odber. V žalobe nie sú uvedené skutkové tvrdenia týkajúce sa začiatku obdobia neoprávneného odberu, nie je teda zjavné, prečo bol neoprávnený odber počítaný práve od dátumu 15.3.2012. Určenie obdobia neoprávneného odberu je však jedným zo základných údajov pre výpočet výšky škody, pričom žaloba neobsahuje žiadne skutkové tvrdenia týkajúce tejto významnej skutočnosti. Uvedené má za následok, že nie je možné preveriť správnosť výpočtu škody. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v čl. VIII. žaloby uviedol, že výška škody bola vypočítaná podľa vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Súd tu však poukazuje na ustanovenie § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z., podľa ktorého pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Vzhľadom na uvedené citované ustanovenie má ten, kto elektrinu neoprávnené odoberal, povinnosť uhradiť skutočne vzniknutú škodu a až v prípade, že ju nemožno vyčísliť, použije sa výpočet podľa vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z. V žalobe opäť chýbajú skutkové tvrdenia žalobcu, čo mu bránilo vyčísliť skutočne vzniknutú škodu, čím by došlo k vysvetleniu ním zvoleného postupu, teda že pristúpil k výpočtu škody podľa vykonávacieho predpisu. Súd tu poukazuje uznesenie Ústavného súdu SR z 14.2.2018 sp. zn. IV. ÚS 137/2018, podľa ktorého uplatnenie občianskoprávneho inštitútu náhrady škody je založené na náhrade škody, keďže náhrada škody plní kompenzačnú, a nie sankčnú funkciu. Výška škody nemôže byť sankciou za neoprávnený odber. Pokiaľ je možné na základe preukázaného dôkazného stavu skutkovo ustáliť

množstvo odobratého plynu, nie je na mieste aplikovať § 59 ods.3 zákona o energetike, ktorého aplikácia prichádza do úvahy iba v prípade nemožnosti vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov.

30. Vzhľadom k tomu, že v spore strán sa zisťuje, že je nepreskúmateľná správnosť výpočtu výšky škody z dôvodu chýbajúcich skutkových tvrdení žalobcu, súd žalobu zamietol. Nakoľko nebol žalobcovi priznaný nárok na náhradu škody, súd mu nepriznal ani príslušenstvo v podobe úroku z omeškania.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalovaná bola v konaní stranou úspešnou. O náhrade trov konania súd preto rozhodol s použitím ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. a § 262 ods. 1 C. s.p. tak, že súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný

dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .