

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204760
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714204760.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému K.. E. I., W.. XX. XX. XXXX, M. F. M. M., M..Č.. F. F., V. X/F, v konaní o zaplatenie 86,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi **priznáva** náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.04.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 86,71 eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplatenia dlžného poistného.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 10C/240/2014-45 zo dňa 19.11.2014, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celo rozsahu.

3. Žalobou na obnovu konania doručenou súdu dňa 9.8.2017 sa žalovaný domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 10C/240/2014. Súd rozsudkom sp. zn. 7C/35/2017-104 zo dňa 15.1.2019 obnovu konania povolil.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2015 zoberal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť, čím procesne zavinił zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

11. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.