

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/198/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202241
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202241.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, maloletej R. Č., nar. XX.XX.XXXX, maloletého E. Č., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, maloletého A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, za účasti matky U. Ž., nar. XX.XX.XXXX a otca, A. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. L., W. F., H. XX, o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd maloletého E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, maloletú R. Č., nar. XX.XX.XXXX, maloletého E. Č., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Y. Č., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. Ž., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do ústavnej starostlivosti Z. T. H. E. C. H..

II. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Z. T. H. E. C. H.. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti sa maloleté deti nachádzajú v prirodzenom prostredí. Rodičia maloletých detí mali mnohokrát problémy s udržiavaním hygieny v domácnosti, ktorá je aj teraz na nízkej úrovni. Deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Rodina žije v nevhodných bytových podmienkach bez elektrickej energie a vody, kúria tuhým palivom. Počas sociálnych zisťovaní často matka nedokázala preukázať žiadne potraviny a maloleté deti často hladovali a preto žobrali. Rodičia majú problém s alkoholom, a preto o maloleté deti sa väčšinou sa starali starší súrodenci alebo obyvatelia obce.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 7P/413/2018 zo dňa 14. 11. 2016 a sp. zn. 7P/412/2016 boli maloleté deti zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom C. R. a M. R. na dobu 3 mesiacov. Neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.01.2018, č.k. 7P/151/2017 - 12, nakoľko matka preukázala zlepšenie pomerov a boli deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

3. Matka býva v murovanom rodinnom dome spolu so svojimi maloletými deťmi a otcom detí. Dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, špajze, kúpeľne a príslušenstva. Izby sú zariadené starým funkčným nábytkom, skriňami a posteľami. V kuchyni je rohová lavica so stolom, kuchynská linka, chladnička. V domácnosti je neporiadok, nie je zavedená elektrická energia, vodu majú a kúria si tuhým palivom. Poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 160,50 Eur a prídavky na deti vo výške 121,70 Eur. Rodia nemá zabezpečený dostatočný príjem finančných prostriedkov, žije hlavne zo sociálnych dávok. Maloleté deti majú naďalej nepravidelnú školskú dochádzku.

4. Matka nezvláda starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti hrubo zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, nerešpektujú ju a matka rezignovala. Na matku bolo vznesené obvinenie a začaté trestné

stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V súčasnom období náhradná výchova neprichádza do úvahy, pretože pokiaľ maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom R.Y., matka sa im stále vyhrážala, že to robia len kvôli finančným prostriedkom.

5. Rodičia majú vedomosť, že maloleté deti budú umiestnené do zariadenia, nakoľko matka má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody od 14.08.2019 na dobu 6 mesiacov. Otec pracuje v Č. a dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Na základe opakovaných šetrení zistili, že podmienky v rodine sú nezmenené, matka nevykonávala opatrenie na ich zlepšenie. Zotrvaním detí v prirodzenom prostredí by boli vážne ohrozené na živote a zdravý.

6. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia a na základe návrhu navrhovateľa vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti. Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa rodina je dlhodobo monitorovaná a stále sa podmienky pre správnu výchovu maloletých detí nezmenili. Matka v súčasnom období sama vychováva maloleté deti a je zrejmé, že ich výchovu nezvláda. Maloleté deti majú nepravidelnú školskú dochádzku, potulujú sa a žobujú. Okrem toho matka má nastúpiť do výkonu trestu a už aj z toho dôvodu by nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil

skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).