

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201683
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v spore žalobcu G. X. s.r.o., G.: XX XXX XXX, so sídlom v W., P. XX, zastúpeného zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému S. L., nar. 8. septembra XXXX, trvale bytom v P. D. XXX, o zaplatenie sumy X XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 141,96 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 141,96 € od 21.1.2019 do zaplatenia, sankčného úroku vo výške 737,05 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 737,05 € od 21.1.2019 do zaplatenia, istiny vo výške 255 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 85 € od 4.5.2019 do 10.6.2019, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 170 € od 11.6.2019 do 12.7.2019, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 255 € od 13.7.2019 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 390 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 390 € od 13.7.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 85 € počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- III. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.
- IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 27.2.2019 sa pôvodný žalobca Q. úverová banka, a.s. domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7 860,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 860,42 € od 21.1.2019 do zaplatenia s tvrdením, že medzi ním XXCsp/X/XXXX

2

a žalovaným bola 4.9.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Pôvodný žalobca sa na základe tejto zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 3 600 € a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, preto pôvodný žalobca vystavil ku dňu 19.1.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2018 obsahujúci

súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7 860,42 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.1.2019.

2. Žalovanému bola žaloba doručená 24.4.2019. Vo vyjadrení k žalobe uviedol len to, že so žalobcom uzavrel dohodu o postupnom splatení žalovanej pohľadávky, ktorú k vyjadreniu pripojil.

3. V podaní došlom súdu 8.7.2019 žalobca uviedol, že žalovaný XX.X.XXXX vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. V zmysle obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená XX.X.XXXX, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu nemožno na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. V zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ obchodných podmienok VÚB, a.s. listom z 5.3.2016 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca v období od 13.9.2015 do 22.10.2015 vyčerpal sumu 3 710 €. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavovalo 3 úhrady, a to 14.10.2015 vo výške 120 €, 14.4.2016 vo výške 169,88 € a 7.12.2016 vo výške 50 €. Žalobca žalovanú sumu 7 860,42 € špecifikoval ako istinu vo výške 3 378,27 €, poplatky vo výške 141,96 €, štandardný úrok vo výške 3 603,14 € a sankčný úrok vo výške 737,05 €. Žalobca týmto podaním vzal späť žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 141,96 € a sankčného úroku vo výške 737,05 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zo strany žalovaného (úhrada 3.5.2019 vo výške 85 € a úhrada 10.6.2019 vo výške 85 €) vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 170 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania. XXCsp/X/XXXX

3

4. V podaní došlom súdu 31.7.2019 žalobca z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zo strany žalovaného (úhrada 12.7.2019 vo výške 85 €) vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 85 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Žalobca zároveň vyjadril súhlas so splatením prisúdenej sumy žalovaným v splátkach po 85 € mesačne.

5. Súd uznesením z 11.4.2019, č. k. XXCsp/X/XXXX-XX pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Q. úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca G. X., s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.4.2019.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Nedostavil sa právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju a svojho klienta na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti svojho klienta.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, a to žalobou, zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Z., obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Q. úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou I. C. M., a.s. účinných od 15.6.2015 (ďalej len „OP“), výpisom z kreditnej platobnej karty, návrhom na zmenu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky z 22.3.2019, žiadosťou o postúpenie a prevod z 11.3.2019, podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, uznesením o zmene žalobcu, vyjadrením žalovaného, podaním žalobcu doručeným súdu 8.7.2019, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 5.3.2016, fotokópiou neprevzatej zásielky obsahujúcou predžalobnú upomienku, predžalobnou upomienkou z 3.2.2016, cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou I. C. M., a.s. a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Z. (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“ alebo „zmluva o úvere“ alebo „zmluva“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli túto zmluvu 4.9.2015. Na základe nej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úverový rámec 3 600 €. V zmluve bola ďalej dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 120 € a úroková sadzba vo výške 22,80 %. Priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 23,53 %. RPMN bola určená indikatívnym výpočtom, t. j. vypočítaná

na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Právny predchodca žalobcu vychádzal z nasledovných parametrov: výška úveru - 3 600 €, počet splátok - 12, prvá až predposledná splátka vo výške 300 €, posledná splátka vo výške - 784,17 €, úroková sadzba - 22,80 %, vyčerpanie úveru vo výške úverového rámca jednorazovo dňa 1.9.2015.

9.1 Podľa čl. I OP cyklus je opakujúce sa obdobie medzi dvoma za sebou nasledujúcimi dňami uzávierky. Deň splatnosti je deň uvedený vo výpise, žiadosti/zmluve alebo oznámený klientovi iným spôsobom, v ktorý sa stáva splatnou príslušná čiastka záväzku klienta voči banke. Deň uzávierky je posledný deň mesačného cyklu, kedy banka stanoví predpis poplatkov a úrokov v súlade so zmluvou a/alebo cenníkom, vypočíta dlžný zostatok za daný cyklus a určí povinnú splátku. Štandardná splátka je minimálna suma stanovená bankou, vyjadrená pevnou sumou alebo percentom z dlžného zostatku, príp. percentom z úverového rámca, minimálne vo výške stanovenej bankou, uhrádza sa raz mesačne, najneskôr v deň splatnosti. XXCsp/X/XXXX

4

9.2 Podľa čl. V bodu 27. tretej vety OP správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi.

9.3 Podľa čl. V bodu 27. piatej vety písm. e/ OP výpis obsahuje najmä výšku povinnej splátky, deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu a variabilný symbol.

9.4 Podľa čl. V bodu 29. druhej vety OP nedoručenie výpisu nezavaruje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku.

9.5 Podľa čl. V bodu 30. OP výška povinnej splátky sa určuje v deň uzávierky. Pokiaľ nie je uvedené inak, výška povinnej splátky sa rovná štandardnej splátke. V prípade, ak akákoľvek časť povinnej splátky za predchádzajúci cyklus nebola splatená, výška povinnej splátky za aktuálny cyklus sa vypočíta ako súčet štandardnej splátky a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúci cyklus. V prípade prečerpania podľa bodu 19 je súčasťou povinnej splátky v danom cykle aj suma prečerpania. Ak je dlžný zostatok nižší ako štandardná splátka, výška povinnej splátky za aktuálny cyklus sa rovná dlžnému zostatku.

9.6 Podľa čl. V bodu 31. prvej vety OP klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na kartový účet klienta najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti.

9.7 Podľa čl. VI bodu 40. OP v deň uzávierky je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a príp. sankčnou úrokovou sadzbou.

9.8 V čl. V bodu 35 písm. a/ OP bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia celej pohľadávky.

10. Z výpisu z kreditnej karty vyplynulo, že pôvodne žalovaná suma 7 860,42 € bola tvorená rozdielom medzi sumou 8 243,46 € ako súčtom debetných transakcií a sumou 383,04 € ako súčtom kreditných transakcií. Deň uzávierky bol vždy posledný deň v mesiaci, t. j. cyklus za september 2019 sa uzavrel 30.9.2015, cyklus za október 2019 sa uzavrel 30.10.2015 atď., nakoľko v tento deň boli kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi. Žalovaný vyčerpal sumu 3 710 € a v prospech kartového účtu vykonal tri úhrady, a to 14.10.2015 vo výške 120 €, 14.4.2016 vo výške 169,88 € a 7.12.2016 vo výške 50 €.

11. Z predžalobnej upomienky z 3.2.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 10.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatniť. Upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr 8.2.2016, kedy bola zásielka obsahujúca túto listinu uložená na pošte. Listom z 5.3.2016 právny predchodca žalobcu dlh zosplatnil.

12.1 Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. 27Csp/3/2019

5

12.2 Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a l/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12.3 Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12.4 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.5 Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12.6 Podľa § 565 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12.7 Podľa § 101 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12.8 Podľa § 103 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12.9 Podľa § 54a OZ v platnom znení premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12.10 Podľa § 879v OZ v platnom znení konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona (zákon č. 343/2018 Z. z. nadobudol účinnosť 5.12.2018 - pozn. súdu), sa dokončí podľa doterajších predpisov. 27Csp/3/2019

6

13. Podaniami došlými súdu 8.7.2019 a 31.7.2019 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 141,96 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 141,96 € od 21.1.2019 do zaplatenia, sankčného úroku vo výške 737,05 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 737,05 € od 21.1.2019 do zaplatenia, istiny vo výške 255 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 85 € od 4.5.2019 do 10.6.2019, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 170 € od 11.6.2019 do 12.7.2019, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 255 € od 13.7.2019 do zaplatenia. Súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 6 726,41 € (istina úveru 3 123,27 € a štandardný úrok 3 603,14 €) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 6 981,41 € od 21.1.2019 do 3.5.2019, zo sumy 6 896,41 € od 4.5.2019 do 10.6.2019, zo sumy 6 811,41 € od 11.6.2019 do 12.7.2019, zo sumy 6 726,41 € od 13.7.2019 do zaplatenia.

14. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Dospel k záveru, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa Q., a.s. v zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, čo mal súd za preukázané z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 založenej v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. OpP/3/2018, prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, žiadosti o postúpenie a prevod z 11.3.2019 a oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky z 22.3.2019 vrátane podacieho hárka. Taktiež bolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky písomne vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách žalovaného na splnenie dlhu zo zmluvy (predžalobná upomienka z 3.2.2016 sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr 8.2.2016) a podľa výpisu z kreditnej karty žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok úveru presahujúcim 90 dní.

15. Ďalej sa súd zaoberal meritom sporu. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že 4.9.2015 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá má aj charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 OZ.

16. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd súhlasí s názorom žalobcu, že revolvingový úver je osobitný typ spotrebiteľského úveru. Pri tejto forme úveru je stanovený len tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ úver môže čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúci počet splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška atď.) sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Nakoľko tieto údaje sú podkladom pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre daný, ešte len budúci úver v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov však vyplynulo, že je možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú, východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Je možné vychádzať z výšky úverového rámca, ako výšky poskytnutého úveru, výšky splátok, splatnosti každej splátky, výšky úrokovej sadzby, na základe čoho je možné stanoviť konečný počet splátok a je možné stanoviť celkové náklady spotrebiteľa pri čerpaní uvedeného úveru. Veriteľ síce v zmluve o úvere uviedol RPMN vo výške 24,04 % na základe indikatívneho výpočtu pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca, avšak pri výpočte nepoužil všetky parametre tak, ako si ich v čase podpisu úverovej zmluvy dohodol so žalovaným. Žalobca pri výpočte RPMN zjavne počítal s výškou splátky 300 €, nie 120 €, XXCsp/X/XXXX
7

ktorá bola dohodnutá v zmluve. Žalobca taktiež pri výpočte RPMN počítal s tým, že k vyčerpaniu celej výšky úveru dôjde dňa 1.9.2015, t. j. ešte pred uzavretím zmluvy. RPMN preto nie je v zmluve uvedená správne, je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má rovnaký následok, ako keby nebola uvedená vôbec. RPMN je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože umožňuje spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi.

17. Zmluva taktiež neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ani zo znenia zmluvy, ani zo znenia OP, ktoré sú podľa zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, nie je možné zistiť termín splatnosti povinnej splátky, prípadne štandardnej splátky. Vyjadrenie termínu splatnosti povinnej splátky, prípadne štandardnej splátky tak, že je to deň uvedený vo výpise, žiadosti/zmluve alebo deň oznámený klientovi iným spôsobom (čl. I OP), nie je dostatočné, pretože určenie termínu splatnosti každej splátky ponecháva výlučne na veriteľa, a to za situácie, keď aj nedoručenie výpisu, v ktorom je tento termín určený, dlžníka nezaväzuje povinnosti v stanovenom termíne uhradiť povinnú splátku (aj keď vzhľadom na nedoručenie výpisu mu tento termín nemusí byť známy a môže byť určený v inom termíne ako splatnosť predchádzajúcej splátky).

18. Keďže zmluva o úvere neobsahuje podstatné náležitosti predpísané zákonom, možno konštatovať, že úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu je bezúročný a bez poplatkov, t. z. žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky. Žalobca má nárok len na vyčerpanú sumu úveru po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver už zaplatil.

19. Súd však nemohol žalobcovi priznať celý rozdiel medzi vyčerpanou časťou úveru a splatenou časťou úveru, a to z dôvodu čiastočného premlčania žalobcom uplatneného nároku. Súd prihladol na premlčanie ex offo aplikujúc § 54a s poukazom na § 879v OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže predmetom tohto konania je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy a konanie začalo po 5.12.2018.

21. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov nevyplývalo, kedy konkrétne tá - ktorá splátka nadobudla splatnosť (čo bolo aj dôvodom, pre ktorý súd vyhlásil úver za XXCsp/X/XXXX
8

bezúročný a bez poplatkov). Výška aj termín prvej povinnej splátky mal byť určený po uzavretí cyklu, pričom cyklus za september 2019 bol uzavretý 30.9.2015 (= deň uzávierky). V tento deň bolo povinnosťou správcu vystaviť a odoslať žalovanému výpis s určením, okrem iného, aj termínu a výšky povinnej splátky. Splatnosť prvej povinnej splátky teda mohla nastať kedykoľvek v priebehu mesiaca október 2015, splatnosť druhej povinnej splátky kedykoľvek v mesiaci november 2015, splatnosť tretej povinnej splátky kedykoľvek v mesiaci december 2015 atď. Ak bola žaloba podaná na súde 27.2.2019, je zrejmé, že nepremlčané zostali splátky, ktoré sa stali zročnými po 27.2.2019, teda nie splátky splatné v októbri až februári 2019. Vychádzajúc z čl. V bodu 30. OP výška povinnej splátky splatnej v októbri 2019 sa rovnala štandardnej splátke 120 €. Výška povinnej splátky splatnej v novembri 2019 sa tiež rovnala štandardnej splátke 120 €, pretože povinná splátka za predchádzajúci cyklus bola zaplatená (úhrada 14.10.2015). Avšak, výška povinnej splátky splatnej v decembri 2019 sa už rovnala sume

240 € (nesplatená časť povinnej splátky za predchádzajúci cyklus sa pripočíta k výške štandardnej splátky), výška povinnej splátky splatnej v januári 2019 sume 360 € (nesplatená časť povinnej splátky za predchádzajúci cyklus sa pripočíta k výške štandardnej splátky) a výška povinnej splátky splatnej vo februári 2019 sume 480 € (nesplatená časť povinnej splátky za predchádzajúci cyklus sa pripočíta k výške štandardnej splátky). Suma premlčaných splátok je 1 320 €.

22. Majúc uvedené na zreteli súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 390 €. K tejto sume došiel tak, že od vyčerpanej sumy úveru (3 710 €) odpočítal sumu uhradených a premlčaných splátok vo výške 339,88 €, čo činí 3 370,12 €. V tejto sume mal žalobca istinu aj žalovať, avšak z podania došlého súdu 8.7.2019 je zrejmé, že žaloval až sumu 3 378,27 €. Žalobca v konaní nepreukázal, na základe čoho sa domáhal sumy o 8,15 € vyššej ako bol rozdiel medzi vyčerpanou sumou úveru a úhradami žalovaného. Súd preto žalobu v tejto časti žalobu zamietol. Po podaní žaloby žalovaný vykonal ďalšie tri úhrady, preto súd sumu 3 370,12 € znížil o tieto úhrady v celkovej výške 255 €. Napokon súd sumu 3 370,12 € znížil aj o premlčané, ale neuhradené splátky v sume 725,12 € (= 1 320 € - 339,88 € - 255 €), a došiel k sume 2 390 € (3 370,12 € - 255 € - 725,12 €).

23. Keďže žalovaný sa neuhradením každej z nepremľčaných splátok dlhu riadne a včas dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania z nej podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“). Keďže si žalobca uplatnil úroky z omeškania v najnižšej možnej zákonnej výške (5,00 %), súd mu ich v tejto výške priznal. V zmysle posledného podania došlého 31.7.2019, v ktorom žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 13.7.2019 do zaplattenia, súd viazaný rozsahom žalobného návrhu mu priznal úroky z omeškania od tohto dátumu do zaplattenia (ide o dátum neskorší, než všetky dni nasledujúce po dni splatnosti tej - ktorej z nepremľčaných splátok úveru - pozn. súdu). Súd preto uložil žalovanému popri istine zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 390 € od 13.7.2019 do zaplattenia.

24. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP. Dlhšiu lehotu na plnenie môže súd určiť v odôvodnených prípadoch, t. j. stanoví sa podľa okolností konkrétnej veci. V prejednávanej veci mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca v liste z 23.4.2019 súhlasil s postupným splatením pohľadávky v splátkach vo výške 85 € mesačne. Takisto v podaní došlom súdu 8.7.2019, resp. 31.7.2019 v petite navrhol určiť splatnosť prisúdenej sumy nie v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku, ale v splátkach po 85 € mesačne pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že žalovaný po uzavretí XXCsp/X/XXXX

9

dohody so žalobcom o postupnom splatení pohľadávky dobrovoľne žalobcovi platil. Bude však jeho povinnosťou náležite dodržiavať platobnú disciplínu aj do budúcnosti, pretože v opačnom prípade sa v dôsledku omeškania s plnením čo i len jednej splátky stane splatné celé plnenie.

25. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal istiny nad sumu rovnajúcu sa rozdielu medzi vyčerpanou sumou úveru a úhradami žalovaného do podania žaloby, t. j. v sume 8,15 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu nepreukázania tohto nároku žalobcom. Ďalej súd zamietol žalobu v časti sumy 725,12 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorá zodpovedá súčtu premlčaných a neuhradených splátok. Súd len podotýka, že zvyšok premlčaných splátok (594,88 €) bolo uhradených. Úhrady žalovaného boli započítané na najskôr splatné, aj keď premlčané splátky (žalovanému nič nebráni plniť aj premlčaný dlh). Súd tiež zamietol žalobu v časti o zaplattenie štandardných úrokov vo výške 3 603,14 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, pretože úver posúdil ako bezúročný a bezpoplatkový.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP. Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej zaviniel zastavenie konania žalobca (zavinenie zastavenia konania žalobcom má rovnaký následok, ako keby bol žalovaný úspešný) a v zamietajúcej časti žaloby (celkovo v sume 5 215,42 € s prislúšenstvom). Neúspešný bol v časti, v ktorej zaviniel zastavenie konania a vo vyhovujúcej časti žaloby (celkovo v sume 2 645 €). Čistý úspech žalovaného predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom vo veci (66,35 %) a neúspechom vo veci (33,65 %), a teda čistý úspech žalovaného predstavuje 32,70 % celkovo uplatňovaného nároku. Aj keď bol žalovaný v prevažnej časti úspešný, náhradu trov konania mu súd nepriznal. Rozhodol tak z dôvodu, že na pojednávaní sa žalovaný výslovne vyjadril, že v prípade úspechu si v konaní náhradu trov konania neuplatňuje. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, akým spôsobom má byť rozhodnuté, keď strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem. Súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku

na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu, ak sa rozhodne priamo tak, že sa jej náhrada trov konania neprizná. Rozhodnutie najskôr postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená strana si žiadne trovy konania neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

27. O návrhu žalobcu na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku v dôsledku obmedzia predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, ktorý bol súčasťou čiastočného späťvzatia žaloby súd v rozsudku nerozhodoval, pretože podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaniach podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, sudca by mal v zásade konať a rozhodovať až o prípadnej sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania. O tomto návrhu preto rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v 27Csp/3/2019

10

listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.