

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Pc/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: R. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. č. XXX, XXX XX G. G., okres E., štátna občianka SR, proti manželovi navrhovateľky: L. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. č. XXX, XXX XX G. G., okres E., štátny občan SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok so sídlom Dončova č. 8, 034 01 Ružomberok, právne zastúpenému JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom so sídlom kancelárie Dončova č. 1443/5, 034 01 Ružomberok, v konaní o rozvod manželstva,

rozhodol:

Manželstvo R. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G. G., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu G. G., vo zväzku V, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom X, sa rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila so svojim manželom L. L. dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v Liptovskej Lúžnej rozviedol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že u oboch účastníkov konania sa jedná o prvé manželstvo, pričom v manželstve sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra C. L.. Z návrhu ďalej vyplynulo, že posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bola G. G. č. XXX. Navrhovateľka sa s manželom zoznámila v roku 1992 a po krátkej známosti v D. roku 1993 uzatvorili manželstvo. V F. roku 1995 sa účastníkom konania narodila dcéra C. L., keď po jej narodení sa vzťah manžela k navrhovateľke zmenil. Začal byť k navrhovateľke agresívny, bil ju, nadával jej a žiaril na ňu. Z návrhu taktiež vyplynulo, že manžel navrhovateľky počas manželstva riadne nepracoval a neprispieval na domácnosť. Stále vyhľadával spoločnosť kamarátov, kde bol stále na stole alkohol. Ona sa vždy snažila a chodila do práce, ale všetko sa to len stupňovalo. Od roku 2010 bol manžel navrhovateľky opakovane odsúdený za nebezpečné vyhrážanie. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka nevidí dôvod, aby spolu žili, nakoľko jej citový vzťah k manželovi ochladol. Navrhovateľka má z manžela strach a strach má aj jej dcéra, a z tohto dôvodu už nechce ďalej pokračovať v tomto manželstve.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2018 vyjadril manžel navrhovateľky nesúhlas s návrhom na rozvod manželstva z dôvodu, že navrhovateľku miluje. Prejavil vôľu urobiť všetko čo je v jeho silách, aby manželstvo pretrvalo a fungovalo. Priznal, že manželstvo sa dostalo do takého stavu z dôvodov na jeho strane, obzvlášť kvôli jeho problémom s alkoholom. Poukázal na to, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v septembri 2017 dlhú dobu nepil, ale opäť sa dostal k svojim kamarátom, ktorí ho vyprovokovali a opäť sa napil alkoholu. Priznal, že pod vplyvom alkoholu a liekov

sa voči manželke dopustil skutku, ktorý by bol inak trestným činom nebezpečného vyhrážania, ale kvôli nepríčetnosti nešlo o trestný čin. Z vyjadrenia vyplynulo, že si uvedomil, že takto to ďalej nejde a že musí k svojmu problému pristúpiť zodpovedne. On sám súhlasil s ústavnou protialkoholickou liečbou, hoci podľa uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/119/2012 z 05.10.2017 mal nariadený iba výkon ochranného ambulantného psychiatrického liečenia a ochranného ambulantného protialkoholického liečenia. Sľubil, že urobí všetko preto, aby bola liečba úspešná a mohlo dôjsť k obnoveniu vzťahu medzi ním a manželkou. Súčasne navrhol, aby súd konanie podľa § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) prerušil.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zo dňa 27.08.2018 súhlasila s návrhom na prerušenie konania a navrhla, aby súd konanie prerušil na základe zhodného vyhlásenia vôle účastníkov konania. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Pc/9/2018-14 zo dňa 17.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2019, súd konanie prerušil.

4. Písomným podaním zo dňa 04.04.2019 navrhovateľka navrhla, aby súd v konaní pokračoval. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Pc/9/2018-19 zo dňa 23.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.06.2016, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pričom požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní zotrvala navrhovateľka na podanom návrhu na začatie konania, keď hlavnú príčinu rozvratu vzťahov v manželstve považovala požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela a jeho agresívne správanie pod vplyvom alkoholických nápojov. Súčasne uviedla, že jej je ľúto, ako manžel dopadol, avšak ona si už nevie za žiadnych okolností predstaviť obnovenie manželského spoluzitia. Taktiež poukázala na to, že ona sa manžela bojí a manžela sa bojí aj jej dcéra. Ona sa snažila dať manželovi ešte šancu, avšak on opätovne zlyhal.

7. Manžel navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní nesúhlasil s rozvodom manželstva a navrhol, aby súd návrh na rozvod manželstva zamietol. Manžel navrhovateľky v písomnom podaní zo dňa 06.08.2019 poukázal na to, že on chce spraviť všetko potrebné pre obnovenie manželského vzťahu. Kvôli požívaniu alkoholu trpí syndrómom závislosti od alkoholu, poruchou psychiky a správania, ako aj organickou poruchou osobnosti. Chce sa liečiť z týchto svojich chorôb, aby sa už nikdy neopakovalo to, čo viedlo k manželským problémom. Od 23.10.2018 do 25.02.2019 vykonával ústavné ochranné protialkoholické liečenie a po jeho zmene na ambulantné sa zdržiaval požívaním alkoholu, ale 26.03.2019 ho priateľ jeho dcéry zbil, čo neuniesol a opil sa v krčme. V tomto stave opäť spáchal trestný čin, hoci triezvy by to nikdy neurobil. Má za to, že jeho náprava je možná, ako to vyplýva aj zo správy z výkonu ústavného ochranného liečenia, kde sa uvádza: „Pacient program PAL od úvodu plne akceptoval, počas pobytu bez manifestných maladaptívnych, alebo agresívnych prejavov, bez porušenia abstinencie, osobnosť postupne stabilizovaná, k problematike závislosti a nariadenia liečby pacient od úvodu s náhľadom, kriticky, motivovaný k zmene doterajšieho spôsobu života. V skupinových a komunitných aktivitách aktívny, prijíma a poskytuje spätnú väzbu týkajúcu sa problematiky závislosti a celkovej životnej situácie, miestami v rámci komunitných a skupinových interakcií tendencia k impulzívnym prejavom v rámci akcent osobnosti. Realizované terapeutické priepustky do domáceho prostredia s dobrými referenciami bez porušenia abstinencie, bez dekompenzácie stavu“. Svoju manželku, t.j. navrhovateľku požiadal, aby netrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Taktiež uviedol, že v záujme istoty manželky, je ochotný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bývať v nájme v Ružomberku, aby sa necítila ohrozená a aby jej dlhodobou abstinenciou dokázal, že svoju snahu o polepšenie mysli vážne. Po prepustení z výkonu trestu mu bola prisľúbená práca v Kežmarku, takže by mal z čoho platiť svoje výdavky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľky oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Nt/47/2018-143 zo dňa 17.09.2018, právoplatným a vykonateľným dňom 17.09.2018, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/91/2014-162 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8T/130/2010-235 zo dňa 01.10.2010, ktorý nadobudol

právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2010, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8T/119/2012-312 zo dňa 10.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2012, trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 8T/41/2019 zo dňa 24.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.06.2019 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/34/2013 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.07.2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v G. G.. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Účastníci konania sú štátnymi občanmi SR, z manželstva sa im narodila jedna, v súčasnosti už plnoletá dcéra C. L., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania je na adrese G. G. č. XXX, okres E., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci.

9. Na základe skutkových tvrdení navrhovateľky spočívajúcich v tom, že manžel navrhovateľky dlhodobo požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa voči nej správal agresívne, keď uvedené tvrdenia manžel navrhovateľky v konaní nespochybnil, ale práve naopak tieto potvrdil, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozvod manželstva. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľka neprejavila vôľu po obnovení manželského spolužitia a toto spolužitie vylúčila. Súd poukazuje na to, že dôvodom rozvodu manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky, ktorý sa pod vplyvom alkoholických nápojov správal voči navrhovateľke agresívne a za svoje agresívne správanie bol v minulosti viackrát právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ako aj pokračovací zločin vydierania. Súd upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že manžel navrhovateľky sa takéhoto konania dopustil voči navrhovateľke aj dňa 26.03.2019 (t.j. v čase, keď bolo prerušené konanie o rozvod v manželstva), keď v uvedený deň sa opätovne vyhrážal navrhovateľke smrťou (viď trestný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn. 8T/41/2019 zo dňa 24.06.2019). Navrhovateľka dala svojmu manželovi viackrát šancu, aby sa zmenil, avšak manžel navrhovateľky tieto šance nevyužil a ako už bolo uvedené, aj počas doby prerušenia konania o rozvod manželstva sa voči navrhovateľke dopustil konania s trestnoprávnymi následkami. Za stavu, kedy sa manžel navrhovateľky voči navrhovateľke opätovne dopúšťa násilnej trestnej činnosti nemožno dospieť k záveru, že by sa spoločenský účel manželstva čo i len čiastočne naplňal. Práve naopak, uvedené skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že navrhovateľka sa v manželstve cíti byť ohrozená zo strany svojho manžela a tohto sa spolu s ich spoločnou dcérou bojí. Z uvedených dôvodov, keďže spoločenský účel manželstva účastníkov konania sa jednoznačne nenaplní, súd dospel k záveru, že manželstvo neplní svoju spoločenskú funkciu a manželstvo rozviedol. Pokiaľ manžel navrhovateľky prisľúbil, že on sa môže zmeniť a zachrániť predmetné manželstvo, súd dospel k záveru, že navrhovateľka prezentovala dostatočné racionálne dôvody, pre ktoré zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, keď príkoria spôsobené jej manželom mali za následok jej nemenné rozhodnutie zotrvať na návrhu na rozvod manželstva.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).