

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: F. L., X.. XX.XX.XXXX, L. B.P. X/XX, XXX XX H., o zaplatenie 259,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 244,18 Eur sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 259,73 eur s príslušenstvom pozostávajúcich z poštovej sadzby vo výške 1,45 eur ako aj nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalovaný je podľa § 3 písm. a) tohto zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2018. Výzvou zo dňa 09.07.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku. Nakoľko žalovaný nedoplatok nezaplatil v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. povinný zaplatiť žalobcovi aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 242,73 eur, ktorá pozostáva z 52 neuhradených mesačných predpisov v období od 01.05.2014 do 31.07.2014, sumu 17,00 eur titulom pokuty a sumu 1,45 eur za zaplatené poštové sadzby.

2. K podanej žalobe žalobca pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku spolu s dokladom o jej doručení, prehľad predpisov a platieb a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18C/7/2019-20 zo dňa 29.03.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uznesením č.k. 18C/7/2019-31 zo dňa 12.04.2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. V podanom odpore (č.l. 25) žalovaný uviedol, že po prevzatí predžalobnej výzvy uznal dlh a zaplatil prvých 85,00 eur a vzhľadom na to, že nedisponoval celou dlžnou sumou v správe pre prijímateľa žalobcovi oznámil, že urobí ďalšie splátky v mesiaci apríl a máj. Ohľadom upomienky zo dňa 14.07.2018 uviedol, že telefonicky požiadal žalobcu o splátkový kalendár, ktorý mu bol prisľúbený ale nebol mu doručený. Až v marci dostal predžalobnú výzvu. Zároveň namietal trovy konania. K odporu žalovaný

pripojil predžalobnú výzvu zo dňa 20.02.2019 na sumu 244,18 eur a doklady o zaplatení sumy 85,00 eur dňa 21.03.2019 a sumy 85,00 eur dňa 08.04.2019.

5. K odporu sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.04.2019 (č.l. 34), kde uviedol, že eviduje uhradený poplatok vo výške 170,00 eur. V časti o zaplatenie sumy 170,00 eur vzal žalobu späť, pričom po tomto čiastočnom späťvzati sa naďalej domáhal zaplatenia istiny vo výške 72,73 eur, úhrady poštovej sadzby vo výške 1,45 eur, pokuty vo výške 17,00 eur a náhrady trov konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 05.06.2019 (č.l. 51) vzal žalobca žalobu čiastočne späť, z dôvodu ďalšej úhrady od žalovaného v sume 74,18 eur dňa 29.05.2019. Spolu teda žalovaný uhradil sumu 244,18 eur, čo pokrylo istinu vo výške 242,73 eur a poštovú sadzbu vo výške 1,45 eur. Na zaplatení pokuty vo výške 17,00 eur a náhrady trov konania naďalej zotrval.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 07.08.2019, v neprítomnosti strán sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.07.2019, kde z dôvodu hospodárnosti požiadal súd, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho zástupcu. Zároveň uviedol, že na žalobe, predchádzajúcich vyjadreniach ako aj čiastočných späťvzatiach žaloby zotráva. Žalovaný predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. V súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP súd považoval zásielku za doručenú. Svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Výzvou zo dňa 09.07.2018 (č.l. 3-4) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 244,18 eur, vyčíslenému ku dňu 31.07.2018, v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný predmetnou výzvou upozornený, že v prípade nezaplatenia nedoplatku v plnej výške v lehote 30 dní, žalobca si nárok uplatní na súde spolu s pokutou 17,00 eur v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. a súdnym poplatkom v zmysle zákona č. 71/1992 Zb.. Súčasťou výzvy bol aj prehľad predpisov a platieb. Výzvu žalovaný prevzal dňa 14.07.2018 (č.l. 7). Z prehľadu predpisov a platieb (č.l. 5-6) súd zistil, že žalovaný mal za obdobie od 05/2011 do 07/2018 predpísané mesačné platby vo výške 4,64 eur, čo celkovo predstavovalo sumu vo výške 408,78 eur, pričom za uvedené obdobie zaplatil sumu 164,60 eur. Nedoplatok predstavoval sumu vo výške 244,18 eur. Za úradnú zásielku si žalobca uplatnil sumu vo výške 1,45 eur, čo vyplýva z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku (č.l. 14). Ďalej sa súd oboznámil s podaným odporom ako aj s listinnými dôkazmi tvoriacimi jeho prílohu. Z predžalobnej výzvy zo dňa 20.02.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 244,18 eur oznámeného dňa 09.07.2018 s upozornením, že v prípade nezaplatenia nedoplatku v lehote do 7 dní od doručenia výzvy bude nedoplatok uplatňovaný v súdnom konaní spolu s pokutou a súdom priznanými trovami konania. Žalovaný zaplatil dňa 21.03.2019 sumu vo výške 85,00 eur a dňa 08.04.2019 sumu vo výške 85,00 eur, čo vyplýva z predložených dokladov o bezhotovostnej úhrade z účtu v banke (č.l. 28, 29). Návrhmi na čiastočné späťvzatie (č.l. 35 a 51 - uvedené v odseku 5 a 6 tohto uznesenia) vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 244,18 eur späť, na nároku o zaplatenie pokuty vo výške 17,00 eur ako aj na náhrade trov konania zotrval.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z.z.), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/20012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku vyplývajúceho z cit. zákona, teda nároku z nezaplatenej úhrady za poskytovanie služieb verejnosti v sume 242,73 eur, pokuty v sume 17,00 eur a poštovej sadzby súvisiacej s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur.

18. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. V priebehu konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 244,18 eur späť. Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

21. Predmetom konania ostal nárok vo výške 17,00 eur titulom uplatnenej pokuty. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 17,00 eur v zmysle ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., nakoľko nesporne bol žalovaný v omeškaní viac ako 30 dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy, pričom sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného o tom, že mu bola výzva doručená až ako predžalobná výzva - list zo dňa 20.02.2019, nakoľko tejto predchádzala výzva na zaplatenie nedoplatku listom zo dňa 09.07.2018, kde bol vyčíslený nedoplatok ku dňu 31.07.2018 a od tohto dátumu žalovaný bol v omeškaní viac ako 30 dní s úhradou žalovanej sumy, keď túto uhradil v splátkach počnúc prvou splátkou 21.03.2019.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania postupom podľa § 257 CSP v spojení s § 151 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že po doručení výzvy na zaplatenie listom zo dňa 09.07.2018 žalovaný reagoval a telefonicky požiadal žalobcu o splátkový kalendár, ktorý mu bol prisľúbený, avšak následne mu nebol doručený, až v marci 2019 dostal predžalobnú výzvu. Súd potom s ohľadom na správanie sa žalovaného po doručení predžalobnej výzvy ako aj počas celého konania, keď v pravidelných mesačných splátkach v zmysle jeho požiadavky, a teda platiť žalovanú sumu v splátkach, reagoval, pričom žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu nepoprel tvrdenie žalovaného o tom, že požiadal žalobcu o splátkový kalendár a že tento mu žalobca prisľúbil. Preto mal za nesporné tvrdenie žalovaného postupom podľa § 151 ods. 1 CSP. Pri aplikácii § 257 potom s ohľadom na správanie sa žalovaného, ktorý uhrádzal priebežne takmer celý dlh, rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.