

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123216867
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123216867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 00, Mýtna 48, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 2.995,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 600,00 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.395,61 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,66 % zo sumy 4.000,00 Eur od 12.05.2020 do zaplatenia, najviac vo výške 2.837,27 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 3.195,61 Eur od 12.05.2020 do 16.09.2022,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.145,61 Eur od 17.09.2022 do 12.10.2022,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.095,61 Eur od 13.10.2022 do 10.11.2022,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.045,61 Eur od 11.11.2022 do 14.12.2022,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.995,61 Eur od 15.12.2022 do 16.01.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.945,61 Eur od 17.01.2023 do 14.02.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.895,61 Eur od 15.02.2023 do 08.03.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.845,61 Eur od 09.03.2023 do 11.04.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.795,61 Eur od 12.04.2023 do 11.05.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.745,61 Eur od 12.05.2023 do 14.06.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.695,61 Eur od 15.06.2023 do 17.07.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.645,61 Eur od 18.07.2023 do 08.08.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.595,61 Eur od 09.08.2023 do 13.09.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.545,61 Eur od 14.09.2023 do 19.10.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.495,61 Eur od 20.10.2023 do 22.11.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.445,61 Eur od 23.11.2023 do 14.12.2023,
- 5,00 % ročne zo sumy 2.395,61 Eur od 09.12.2023 do zaplatenia, ktoré súd spolu s priznanou náhradou trov konania žalobcovi v rozsahu 100 % **p o v o ľ u j e** žalovanému splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 17.01.2023 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.995,61 Eur, zmluvného úroku vo výške 2.837,27 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.195,61 Eur od 12.05.2020 do 16.09.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.145,61 Eur od 17.09.2022 do 12.10.2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.095,61 Eur

od 13.10.2022 do 10.11.2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.045,61 Eur
od 11.11.2022 do 14.12.2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.995,61 Eur od
15.12.2022 do zaplattenia a nahradenia trov konania.

2. Nárok odôvodnil tak, že žalovanému poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“) úver vo výške 4.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Úverová zmluva bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie, tzn. Bez jej vyhotovenia v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Pred uzavretím úverovej zmluvy predchodca so žalovaným uzavreli zmluvu o elektronickej komunikácii, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplnenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplattenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 04.05.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7 – dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 12.05.2020 dostal do omeškania so zaplattením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplattenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 200,00 Eur týmito platbami: platba vo výške 50,00 Eur zo dňa 16.09.2022, platba vo výške 50,00 Eur zo dňa 12.10.2022, platba vo výške 50,00 Eur zo dňa 10.11.2022, platba vo výške 50,00 Eur zo dňa 14.12.2022. Táto suma bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 2.995,61 Eur spolu s príslušenstvom. Zároveň si žalobca uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplattenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o elektronickej komunikácii zo dňa 09.03.2019, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.09.2019, Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.04.2020 spolu s doručenkou, Prehľad splátok a úhrad, Výzvu na zaplattenie pohľadávky zo dňa 22.12.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. NM-11Csp/13/2023 – 89 zo dňa 18. decembra 2023, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 831 154. Súd ďalej pokračoval s novým žalobcom.

5. Žalovaný uviedol, že dlžnú sumu už spláca v pravidelných dohodnutých splátkach. Svoj záväzok je naďalej ochotný splácať. Potvrdil, že pre COVID prišiel o prácu dopravcu, navyše od 29.06.2021 do 25.11.2021 bol v D. E. D. F. (Trestný rozkaz č.k. 2T/22/2021). Poukázal na pripojený výpis z účtu. Od 07.02.2022 do 10.05.2023 mesačne odvádzal po 50,00 Eur, čo je celkom 16 splátok, t.j. 800,00 Eur. Namietá tak výšku istiny ako aj výšku úroku 2.837,27 Eur, ktoré považuje za úžeru, je to zhruba 70,00 % z istiny 4.000,00 Eur od 25.09.2019, kedy úver začal čerpať. Je ochotný naďalej splácať dlžnú sumu po 50,00 Eur mesačne.

6. Podaním doručeným súdu dňa 25.07.2023 a 17.01.2024 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v časti zaplattenia sumy 600,00 Eur späť, nakoľko žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to 50,00 Eur dňa 16.01.2023, 50,00 Eur dňa 14.02.2023, 50,00 Eur dňa 08.03.2023, 50,00 Eur dňa 11.04.2023, 50,00 Eur dňa 11.05.2023, 50,00 Eur dňa 14.06.2023, 50,00 Eur dňa 17.07.2023, 50,00 Eur dňa 08.08.2023, 50,00 Eur dňa 13.09.2023, 50,00 Eur dňa 19.10.2023, 50,00 Eur dňa 22.11.2023, 50,00 Eur dňa 08.12.2023. V ostávajúcej časti žiadal, aby súd v konaní pokračoval.

7. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 600,00 Eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, Zmluvy o elektronickej komunikácii zo dňa 09.03.2019, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.09.2019, Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.04.2020 spolu s doručenkou, Prehľadu splátok a úhrad, Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.12.2022, späťvzatia žaloby, a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

12. Dňa 24.09.2019 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,00 Eur. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 72,64 Eur, počet splátok 96, dátum prvej splátky 20.10.2019, dátum poslednej splátky 20.09.2027, výška úrokovej sadzby fixná počas celej doby trvania zmluvy 16,66 % ročne, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 6.973,44 Eur, výška celkových nákladov spotrebiteľa 2.973,44 Eur, Ročná percentuálna miera nákladov 16,66 %.

13. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 20.01.2020 s tým, že na túto skutočnosť žalovaného upozornil výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovanému poskytol 7 – dňovú lehotu od doručenia oznámenia na úhradu dlžnej sumy.

14. Podľa prehľadu splátok a výpisu z účtu žalovaný uhradil spolu na istine 1.604,39 Eur (4.000,00 Eur – 2.395,61 Eur).

15. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Dostal sa do omeškania z dôvodu covidu, z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, nemal zamestnanie. Potom, ako sa zamestnal, začal s pravidelnými meškanými splátkami po 50,00 Eur, tieto je ochotný aj naďalej splácať. Jeho príjem predstavuje v hrubom 1.200,00 Eur, pracuje ako živnostník s predmetom podnikania – doprava na území G. a H.. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v prenajatom mestskom byte. Má dcéru plnoletú, ktorá však nie je zamestnaná, mesačne jej poskytuje finančné prostriedky vo výške niekedy 50,00 Eur, niekedy 100,00 Eur, v spoločnej domácnosti s nimi žije partnerkin syn X-XXXXX, na ktorého platí výživné bývalý partner partnerky. Nevie uviesť sumu výživného. Príjem partnerky je 600,00 Eur. Na náklady domácnosti, čo sa týka energie a stravy prispieva sumou cca 200,00 Eur. Platí poisťky za autá štvrťročne po 100,00 Eur, odvody 340,00 Eur na zdravotné poistenie a sociálne poistenie. Má ďalší spotrebiteľský úver Cetelem, kde má mesačné splátky 30,00 Eur. Z čistého príjmu, ktorý mesačne zarobí, mu odchádza na všetky výdavky 950,00 Eur.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“) pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

17. Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako dôvodnú.

27. Zmluvné strany uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie podľa § 657 Občianskeho zákonníka a zákona č. 266/2005 Z.z. zmluvu o pôžičke, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľkou (žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný – fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania v postavení spotrebiteľa). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000,00 Eur ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 72,64 Eur v počte 96 splátok. Zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, výška úrokovej sadzby fixná 16,66 % ročne, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 6.973,44 Eur, výška celkových nákladov spotrebiteľa 2.973,44 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 16,66 %.

28. Pokiaľ žalovaný namieta výšku úrokovej sadzby 16,66 %, priemerné úrokové sadzby pre spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti nad 5 rokov v rozhodnom období predstavovali 7,45 %. Sadzba 16,66 % nie je 2 – násobkom, aby sa v zmysle súdnej praxe mohli byť tieto úroky posúdené v rozpore s dobrými mravmi.

29. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť úver včas a riadne splácať, a po upozornení žalobcom na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, úver zosplatnil.

30. Žalobca si dôvodne v konaní uplatňuje voči žalovanému zaplataenie neuhradenej časti na istine, t.j. spolu 2.395,61 Eur. Tento nárok posúdil súd ako dôvodný.

31. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplatneniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatnenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplataenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny, jeho postavenie zhorší.

33. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 16,60 % ročne a tento predstavoval spolu sumu 2.973,44 Eur. Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého zmluvného úroku žalovaný do zosplatnenia úveru žalobcovi uhradil spolu 136,17 Eur. Zmluvný úrok, ktorý žalovaný po zosplatnení neuhradil, si žalobca vyčíslil vo výške 2.837,27 Eur (2.973,44 Eur – 136,17 Eur).

34. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov žalobcovi síce patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 16,60 % ročne z poskytnutej istiny, t.j. zo sumy 4.000,00 Eur od 12.05.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7 – dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie po zosplatnení, ale do zaplataenia žalovaným a maximálne do výšky 2.837,27 Eur.

35. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z úveru, a to aj z úveru, resp. zo splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, súd žalovaného zaviazal na zmluvné úroky z istiny, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, do zaplataenia.

36. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby v prípade, že je súdom zaviazaný zaplatiť sumu na istine, zaplatil aj zmluvný úrok, ktorý ešte nie je splatný (napr. ak by dlžnú sumu, na ktorú bude súdom zaviazaný, žalovaný zaplatil v mesiaci máj 2024 a popri tom by mal byť zaviazaný aj na zmluvný úrok, ktorý bude splatný až v septembri 2027).

37. K zaplataeniu dlžnej sumy na istine, po odpočítaní jednotlivých zaplataených splátok žalovaným po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a po podaní žaloby, súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 12.05.2020 do zaplataenia, po vyhlásení predčasnej splatnosti a uplynutí 7 – dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie.

38. Na zaplataenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom súd žalovaného zaviazal v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, do zaplataenia celej žalovanej sumy, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Pri určení výšky splátky 50,00 Eur mesačne súd okrem majetkových a zárobkových možností žalovaného prihliadol na výšku dlžnej sumy, ktorú je potrebné splatiť v primeranom období.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).