

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203271
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119203271.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a Mgr. Ivany Šlesarovej, v spore žalobcu: N.. T. I., bydliskom P. XXX/XX, O., právne zastúpeného: Hronček & Partners, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovaným: 1/ N.. T. K. I., bydliskom I. XXXX/XXX, XXX XX O., 2/ LF Group, s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 352 195, obaja právne zastúpení Y.. T. V., advokátom, so sídlom B.. Sv. H. XXA, O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 22Cb/21/2019-106 zo dňa 14. mája 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Odvolací súd **p r i z n á v a** žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP (ďalej len „CSP“), ktorým by sa žalovanému 1/ uložila povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k nakladaniu s časťou obchodného podielu v obchodnej spoločnosti LF Group, s.r.o., IČO: 36 352 195, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto vo výške 25 %, ktorý je predmetom Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ zo dňa 27.10.2016 a to najmä: scudziť obchodný podiel, napr. prevodom na tretiu osobu na základe akejkoľvek zmluvy o prevode obchodného podielu, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo obchodnou verejnou súťažou; zriadiť k obchodnému podielu právo tretej osoby, ako napr. predkupné právo; zaťažiť obchodný podiel, napr. zriadením záložného práva, zabezpečovacím prevodom práva alebo akoukoľvek inou ťarchou a pod. Navrhol tiež, aby súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka s časťou obchodného podielu v spoločnosti LF Group, s.r.o., IČO: 36 352 195, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto vo výške 25 %, ktorý je predmetom Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ zo dňa 27.10.2016, a to najmä: a) podieľať sa na zisku v spoločnosti a likvidačnom zostatku, b) podieľať sa na výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti. Ďalej navrhol, aby súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo najmä k vzniku záväzkov spoločnosti, uznania záväzkov spoločnosti, postúpeniu pohľadávok spoločnosti, zníženiu zabezpečenia pohľadávok spoločnosti, zániku zabezpečenia spoločnosti, zmene v osobe veriteľov spoločnosti, k prevodu podniku alebo jeho časti, ako aj úkony s tým spojené alebo súvisiace,

a to všetko do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Trenčín vo veci žalobcu N. T. I. proti žalovanému N. T. K. I., na základe žaloby na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu, podanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2019. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil obavou z neoprávneného konania zo strany žalovaného 1/, ktorá doručila žalobcovi odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti LF Group, s.r.o., IČO: 36 352 195, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, ktoré žalobca napadol žalobou na Okresnom súde Trenčín. Ak nebudú žalovaní obmedzení na výkone svojich vlastníckych práv, je tu riziko, že bude zmarený účel žaloby na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu, pretože potom nebude nič brániť žalovanému 1/ predmetný obchodný podiel v Spoločnosti previesť, alebo ho zaťažiť, alebo inak s ním nakladať tak, pričom takéto konanie bude mať podľa žalobcu nezvratný charakter, a teda zásadný a najmä negatívny vplyv na predmet konania vo veci samej o určenie neplatnosti odstúpenia, a to napriek tomu, že žalobca má za to, že je naďalej vlastníkom 25 %. Podanou žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti právneho úkonu žalovaného 1/, a to odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu v Obchodnej spoločnosti. Uviedol, že dňa 27.10.2016 bola medzi žalovaným 1/ ako prevodcom a žalobcom ako nadobúdateľom uzatvorená Zmluva o prevode obchodného podielu (ďalej len „Zmluva“) v súlade s § 115 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bol prevod časti obchodného podielu vo veľkosti 25 % v Obchodnej spoločnosti. Právne súd prvej inštancie poukázal na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) CSP. Konštatoval, že z listinných dôkazov a z opisu rozhodujúcich skutočností je možné dovodiť konflikty medzi spoločníkmi Spoločnosti ako i úmysel žalovaného 1/ získať späť sporný obchodný podiel. Nie je však bez ďalšieho možné dovodiť úmysel žalovaného 1/ nakladať s týmto obchodným podielom spôsobom uvedeným v petite návrhu. Z predložených listinných dôkazov však taký úmysel nevyplýva a žalobca, ak takú vedomosť alebo podozrenie má, bližšie neuviedol, z čoho jeho obava vychádza. Zdôraznil, že nie je možné za taký dôkaz považovať skutočnosť, že jedným z bodov programu valného zhromaždenia spoločnosti I. s.r.o. (teda obchodnej spoločnosti odlišnej od Spoločnosti so sporným obchodným podielom) bol „Predpokladaný vývoj spoločnosti v roku 2019 + návrh na reorganizáciu spoločnosti a majetku“. Napriek personálnemu prepojeniu oboch spoločností ide o príliš všeobecné ustanovenie, aby bolo možné z neho bez ďalšieho vyvodiť záver o snahe žalovaného 1/ nakladať so sporným obchodným podielom spôsobom uvedeným v petite návrhu. Vychádzajúc z výpisu z obchodného registra aktuálneho ku dňu rozhodnutia, nakoľko rozhodujúcim pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je stav v čase vydania rozhodnutia, boli ako žalobca tak i žalovaný 1/ zapísaní ako spoločníci Spoločnosti spolu s ďalšími dvoma spoločníkmi. K zmene v zápise údajov v obchodnom registri môže dôjsť na základe registrového konania podľa zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca zároveň navrhol, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa práv výkonu spoločníka k spornému obchodnému podielu, a to najmä podieľať sa na zisku v Spoločnosti a likvidačnom zostatku a podieľať sa na výkone pôsobnosti valného zhromaždenia Spoločnosti. Vzhľadom na to, že nebola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov, nie je možné ani v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný okrem sporových strán i voči Spoločnosti ako žalovanému 2/. Ani v tejto časti nepovažoval súd prvej inštancie návrh za dôvodný. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by znamenalo výrazné a neprimerané obmedzenie činnosti žalovaného 2/, a to i v rámci bežného obchodného styku. Rovnako ako v prípade žalovaného 1/ ani v prípade žalovaného 2/ nemal súd osvedčené z listinných dôkazov ani z opísania rozhodujúcich skutočností, že by boli zo strany spoločníkov podniknuté kroky smerujúce k zrušeniu žalovaného 2/ s likvidáciou alebo bez likvidácie. Uvedená skutočnosť bez ďalšieho nevyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu s návrhom. Predložené listiny - zmluvy o postúpení pohľadávok samé o osebe neosvedčujú hroziacu ujmu na majetku žalovaného 2/. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu o možných podozrivých transakciách I. K. tieto neboli bližšie špecifikované. Žalobca uviedol, že: „I. K., ako konateľ v obchodných spoločnostiach I. a LF Group, s.r.o. vykonal niekoľko podozrivých transakcií, ktoré sú spôsobilé dostať obe obchodné spoločnosti.“ Z uvedenej vety ani z ostatného opisu rozhodujúcich skutočností však nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebe o neodkladný zásah súdu pre obavu z možnej ujmy na majetku. V závere odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhoduje o tom, či sporný obchodný podiel patrí žalobcovi alebo žalovanému 1/, a teda či odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu bolo platné alebo nie. Skúma len, či sú dôvody potreby

neodkladne upraviť pomery rozhodnutím súdu. Na základe uvedeného preto z dôvodu neosvedčenia neodkladnej úpravy pomerov nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a preto súd prvej inštancie návrh na jeho nariadenie zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu a že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že neodkladným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ale zaisťuje sa ním, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/54/2016 zo dňa 05.05.2016, kde najvyšší súd vyslovil názor, že „predbežné opatrenie je inštitút uplatňovaný v procesných situáciách, v ktorých nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, lebo je z určitého dôvodu potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím prijať urýchlene efektívne dočasne opatrenie, ktoré je odôvodnené opodstatnenosťou hrozby, že rozhodnutie, ktorým konanie skončí, už nebude mať materiálny význam.“ Ďalej žalobca uviedol, že ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, akékoľvek uplatnenie nároku žalobcu by bolo neisté a zrejme v blízkej budúcnosti zmarené. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ďalšie rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp.zn. 3C/167/2013 zo dňa 18.03.2014, v ktorom žalobca nepodal návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby žalovaný nemohol prevádzať svoj spoluvlastnícky podiel, čím žalovaný nebol obmedzený v disponovaní s ním a počas konania žalovaný svoj podiel previedol na tretiu osobu, keďže mu v tom nič nebránilo. V tejto veci sám súd konštatoval, že žalovaný mohol svoj podiel previesť, keďže mu v tom nebránilo žiadne rozhodnutie, napríklad predbežné opatrenie. Obdobná situácia je aj v predmetnom spore. Ak súd nezabráni žalovanému v prevode, žalovaný obchodný podiel vo veľkosti 25 %, ktorý patrí žalobcovi, prevedie na tretiu osobu, čím zmarí účel sledovaný v tomto konaní vo veci samej. Žalobca argumentoval tým, že súčasná rozhodovacia prax slovenských súdov zastáva názor poskytnúť v obdobných prípadoch ochranu. Akcentoval, že existuje reálna obava, že žalovaný 1/ prevedie svoj podiel na tretiu osobu, príp. ho inak scudzí, založí, zaťaží, vloží do majetku inej obchodnej spoločnosti a pod. Taktiež existuje reálne nebezpečenstvo, že žalovaný 1/ bude hlasovať na valnom zhromaždení spoločnosti za vstup spoločnosti do likvidácie, prípadne bude hlasovať za zánik spoločnosti s právnym nástupcom alebo bez neho. Po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo zo strany žalovaného 2/ k žalobcom predpokladaným skutočnostiam. Ku dňu podania návrhu žalovaný 2/ vlastnil obchodný podiel vo výške 100 % v spoločnosti Q. Táto spoločnosť dlhodobo vykazuje výnosy a zisk. Žalovaný 2/ ku dňu 22.05.2019 previedol svoj obchodný podiel v predmetnej spoločnosti na N.. P. I.. Z toho vyplýva, že žalovaný 2/ sa zbavuje svojho majetku v neprospech žalobcu. Žalobca je toho názoru, že v prejednávanej veci osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o neosvedčení nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je nepochabne dané konaním žalovaných 1/ a 2/, a to ich konaním po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj samotným zmarením účelu konania vo veci samej, keď v prípade prevodu predmetného obchodného podielu nebude žalovaný 1/ pasívne vecne legitimovaný na určenie vlastníckeho práva žalobcu. V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu.

3. Odvolací súd postupom podľa § 329 ods. 1 CSP žalovaným 1/ a 2/ doručil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie a odvolaním žalobcu.

4. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia považujú za správne a s jeho závermi sa stotožňujú. Uviedli, že vydaním neodkladného opatrenia v danej veci by došlo k neoprávnenému zásahu do ich práv, ktoré sú garantované priamo Ústavou SR a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vydanie neodkladného opatrenia by zásadným spôsobom ovplyvnilo podnikateľskú činnosť žalovaného 2/, čo by malo negatívny, ba priam likvidačný dopad na právnickú osobu, nakoľko uzatváranie záväzkových vzťahov a nakladanie s majetkom predstavuje imanentnú súčasť podnikateľskej činnosti žalovaného 2/. Konanie v mene spoločnosti a rozhodovanie o vstupovaní do záväzkových vzťahov a podpisovanie akýchkoľvek zmlúv a iných právnych úkonov patrí výlučne do právomoci konateľa spoločnosti a nie spoločníka. Pokiaľ sa žalobca domnieval, že konanie konateľa nebolo v súlade s právnymi predpismi, prípadne spoločenskou zmluvou žalovaného 2/, je na mieste využiť iné právne prostriedky, a nie prostriedky uplatnené žalobcom v tomto konaní. Tvrdenie žalobcu, že v prípade, že by došlo k akémukoľvek scudzeniu, resp. zaťaženiu majetku vo vlastníctve žalovaného 2/, resp. vzniku záväzkov na strane žalovaného 2/ voči tretím osobám, došlo by k značnej škode na

strane žalobcu ako vlastníka obchodného podielu, je nezmyselné a nemá oporu v právnych predpisoch. Úkony týkajúce sa prevodu majetkových práv žalovaného 2/, ktoré žalobca označil v odvolaní voči rozhodnutiu, sa týkali bežnej obchodnej činnosti spoločnosti a boli vykonané v súlade so zákonom. Žalovaný 2/ predmetný obchodný podiel v spoločnosti Q. síce previedol na tretiu osobu, avšak za reálnu protihodnotu, v dôsledku čoho došlo len k transformácii majetku žalovaného 2/, pričom hodnota spoločnosti sa neznížila, ani sa spoločnosť nezbavila majetku, ako to tvrdí žalobca. Účelom prevodu bolo zabezpečenie financií potrebných na prevádzku spoločnosti a splácanie jej úverov a záväzkov, a nie poškodzovanie žalobcu. Zdôraznili, že žalobca bol v spoločnosti LF Group s.r.o. (žalovaný 2/) len spoločníkom, ktorý bez ďalšieho nemá nárok na majetok, ktorý vlastní samotná spoločnosť. Rozhodovanie a dispozícia s majetkom a majetkovými právami žalovaného 2/ je výlučným právom žalovaného 2/ a žiadnym spôsobom sa netýka žalobcu, a ani nepredstavuje pre neho bezprostrednú hrozbu, ktorá by bola dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaní 1/ a 2/ zdôraznili, že žalobca v návrhu neuviedol žiadny konkrétny dôvod, z ktorého by bolo možné usudzovať, že obavy sú oprávnené, pričom žalobca túto skutočnosť žiadnym relevantným dôvodom neosvedčil. Navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, podľa § 380 ods. 2 CSP. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

6. V súvislosti s novou právnou úpravou civilného procesu od 01.07.2016 dáva odvolací súd do pozornosti, že touto procesnou úpravou sa upustilo od doterajšieho charakteru predbežnosti (dočasnosti) poskytovanej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovaním opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 CSP).

7. Preskúmaním napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súdom môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie

časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Za podstatné odvolacie námietky odvolateľa odvolací súd považuje jeho tvrdenia, že existuje dôvodná obava, že žalovaný 1/ prevedie predmetný obchodný podiel na tretiu osobu a sťaží tak žalobcovi domáhať sa svojho práva, ktorým je určenie jeho vlastníckeho práva k predmetnému obchodnému podielu v spol. LF Group, s.r.o.. Túto odvolaciu námietku považuje odvolací súd za nedôvodnú a stotožňuje sa so závermi súdu prvej inštancie, nakoľko odvolateľ počas konania svoju argumentáciu ponechal len v rovine všeobecných subjektívnych predpokladov a tvrdení, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal.

15. Rovnako považuje odvolací súd za nedôvodnú odvolaciu námietku odvolateľa aj jeho argumentáciu, týkajúcu sa skutočnosti, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo zo strany žalovaného 2/ k odvolateľom predpokladaným skutočnostiam, a to že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 2/ vlastnil obchodný podiel vo výške 100 % v spoločnosti Q. ktorý žalovaný 2/ ku dňu 22.05.2019 previedol na N.. P. I.. Z toho odvolateľ vyvodil, že žalovaný 2/ sa zbavuje svojho majetku práve v jeho neprospech. V tejto časti považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že odvolateľ nepreukázal, že by žalovaný 2/ vykonával právne alebo faktické úkony, ktoré by smerovali k nehospodárnemu nakladaniu s majetkom žalovaného 2/, k jeho zaťažovaniu ďalšími záväzkami, resp. úkonom, ktorými by sa znížila hodnota jeho majetku, prípadne, že by majetok ponechal bez náležitej ochrany, čo by bolo dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Prevod obchodného podielu je odplatným právnym úkonom, pričom odvolateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal nevýhodnosť takéhoto prevodu podielu, prípadne nehospodárne nakladanie žalovaného 2/ s jeho majetkom v neprospech odvolateľa. Svoje tvrdenie odvolateľ rovnako ponechal len v rovine dôkazmi nepodloženého konštatovania, že išlo o znižovanie majetku žalovaného 2/ v jeho neprospech.

16. Z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie. Pri posudzovaní vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie je nevyhnutné len zdôrazniť okolnosti podstatné a rozhodné, ktoré súvisia s odvolacími dôvodmi. Tento postup krajského súdu ako odvolacieho je aj v súlade s uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 350/09 zo dňa 08. októbra 2009, podľa ktorého odôvodnenia rozhodnutí prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov (tak prvoinštančného súdu, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 170/05, v zmysle ktorého pokiaľ v odvolacom konaní dôjde k potvrdeniu rozhodnutia súdu prvej inštancie, tak odvolací súd sa v zásade môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia rozhodnutia súdu nižšieho stupňa.

17. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade zdôrazniť, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie. V zmysle ust. § 397 ods. 3 CSP sa odvolací súd musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

Z uvedeného dôvodu, ako aj na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Odvolací súd po preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, po posúdení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu podstatných odvolacích tvrdení odvolateľa konštatuje, že navrhovateľ neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie neosvedčil neodkladnú potrebu úpravy pomerov v právnom vzťahu so žalovanými, čím nespĺnil jeden zo základných predpokladov pre ním navrhované neodkladné opatrenie, pričom tak neurobil ani v odvolacom konaní.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ a 2/ ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).