

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229884
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6120229884.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar: 30.10.1974, C. XXXX/X, XXX XX D. o zaplatenie 3.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 29. 1. 2020 a jej doplnením zo dňa 20. 9. 2021 a doplnením doručeným súdu dňa 4. 1. 2023, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 3.000,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 12. 2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca so žalovanou uzatvoril dňa 7. 9. 2016 zmluvu č. 5118538861, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Veriteľ dopytom do úverového registra dňa 7. 9. 2016 overil existujúce záväzky spotrebiteľa. Výsledkom overenia bolo, že spotrebiteľ v čase podania žiadosti o úver mal mesačné úverové zaťaženie v sume 194,63 € (157,63 € + 37,- €). Záväzok s mesačnou splátkou vo výške 37,- € mal byť v zmysle zmluvy o úvere čl. II. ods. 1 vyplatený z novo poskytnutého úveru, preto túto splátku postupca nebral do úvahy pri posudzovaní existujúcich záväzkov. Existujúce záväzky spotrebiteľa boli spolu 157,63 €. Príjem spotrebiteľa bol overený na základe dopytu do Sociálnej poisťovne dňa 7. 9. 2016 vo výške 460,- € u zamestnávateľa Mesto Čadca, IČO: 00 313 971. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb veriteľ bral do úvahy životné minimum na 1 dospelú fyzickú osobu vo výške 198,- €. Uplatňovanie životného minima v rámci overovania platobnej kapacity spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol vyčíslený ako 460,- € (príjem) mínus 157,36 € (existujúce záväzky) mínus 198,- € (životné minimum) = 104,94 €. Disponibilný zostatok je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru (v predloženom výstupe je mesačná splátka vrátane poistenia vo výške 94,- €). Poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. a zoberal do úvahy všetky informácie, ktoré mu toto ustanovenie ukladá vziať do úvahy. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23. 11. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 11. 2017,

príčom žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 23. 11. 2017, toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26. 10. 2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Zo strany pôvodného veriteľa došlo k platnému zosplateniu úveru a následnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalovaná na daný úver neuhradila žiadnu splátku. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu úveru vo výške 3.000,- €, zvyšnú časť dlžnej sumy pozostávajúcej z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.535,78 €, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 238,04 € a neuhradených poplatkov vo výške 63,20 € si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 18. 12. 2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Postúpením zo dňa 9. 11. 2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

3. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 20. 5. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

4. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 7CoCsp/34/2023-217 zo dňa 27. 9. 2023 rozsudok, č. k. 9Csp/31/2020-182 zo dňa 10. 1. 2023, ktorým súd žalobu zamietol, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie vec prejedná, dôsledne sa vysporiada aj s prípadnými relevantnými námietkami sporových strán a dokazovanie bude potrebné zamerať v prvom rade na to, či v posudzovanom prípade došlo k platnému zosplateniu (vyhláseniu mimoriadnej splatnosti) žalovanej pohľadávky žalobcom, a to v zmysle relevantných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 53 ods. 9, § 565, § 37 ods. 1). Až po kladnom vyhodnotení platnosti tohto právneho úkonu bude potrebné ďalšie dokazovanie zamerať na skúmanie prijateľnosti zmluvných podmienok predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

5. Súd v zmysle § 391 ods. 2 CSP bol týmto právnym názorom odvolacieho súdu prijatým v uznesení, č. k. 7CoCsp/34/2023-217 zo dňa 27. 9. 2023 viazaný.

6. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil podaním zo dňa 8. 1. 2014 neúčast' svoju i žalobcu na vytýčenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a efektivity konania. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 18. 12. 2023. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila, dôvody brániace jej v účasti na pojednávaní neoznámila, pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto z týchto dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

7. Vykonaným dokazovaním, najmä oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli CA-9Csp/31/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 7. 9. 2016 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako bankou a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5118538861. Žalovaná je v uvedenej zmluve označená menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom a adresou trvalého pobytu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky E. E., F. s účinnosťou od 1. 1. 2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, F. s účinnosťou od 1. 1. 2015, Sadzobník a Podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Na základe tejto zmluvy sa Slovenská sporiteľňa, a. s. zaviazala poskytnúť žalovanej Spotrebný úver na čokoľvek vo výške 3.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach vo výške 97,51 € mesačne vždy k 26. dňu v kalendárnom mesiaci a s počtom splátok 48. Prvá splátka bola splatná dňa 26. 10. 2016 a konečná splatnosť bola dojednaná dňa 26. 9. 2020. Zo zmluvy vyplýva i údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25,74%, priemernej hodnote RPMN vo výške 16,57%, úrokovej sadzbe po zohľadnení zľavy vo výške 20,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania vo výške najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom 4.679,47 €, odplate vo výške 23,72%. Zo zmluvy vyplýva i dojednanie poplatku za poistenie úveru, ktoré banka nepožadovala, vo výške 3,30 € mesačne, ako aj údaj o tom, že úver bude použitý na vyplatenie záväzku, ktorého mesačná splátka bola v sume 37,- € a zostatok 1.067,- €. V čl. II. bod 7 Zmluvy si zmluvné strany dojednali právo banky v prípade, ak žalovaná pohľadávku nespláca

riadne a včas, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalobca v konaní predložil výpočet primárnej návratnosti (kalkuláciu ukazovateľa schopnosti splácať) E. E., F., číslo úveru 5118538861.

9. Slovenská sporiteľňa, a. s. výzvou zo dňa 5. 10. 2017 žalovanej oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky zo Spotrebného úveru na Čokoľvek, číslo úveru 5118538861 ku dňu 5. 10. 2017 vo výške 1.208,62 € s upozornením, ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane pohľadávka splatnou v celom rozsahu. Uvedená výzva bola žalovanej zaslaná dňa 11. 10. 2017.

10. Listom zo dňa 23. 11. 2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanej oznámila, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. s účinnosťou od 1. 1. 2015, ako aj žalovanej oznámila, že ku dňu 22. 11. 2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Pohľadávku vo výške 3.899,- € žalovanú vyzvala uhradiť v lehote 15 dní na oznámené číslo účtu.

11. Listom zo dňa 12. 9. 2018 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanú vyzvala k úhrade pohľadávky zo zmluvy č. 5118538861 ku dňu 12. 9. 2018 vo výške 4.573,89 € s upozornením, ak dlžnú sumu neuhradí, je banka oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

12. Dňa 17. 12. 2018 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861.

13. Listom zo dňa 3. 1. 2019 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanej oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17. 12. 2018 postúpila pohľadávku zo Spotrebného úveru na čokoľvek, číslo úveru 5118538861 na obchodnú spoločnosť súčasného žalobcu.

14. Listom zo dňa 17. 1. 2020 označeným ako Pokus o zmier žalobca žalovanú vyzval k úhrade sumy 5.433,19 € do 27. 1. 2020. Výzva bola žalovanej zaslaná dňa 20. 1. 2020.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 7. 9. 2016 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5118538861. Žalovaná uzatvorenie predmetnej zmluvy zo dňa 7. 9. 2016 žiadnym spôsobom nesporevala. Nenamietala jej uzatvorenie. Zároveň uzatvorenie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 bolo preukázané i jej predložením v písomnej forme. E. E., F. pri uzatváraní uvedenej zmluvy vystupovala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená skutočnosť vyplýva z verejne dostupných údajov obchodného registra. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojím menom, priezviskom, rodným číslom, dátum narodenia a bydliskom, teda identifikačnými údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení zmluvy nevyplyva, že zmluva bola so žalovanou uzatváraná v rámci predmetu jej zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaná preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah založený zmluvou o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci nielen právnej úprave obsiahnutej v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 je tiež vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z..

16. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17. 12. 2018 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu. Bolo preukázané, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016.

17. Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 vznikla Slovenskej sporiteľni, a. s. ako veriteľovi z tejto zmluvy povinnosť poskytnúť žalovanej dojednanú výšku úveru v sume 3.000,- € a žalovanej povinnosť poskytnutý úver splácať v dojednaných splátkach mesačne vo výške 97,51 €, a to vždy k 26. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 26. 10. 2016 a počtom splátok 48. Žalovaná poskytnutie úveru nesporevala. Súd preto vzal za nesporné, že Slovenská sporiteľňa, a. s. svoj záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 splnila a dojednanú sumu úveru vo výške 3.000,- € žalovanej poskytla. Žalovaná v konaní nesporevala tvrdenie žalobcu o porušení svojej povinnosti riadne a včas poskytnutý úver splácať. Súd vzal preto za medzi stranami sporu nesporné, že žalovaná svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver v splátkach v dojednanej výške a termínoch porušila. Slovenská sporiteľňa, a. s. bola preto za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnená pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré právo banky bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. II bod 7 zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 a zároveň skúmanie schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver Slovenskou sporiteľňou, a. s. nebolo medzi stranami sporu sporným. Žalovaná splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľom zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 nesporevala. E. E., F. preto ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nebránilo požadovať jednorazové splatenie poskytnutého úveru, samozrejme za splnenia podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

18. Pre účinné zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru a doručeniu zosplatnenia dlžníkovi. Platné zosplatnenie úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti je podmienkou podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy.

19. Súd v nadväznosti na závery odvolacieho súdu prijaté v uznesení, č. k. 7CoCsp/34/2023-217 zo dňa 27. 9. 2023, ktorými bol podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný, skúmal, či došlo k platnému zosplatneniu (vyhláseniu mimoriadnej splatnosti) v zmysle citovaného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade k platnému zosplatneniu úveru zo zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 nedošlo. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017, ktorým veriteľ zo zmluvy o úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 žalovanej oznámil, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, F. s účinnosťou od 1. 1. 2015 a banka vyhlásila ku dňu 22. 11. 2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, nie je možné určiť, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Konkretizácia omeškanej splátky, pre ktorú sa Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ rozhodla vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016, z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017 nevyplýva. Takéto presné, jednoznačné vymedzenie omeškanej splátky, pre ktorú veriteľ úver zosplatnil, v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2019 absentuje. Prítom konkretizácia splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol úver zosplatniť a požadovať jeho jednorazové zaplatenie, je zásadného významu pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom zosplatniť úver, je rozhodujúca aj pre posúdenie otázky premlčania, t. j. je rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby a posúdenie, či uplatnený nárok nie je v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka a § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný. Právny úkon vyhlásenia splatnosti úveru zo zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017 je preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť neplatným právnym úkonom. Takýto neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky a jeho titulom preto ani nevzniklo právo veriteľa z tejto zmluvy splátkovom úvere zo dňa 7. 9. 2016 požadovať zaplatenie celého nesplateného zostatku úveru naraz.

21. Ak žalobca v priebehu sporu tvrdil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26. 10. 2017 a súd by z tohto tvrdenia vychádzal, hoc tento údaj

z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017 nevyplýval, opätovne by bolo nutné konštatovať nesplnenie zákonných podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ako už bolo uvedené, dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky naraz pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pričom toto právo môže uplatniť iba za podmienky, že naň spotrebiteľ a upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ak by banka bola vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26. 10. 2017, musela žalovanú upozorniť, že je v omeškaní so zaplatením tejto splátky. Takéto upozornenie žalovanej, resp. výzva pre žalovanú súdu predložené neboli. Žalobca predložil len výzvu zo dňa 5. 10. 2017, inú výzvu nepredložil. V čase tejto výzvy adresovanej žalovanej žalovaná nebola a ani nemohla byť v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 26. 10. 2017, keď splatnosť tejto splátky nastala až po výzve zo dňa 5. 10. 2017. Okrem toho, že žalovaná nebola upozornená na omeškanie so zaplatením tejto splátky splatnej dňa 26. 10. 2017, nebola by ani dodržaná trojmesačná lehota na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ak by banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26. 10. 2017, mohla tak učiniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s touto splátkou, banka však vyhlásila mimoriadnu splatnosť už ku dňu 22. 11. 2017. Z uvedeného je potom zrejmé, že i v prípade, ak by súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 26. 10. 2017 (hoci táto splátka vo výzve zo dňa 5. 10. 2017 a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017 uvedená nie je), neboli by dodržané zákonné podmienky podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

22. S prihliadnutím k tomu, že súd vyhodnotil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2017 ako neplatný právny úkon, neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, E. E., F. nevzniklo právo požadovať splatenie úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti dňa 26. 9. 2020, v dôsledku čoho došlo i k postúpeniu pohľadávky z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17. 12. 2018 v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť z dôvodu, že jej postúpenie je objektívne neprípustné, t. j. zakázané, potom aj následné postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a ako také podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj navonok voči dlžníkovi. Súd preto z týchto dôvodov postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 vyhodnotil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu zo zmluvy o splátkovom úvere, č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 zakladá v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok medzi veriteľom zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5118538861 zo dňa 7. 9. 2016 a žalobcom v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanej, a tým aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Z týchto dôvodov bol súd preto nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietnuť.

23. Žalovaná bola v konaní úspešná, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by jej preto nárok na náhradu trov konania. Keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.