

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010553
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010553.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci obvineného C. P. pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, dňa 07.08.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku,

zastavuje trestné stíhanie

proti obvinenému:

C. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom R., M. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P. X. J. v inej trestnej veci,

vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/52/2019, pre skutok spočívajúci v tom, že

1/ dňa 08.06.2007 sa C. P. telefonicky skontaktoval s K. L. a prisľúbil mu sprostredkovanie kúpy osobného motorového vozidla O. J., následne C. P. spolu s V. M. v čase okolo 09.30 hod. prišli do obce O. pred kultúrny dom, kde V. M. prevzal od K. L. sumu 14.000,-Sk s tým, že ide ešte za starostom, ktorý má doklady od vozidla, vošiel do kultúrneho domu, zadným vchodom vyšiel von, kde ho už vo vozidle čakal C. P. a následne spoločne odišli, čím spôsobili K. L. škodu vo výške 14 000,-Sk (464,71 Eur),

2/ dňa 13.09.2007 sa C. P. telefonicky skontaktoval s H. Y. a prisľúbil mu sprostredkovanie kúpy dokladov k osobnému motorovému vozidlu zn. C. K. XXX., následne U. L. a Y. K. na základe telefonického dohovoru s C.om P.om dňa 17.09.2007 prišli do obce F. pred budovu Obecného úradu v čase okolo 10.00 hod., počkali na príchod H. Y., ktorý odovzdal U. L. sumu 15.000,-Sk a občiansky preukaz, táto ich prevzala a uviedla, že starosta má rokovanie a musia počkať, vošla do budovy obecného úradu, následne zadným vchodom vyšla von, kde už na ňu čakal Y. K. a spoločne odišli preč, čím spôsobili H. Y. škodu vo výške 15 000,-Sk (497,91 Eur),

3/ v presne nezistený deň v mesiaci jún 2008 sa C. P. telefonicky skontaktoval s L. F. a prisľúbil mu sprostredkovanie kúpy havarovaného motorového vozidla zn. K. M., na základe dohovoru s C.om P.om dňa 05.06.2018 prišla U. L. a Y. K. do obce J. K. pri potraviny E. v čase okolo 13.00 hod., počkali na príchod L. F., ktorý odovzdal U. L. sumu 14.000,-Sk, táto mu uviedla, že peniaze musí najprv ukázať starej mame, ktorá je vlastníčkou vozidla a vošla do blízkeho domu, následne zadným vchodom vyšla von, kde už na ňu čakal Y. K. a spoločne odišli preč, čím spôsobili L. F. škodu vo výške 14 000,-Sk (464,71 Eur),

4/ dňa 04.08.2008 sa C. P. ako starosta obce F. telefonicky skontaktoval s E. L. a prisľúbil mu sprostredkovanie kúpy dokladov na traktor zn. B. R. XX., následne U. L. a V. M. na základe dohovoru s C.om P.om prišli dňa 06.08.2008 v čase okolo 14.10 hod. do obce F. pred budovu Obecného úradu, kde počkali na príchod E. L., ktorý odovzdal U. L. sumu 14.000,-Sk, táto mu povedala, že ide za starostom

pre doklady, vošla do budovy a zadným vchodom vyšla von, kde už na ňu čakal V. M. a spoločne odišli preč, čím spôsobili E. L. škodu vo výške 14 000,-Sk (464,71 Eur),

5/ dňa 10.09.2008 sa C. P. telefonicky skontaktoval s E. H. a prisľúbil mu sprostredkovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Y. O. bez evidenčných čísel s podmienkou úhrady predmetu kúpy v českých korunách, následne dňa 11.09.2008 do mesta B. v čase okolo 19.00 hod. na ul. F. XX prišli U. L. a Y. K. na základe dohovoru s C. P. a počkali na príchod E. H., ktorý odovzdal U. L. sumu 17.500,-Sk za účelom ich zámeny na české koruny, U. L. vošla do vchodu domu a prisľúbila, že za chvíľu donesie zamenené peniaze späť, avšak vyšla zadným vchodom, kde už na ňu vo vozidle čakal Y. K. a spoločne odišli preč i s peniazmi, časť peňazí použili pre svoju potrebu a časť vložili na účet C. a P. a, čím spôsobili E. H. škodu vo výške 17 500,-Sk (580,89 Eur),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 15.05.2019 na Okresný súd Levice pod č. 1 P v 20/19/4402 obžalobu na obvineného C. P. pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom vec je vedená pod sp. zn. 2T/52/2019.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu, celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2019 zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/60/2019 zo dňa 18.06.2019, bol C. P. odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i na účel trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť, či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Z vyššie uvedených rozsudkov vyplýva, že obvinenému bol po spáchaní predmetného skutku uložený iný trest za iný úmyselný trestný čin, preto súd má za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, by bol celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Je potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému ukladal súhrnný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval trest už uložený páchateľovi predchádzajúcim rozsudkom. Pritom súd vychádzal z porovnávania trestných sadziieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávania trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine podvodu až na 2 roky určená ustanovením § 221 odsek 1 Trestného zákona, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5T/31/2019 v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd má za to, že aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetných skutkov, ako aj výšku spôsobenej škody, sú splnené podmienky vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému pre tzv. neúčelnosť trestného stíhania z dôvodu tzv. bezvýznamnosti hroziacej sankcie, teda že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/52/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.