

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118349237
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118349237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci žalobcu LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 408 47, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanej M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX S. S., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 13.11.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz na sumu 70,70 Eur s prísl., ktorým by zaviazal žalovanú na jeho úhradu. Svoju žalobu odôvodnil takto: Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 02.05.2018 postúpila spoločnosť Dopravný podnik Bratislava a.s. (ďalej len „postupca“), so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO: 00 492 736 svoju pohľadávku voči žalovanému súčasnému žalobcovi.

Žalovaná ako cestujúca využila prepravné služby postupcu ako dopravcu, čím uzatvorila s postupcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Žalovaná mala na základe zákona povinnosť zaplatiť cestovné za postupcom prepravované služby. Túto povinnosť si však žalovaná nespĺnila a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovanú na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Pohľadávka postupcu sa skladala z ceny hodnoty cestovného lístka (0,70 Eur) a základnej sadzby za cestovanie bez cestovného lístka (70,00 Eur). Keďže podľa Cenníka č.9 stratila žalovaná výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky v sume 50 Eur, keď nezaplatila sankčnú náhradu v sume 50,70 Eur priamo na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní, vzťahovala sa na žalovanú povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktorá bola v sume 70 Eur. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, hoci bol na túto povinnosť upozornená aj žalobcom po postúpení pohľadávky.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných aj tieto listinné dôkazy: časť prepravného poriadku, vrátane súvisiacich príloh č. 1 a č. 9, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Oznamenie o postúpení pohľadávky vyhotovené pôvodným veriteľom, Zmluva o postúpení pohľadávok, Výzva na zaplatenie záväzku žalovanej.

3. Súd vydal dňa 09.11.2018 platobný rozkaz č.k. 16C/68/2018-37, ktorým zaviazal žalovanú na úhradu sumy v prospech žalobcu.

4. Žalovanú sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohla nachádzať, aby jej mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila aj napriek poučeniu podľa § 160 CSP a § 292 CSP, z dôvodu, že sa ani ilustráciou nepodarila zistiť jeho trvalá adresa.

6. Súd zrušil platobný rozkaz č.k. 16C/68/2018-37 zo dňa 09.11.2018 uznesením č.k. 16C/68/2018-55 dňa 14.05.2019 z dôvodu, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk.

7. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Žalovaná ako fyzická osoba využila prepravné služby postupcu, pričom žalovaná bola povinná za túto prepravu postupcovi zaplatiť. Vzhľadom na to, že sa žalovaná na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, bola revízorom vyzvaná na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu, avšak žalovaná do dnešného dňa sumu 70,70 Eur ani postupcovi ani žalobcovi aj napriek výzvam nezaplatila.

8. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestovnej doprave (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 1 zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 16 ods. 4 zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13. Podľa § 16 ods. 5 zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že medzi právnym predchodcom žalobcu Dopravný podnik Bratislava a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o preprave osôb, na základe ktorej mala žalovaná povinnosť zaplatiť postupcovi sumu 0,70 Eur na základe cenníka č.1 postupcu ako základnú hodnotu cestovného lístka. Vzhľadom na výzvu revízora, sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom a bola jej vyrúbená výška sankčnej úhrady v sume 50 Eur na základe cenníka postupcu č. 9, ktorú žalovaná takisto na mieste nezaplatila. Keďže sankčnú náhradu v sume 50,70 Eur nezaplatila ani v priebehu 5 nasledujúcich pracovných dní, stratila žalovaná výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky v sume 50 Eur a bola povinná uhradiť sumu 70,70 Eur, ktorú do dnešného dňa neuhradila, hoci bola na to niekoľkokrát vyzvaná postupcom aj súčasným žalobcom. Vzhľadom na to, že sa žalovaná počas celého konania k veci nevyjadřila, súd nepovažoval nijakú skutočnosť za spornú a žalobe vyhovel v celom rozsahu, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 251, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 262 ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

22. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.