

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-10C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201453
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5920201453.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/ X, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Peter Harakály, advokát, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému : Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - fakultná nemocnica, so sídlom Gen. Miloša Vesela 21, 034 26 Ružomberok, IČO: 31 936 415, za účasti intervenienta na strane žalovaného : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu a ani intervenient na strane žalovaného **n e m a j ú n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo 7. 8. 2020 doručenu (pôvodne) Okresnému súdu Ružomberok dňa 07.08.2020 si žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 50.085 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.08.2020 do zaplatenia a zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 25.042,50 eur.

2. Uznesením Okresného súdu Ružomberok (pod pôvodným) č. k. : 10C/25/2020 - 280 zo 14. 10. 2022 bolo na základe zhodného návrhu strán sporu (a aj intervenienta) o odročenie pojednávania podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku prerušené konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. 10. 2022.

3. Pod3a § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona e. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ialej len „CSP“) ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odroeenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Pod3a § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v oom pokračuje na návrh ktorejko3vek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. V lehote 6 mesiacov od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia o prerušení konania (lehota uplynula 17. 4. 2023) nebol žiadnou zo strán sporu (a ani intervenientom na strane žalovaného) podaný návrh na pokračovanie v konaní, a preto súd bol pod3a § 163 ods. 2 CSP povinný zastaviť toto konanie. O tomto následku pritom boli strany sporu aj intervenient poueení v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia (pod pôvodným) e. k. : 10C/25/2020 - 280 zo 14. 10. 2022.

6. Vzh3adom na to, že dôvodom zastavenia konania bolo nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonom ustanovenej dobe niektorou zo strán sporu (ako aj intervenientom), bolo možné ma? za to,

že každá zo strán sporu (ako aj intervenient) rovnakou mierou zavinila zastavenie tohto konania, a preto vychádzajúc z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, súd (keiže nemohol priznať náhradu trov konania žiadnej protistrane ani intervenientovi) rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v dvoch vyhotoveniach písomne, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.