

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203273
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203273.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: E. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. T., nar. X.X.XXXX, bytom C. nad F. XXX, a otec Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad F. XX, za účasti starých rodičov: E. D., nar. 2.X.XXXX, bytom C. nad F. XX a Q. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. nad F. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, na základe ktorého sú starí rodičia oprávnení stýkať sa s maloletou E. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletou E. D., nar. XX.X.XXXX, a to každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Matka je p o v i n n á malol. dieťa na styk so starými rodičmi a otcom pripraviť a dieťa im v určený deň a hodinu odovzdať a v určený deň a hodinu ho od nich prevziať v mieste bydliska dieťaťa.

IV. Súd ukladá matke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať zákazu styku starých rodičov a otca s maloletou, resp. zmeny úpravy styku starých rodičov a úpravy styku otca s maloletou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa sa návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 1.8.2019, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca a starých rodičov zo strany otca s malol. E.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v sobotu 13.7.2019 si pre maloletú prišla ako obvykle stará matka E. D.. Dcéra prišla domov uplakaná a išla spať, čo ona už nezvykne spávať na obed. Bola zamíknutá aj keď vstala. Celý deň bola nesvoja. V nedeľu si dcéra v priebehu dňa stiahla nohavice až k zemi a hýbala sa do strán nahá a hovorila pri tom: „Aha, čo robím“. Povedala jej, že nech to nerobí a nech sa okamžite oblečie. Dcéra poslúchla. V nedeľu začala pozorovať, že sa dcéra chytala v oblasti prirodzenia a hýbala pri tom prstami. Dcéra povedala, že to ju tak ujo Q. chytal (čo je jej biologický otec). Ďalej jej ukázala, ako ju hladkal na prsiach a zadku a robila to dosť detailne. Dcéra predtým nikdy nič takého nerobila. Odvtedy to robila niekoľkokrát. Vždy jej len odpovedala, že tak ju chytal ujo Q.. Potom sa postavila pri nočník a chcela tak cikať. Upozornila ju, aby si sadla, že dievčatá tak necikajú. Ona jej povedala, že to ju tak tam učili - myslela rodinu D.. Dcéra toto chytanie robila niekoľkokrát a spravila to aj na verejnosti v obchode počas nákupu. Dcéru natočila mobilom a video dala ako dôkaz polícii. Chce, aby to bolo riadne prešetrené, nakoľko má strach o dcéru a jej vývin. Dcéra sa vždy po návštevách u D. správa inak a vždy trvá nejaký čas, pokiaľ sa z toho spamätá. Z ničoho nič ju začala dcéra škrtiť, pichať ju do brucha dvomi prstami (je tehotná v 9. mesiaci) pričom jej povedala, že jej to kázali robiť maminke. Udierala si plastovou fľaškou do hlavy, pravítkom sa bila po ruke, že tak

ju tam bili, vzala zo šuflíka nože a prechádzala si s nimi po ruke a po tele, že to jej ujo Q. ukázal. Bojí sa, aby dcéra po narodení jej druhého dieťaťa takéto veci nerobila jemu, čím by mu mohla ublížiť.

2. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o malol. dieťa je dočasná úprava starostlivosti o malol. dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva malol. dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o malol. dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

9. Súd rozhodol o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatného obsahu spisu.

10. V danom prípade súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.9.2017 č.k. 11P/29/2017-61 schválil súd uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej malol. E. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu maloletej mesačne sumou 150,- eur s účinnosťou od 1.6.2017, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky. Zameškané výživné za dobu od 1.6.2017 do 31.8.2017 v sume 450,- eur sa otec zaviazal zaplatiť matke v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Styk otca s maloletou upravený nebol. Uvedený rozsudok bol následne zmenený rozsudkom č.k. 14P/36/2018-76 zo dňa 28.5.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca k malol. E. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc dňom 24.8.2018, a na sumu 300,- eur, počnúc dňom 1.6.2019 s tým, že otec bude sumu 200,- eur poukazovať k rukám matky a sumu 100,- eur na osobitný účet maloletej v banke na tvorbu úspor a maloletá bude oprávnená nakladať s prostriedkami na tomto účte po dovŕšení plnoletosti.

11. Rozsudkom č.k. 11P/24/2018-85 zo dňa 16.8.2018 schválil súd uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sú starí rodičia oprávnení stýkať sa s malol. E. každú páru sobotu v mesiaci, a to tak, že starí rodičia si vyzdvihnú maloletú v sobotu o 9.00 hod. pred bytom matky a vrátia ju v ten istý deň o 12.00 hod. pred bytom matky. Matka maloletú pripraví a odovzdá starým rodičom.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 5.8.2019 vyplýva, že dňa 29.7.2019 im matka maloletej prišla oznámiť svoje podozrenia, ktorých sa mal dopúšťať otec na maloletej, pričom sa na úrad dostavila aj s maloletou. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, že uvedené skutočnosti je potrebné nahlásiť na príslušnom policajnom oddelení. Maloletá

bola počas osobného kontaktu riadne zaopatrená, hrala sa s hračkami a na otázky neodpovedala, len sa usmiala a pozdravila sa pri odchode z kancelárie. Následne matka dňa 30.7.2019 informovala úrad, že na polícii podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktoré bude postúpené na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prievidzi. Matka sa vyjadrila, že jej bolo na polícii odporučené, aby obmedzila, respektíve zabránila styku maloletej s jej otcom do skončenia vyšetrenia. Ďalej počas osobného kontaktu matka maloletej uviedla, že chce chrániť svoje dieťa a chce, aby sa všetko dôkladne prešetrilo. Matka ku svojim pomerom uviedla, že je v deviatom mesiaci tehotenstva, v najbližších dňoch by mala rodiť. Otcom dieťaťa je jej manžel E. T.. Podľa vyjadrenia matky otec maloletej ju nekontaktuje ohľadom styku s dcérou, ale jeho rodičia si chodia pre vnučku podľa rozhodnutia súdu. Počas tohto styku je podľa matky prítomný aj otec maloletej, čo má z rozprávania od dcéry. Maloletá bola počas pohovoru riadne zaopatrená, opäť sa hrala s hračkami. Úrad mal záujem vykonať pohovor s maloletou primerane k jej veku, avšak na otázky opakovane neodpovedala, hanbila sa. Úrad mal záujem prešetriť pomery aj na strane otca. Otec počas telefonického kontaktu uviedol, že je pracovne mimo Slovenskej republiky a príde domov až 20.9.2019. Stará matka maloletej zo strany otca poprela tvrdenia matky. Uviedla, že uvedené sa nezakladá na pravde. Počas rozhovoru poukazovala na narušené vzťahy s matkou maloletej. Úrad je toho názoru, že aktuálne je potrebné zamedziť kontaktu podozrivého s maloletou tak, aby bol zabezpečený zdravý psychický a fyzický vývin maloletej do skončenia vyšetrovania v trestnej veci.

13. Stará matka na výsluchu konanom dňa 5.8.2019 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, uviedla, že tvrdenia matky v návrhu sa nezakladajú na pravde. Nie je možné, aby jej syn, teda otec obťažoval svoju vlastnú dcéru. Majú styk na tri hodiny, počas tohto styku je vždy prítomná. Vnučku si chodí brávať, aj ju chodí zanášať domov. Počas styku s maloletou sú v ich domácnosti aj iné osoby ako sú oni, sú tam vnúčatá jej švagrinej, je tam jej dcéra alebo aj jej švagriná. Jej syn nikdy nebol počas styku s dcérou sám, ani päť minút, stále je niekto v domácnosti. S matkou nekomunikujú. Podľa jej názoru je to výmysel matky, aby im nemusela dávať vnučku. Snažia sa byť stále pri vnučke, aby nemala nejaký škrabanec, alebo nejakú modrinu, lebo vedia, že by matka hneď s malou išla na pohotovosť a bránila by im v styku s ňou.

14. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v súčasnosti je potrebná dočasná úprava pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Bolo zistené, že hoci styk otca s maloletou nebol upravený a otec v tejto súvislosti matku dieťaťa ani nekontaktuje, otec dieťaťa žije v jednej domácnosti so starými rodičmi a v rámci styku dieťaťa s nimi je malol. E. i v kontakte s otcom. V súvislosti s matkou popisovanou zmenou správania maloletej matka podala na polícii trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania a vec zatiaľ nie je skončená. Matka tiež v návrhu poukazovala, okrem správania sa otca, i na nevhodné správanie starých rodičov, keď uvádzala, že ju dcéra z ničoho nič začala škrtiť, pichať ju do brucha dvomi prstami a povedala, že jej to kázali robiť maminke. Taktiež si mala udierať plastovou fľaškou do hlavy, pravítkom sa biť po ruke s odôvodnením, že tak ju bili v domácnosti u starých rodičov. Okrem tvrdení matky dieťaťa však súdu neboli predložené žiadne iné dôkazy preukazujúce, že by sa otec dieťaťa, resp. starí rodičia zo strany otca správali voči maloletej spôsobom ohrozujúcim jej zdravý fyzický a psychický vývin, pričom stará matka zo strany otca dieťaťa tvrdenia matky popierala, považovala ich za jej výmysly. Na druhej strane ide o závažné tvrdenia, ktoré v prípade ich preukázania sú dôvodom na zákaz styku otca s dcérou, prípadne obmedzenie styku starých rodičov s dieťaťom. Súd preto tvrdenia matky nemohol nechať bez povšimnutia a dočasne upravil styk maloletej s otcom i starými rodičmi tak, aby sa zamedzilo možnému nevhodnému správaniu k dieťaťu až do času, keď bude rozhodnuté vo veci samej. Zároveň však, kým sa tvrdenia, resp. podozrenia matky riadne nepreukážu, nie je žiadúce, aby došlo k úplnému prerušeniu kontaktov dieťaťa s otcom a starými rodičmi zo strany otca, najmä, ak o dieťa javia záujem. Rozhodol preto tak, že otec a starí rodičia zo strany otca dieťaťa sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd zastáva názor, že takouto úpravou styku bude minimalizovaná možnosť, aby dochádzalo k nežiaducemu správaniu voči maloletej až do času, keď v konaní vo veci samej bude dokazovaním preukázaná alebo vylúčená dôvodnosť podozrení matky dieťaťa zo strany otca, či starých rodičov.

15. Vzhľadom k tomu, že týmto neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi, súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP zároveň uložil matke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala návrh na začatie konania vo veci samej o zákaz styku otca a starých rodičov s dieťaťom, resp. o zmenu úpravy styku starých rodičov a úpravu styku otca s maloletou.

V prípade, že v uvedenej lehote nebude návrh zo strany matky podaný, súd v súlade s ust. § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v piatich vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.