

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200801  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200801.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu M. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX/XXX, A. A., proti žalovaným 1/ Profi Credit Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 2/ ANACO, s. r. o., IČO: 35 691 816, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.04.2019, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy zo záväzku založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalovaným v 1/ rade a žalobcom, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

X. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi ním a žalovaným v 1/ rade, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zároveň sa domáha určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a napokon sa domáha, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému v 1/ a 2/ rade povinnosť zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ďalej ktorým by súd uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a ktorým by súd uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy cez tretie spoločnosti. Na zdôvodnenie svojej žaloby uviedol, že úverová zmluva ako aj dohoda sú pre rozpor so zákonom neplatné, úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň pre obsahové nedostatky v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaný v 2/ rade sa napriek týmto vadám zmluvy domáha zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu, na základe uzavretej dohody. Na preukázanie svojich tvrdení doložil kópiu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov adresovanú jeho zamestnávateľovi zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosťou V., Z. kópiu rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi ním a žalovaným v 1/ rade, kópiu oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, kópiu dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) W. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s nečitateľnými údajmi.

X. Dňa XX.XX.XXXX tunajší súd uznesením č.k. 6Csp/36/2019 - 17 rozhodol o neodkladnom opatrení tak, že ho odmietol. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11co/104/2019 - 32 zo dňa 30.05.2019 rozhodol o odvolaní tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom, že súdu prvej inštancie nič nebráni zabezpečiť si Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to aj bez návrhu, jej vyžiadanim priamo od žalovaného v 1/ rade, najmä vo vzťahu k potrebe rozhodnutia o veci samej. Spolu s podaním odvolaním žalobca súdu predložil aj výplatné pásky za obdobie február XXXX a marec XXXX.

4. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil žalovanému v 2/ rade povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy na základe zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/ rade, čo súd, posudzujúc podanie podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 C.s.p., považoval za návrh na uloženie povinnosti žalovanému v 2/ rade zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy zo záväzku založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, tak aby zrážky až do platnosti tohto opatrenia realizované neboli.

5. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX súd vyzval žalovaného v 1/ rade, aby súdu v lehote 7 dní predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi ním a žalobcom a Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Z doložených listín k žalobe, k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj na výzvu súdu, súd zistil, že v tejto fáze konania je osvedčené uzavretie úverovej zmluvy medzi žalovaným v 1/ rade, dňa XX.XX.XXXX, pričom z označenia zmluvy vplyva schválený tzv. revolvingový úver. Súd zistil, že zo samotnej zmluvy vyplývajú dve sumy úveru, jedna označená ako úver v sume XXXX,- Eur a druhá označená ako poskytnutý revolving vo výške XXX,XX Eur. Rovnako je pre jednu zmluvu dohodnutá ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a aj ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 %. Mesačné splátky boli dohodnuté v sume XX,XX Eur. Ďalej súd považuje za osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je žalovaný v 1/ rade oprávnený domáhať sa u zamestnávateľa žalobcu vykonávania zrážok zo mzdy vo výške XX,XX Eur mesačne. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný v 2/ rade (ako splnomocnenec žalovaného v 1/ rade) požiadal zamestnávateľa žalobcu spoločnosť K-Z., Z. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v 1/ rade a to na jeho účet. Z predložených výplatných pásov za mesiac marec XXXX a február XXXX považuje súd za preukázané, že žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody vo výške XX,XX Eur.

9. Ako vyplýva z citovaného právneho predpisu, dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitá ochrana práva, ktorého sa strana domáha vo veci samej, a to ešte pred tým, než je rozhodnuté vo veci samej. V tomto prípade sa žalobca domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, že zmluva pre množstvo nepriateľných podmienok je neplatná, ďalej sa domáha, že úver z tejto zmluvy je bez úrokov a bez poplatkov a ochrany práv spotrebiteľa. Právo, ktorého sa žalobca domáha vo veci samej, bolo osvedčené citovanými listinami, potreba nariadenia neodkladného opatrenia bola osvedčená tým, že podľa doložených listín sa žalovaný v 2/ rade skutočne domáha voči zamestnávateľovi žalobcu vykonávania zrážok zo mzdy za účelom plnenia záväzku žalovaného v 1/ rade z uzavretej úverovej zmluvy, pričom v minulosti takéto zrážky už boli vykonané a čiastočne bola požadovaná suma zrážok poukázaná žalovanému v 1/ rade. Dôležitou skutočnosťou pre rozhodovanie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je obsah uzavretej úverovej zmluvy a otázka, či táto spĺňa zákonné obsahové náležitosti tak ako ich vyžaduje zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, a je tu teda namieste skúmať platnosť a aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverových zmlúv. Skúmaniu bude potrebné podrobiť takisto postup poskytovateľa úveru z hľadiska jeho dostatočnej odbornej starostlivosti pri zisťovaní platbyschopnosti žalobcu ako dlžníka, prípadne z hľadiska možného nekalého postupu pri uzatváraní zmluvy (uviedenie dvoch súm úveru, ako aj uvedenie dvoch úrokových sadzieb pre jednu úverovú zmluvu) atď. Do toho času, kým nebudú vyslovené závery súdu v meritórnom rozhodnutí v tomto smere, bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán tak, aby pre prípad neoprávnených nárokov žalovaného vo vzťahu ku mzde žalobcu nevznikala ďalšia ujma na jeho strane, z čoho by vznikali ďalšie prípadné nároky, napríklad na vydanie bezdôvodného obohatenia.

10. Zároveň je možné konštatovať, že aj v prípade, ak sa preukáže tvrdené skutočnosti o vykonaných úhradách zo strany žalobcu, ktorými minimálne sčasti splatil svoj dlh z úverového vzťahu, pričom vo veci samej úspešný nebude, potom nariadením tohto neodkladného opatrenia nebude neprimerane zasiahnuté ani do práv žalovaného v 1/ rade, ktorý bol vo svojich nárokoch z časti uspokojený.

11. Súd návrhu žalobcu nemohol vyhovieť v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi K-Z., Z.. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, a ani v časti aby sa žalovaný v 1/ rade zdržal vykonávania zrážok cez tretie osoby, keďže v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosť len strane sporu, nie však tretej osobe, ako tomu bolo donedávna (do 30.06.2016) v zmysle ust. Občianskeho súdneho poriadku, kde v prípade, že to bolo možné spravodlivo požadovať, mohla byť takáto povinnosť uložená aj inému než účastníkovi v konaní (dovtedy platný § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). V tejto časti tak súd návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.