

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/1747/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387555
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118387555.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: s Autoleasing SK, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 46806491; právne zast.: JUDr. Juraj Klimčo s.r.o., Bobot 176, 913 25 Bobot, IČO: 51123592, proti povinnému X. D., E.: XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, Ž.; vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 03601 Martin o vymoženie istiny 3548,3 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.11.2018 domáhal od povinného: X. D., E.: XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, Ž. (ďalej ako „povinný“) vymoženia istiny 3548,30 Eur spolu s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 16.05.2018, sp. zn. 6Csp/52/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2018 a (ďalej tiež ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.12.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Ek/1747/2018, IČS: 6118387555, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118387555.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu: Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 366EX 581/18 zo dňa 08.01.2019 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené dňa 14.02.2019.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.03.2019 Podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.02.2019 (ďalej ako „Návrh na zastavenie exekúcie“), ktorý Návrh na zastavenie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 01.03.2019 v zákonnej 15-dňovej lehote, spolu s Vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného“) a Predložením návrhu a zastavenie a rozhodnutie s vyjadrením súdneho exekútora zo dňa 27.03.2019.

5. Povinný podaný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že povinný žiadal oprávneného k dohode o úhrade pohľadávky, no oprávnený na žiadosť žiadnym spôsobom nereagoval. Povinný má záujem na úhrade pohľadávky, avšak túto nechce realizovať prostredníctvom súdneho exekútora. Záverom povinný poukázal na svoj obmedzený príjem v dôsledku poberania invalidného dôchodku ako aj na nepriaznivú životnú situáciu. Z uvedených dôvodov povinný žiada o zastavenie vedenej exekúcie.

6. Oprávnený v podanom Vyjadrení oprávneného uviedol, že žiadosť povinného k dohode o úhrade bola oprávnenému doručená už v minulosti. Odpoveď na žiadosť oprávnený povinnému odoslal, doručienka o prevzatí odpovede sa najskôr vrátila ako prevzatá, a následne sa vrátila druhá doručienka s poznámkou o omyle v pôvodnom adresátovi a s poznámkou o neprevzatí v odbernej lehote, o ktorých skutočnostiach oprávnený súdu predložil uvedené doručienky. Oprávnený trvá na výkone exekúcie a nesúhlasí so zastavením exekučného konania.

7. Súdny exekútor v predloženom dokumente Vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Zároveň súdny exekútor uviedol, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie a navrhuje jeho návrh na zastavenie zamietnuť ako nedôvodný.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Vo vykonávacom, exekučnom štádiu konania sa povinný má právo brániť návrhom na zastavenie exekúcie proti vedenej exekúcii a to len z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravný prostriedok, ktorým je napádaný exekučný titul per se, avšak návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok povinného spôsobilý vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. V exekučnom štádiu konania súd vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom, nakoľko súd vo vykonávacom konaní právo nenachádza ale len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je rozhodnutím vo veci samej viazaný.

13. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by mohli vyvolať účinky zamýšľané povinným, v tomto prípade zastavenie exekúcie. Povinným tvrdená nepriaznivá životná situácia nie je dôvodom pre

zastavenie vedenej exekúcie. Exekučným titulom - Platobným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 16.05.2018 sp. zn. 6Csp/52/2018 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sumu 3548,30 Eur spolu s príslušenstvom, teda exekúcia sa začala dôvodne. V základnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina mal povinný možnosť využiť zákonom priznané opravné prostriedky voči rozhodnutiu v neprospech povinného, v danom prípade odpor proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 16.05.2018 sp. zn. 6Csp/52/2018.

14. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinného je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné