

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010312
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219010312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovanej Q. F. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. augusta 2019 v Košiciach, o odvolaní obžalovaných Q. F. a M. L. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.5.2019, sp. zn. 2T/17/2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e u obžalovanej Q. F. napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o uložení protitoxikomanického liečenia.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovanej Q. F., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., C. Č.. X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, u k l a d á podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e u obžalovaného M. L. napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovanému M. L., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom L., L. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok vo vzťahu k obidvom obžalovaným ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných Q. F. a M. L. za vinných zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

potom, ako na doposiaľ presne nestotožnených miestach v L. a v presne nezistenom čase, najmenej od 25.05.2018 od doposiaľ bližšie nezistených osôb po predchádzajúcej vzájomnej dohode kupovali v rôznych množstvách metamfetamín (pervitín), rastliny rodu Cannabis (konope) a extázu (MDMA), tieto látky po ich zakúpení prechovávali v L. v byte č. XX na D. Z. Č.. X a následne ich odpredávali doposiaľ presne nezisteným osobám a navyše obaja obvinení od presne nezisteného času až do 04.09.2018, kedy v čase od 22,30 hod. bola vo vyššie uvedenom byte vykonávaná domová prehliadka, prechovávali na uvedenom mieste tablety o celkovej hmotnosti 0,86 g s priemerným 43,1% obsahom MDMA (extáza), čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, ďalej prechovávali celkovo 2664 g pervitínu s priemerným obsahom metamfetamínu 58,8%, 39,8%, 79,9%, 76,4% a 51,1%, čo zodpovedá najmenej 26-tím obvykle jednorazovým dávkam na použitie, celkovo 0,47 g rastlinnej sušiny s priemernou koncentráciou 3,1% hmotnostných THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávky na použitie, ako aj rôzne predmety súvisiace s užívaním a distribúciou návykových látok, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle vyššie uvedeného zákona zaradené do I. skupiny omamných látok a metyléndioxytemfetamín (MDMA) do I. skupiny psychotropných látok.

Za to okresný súd uložil obžalovanej Q. F. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 71 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanej Q. F. trest prepadnutia veci, a to:

- mobilný telefón zn. S. A. XS, IMEI1: XXXX XXXX XXXX XXX, IMEI2: XXXX XXXX XXXX XXX
- mobilný telefón zn. R. E., IMEI1: XXXX XXXX XXXX XXX, IMEI2: XXXX XXXX XXXX XXX
- mobilný telefón zn. S. A. X, IMEI1: XXXX XXXX XXXX XXX, IMEI 2: XXXX XXXX XXXX XXX

Obžalovanému M. L. uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného M. L. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému M. L. trest prepadnutia veci, a to:

- mobilný telefón zn. K. K. (B. XS) IMEI: XXXX XXXX XXXX XXX
- tablet zn. M. J.-S. (J. F. X XX), IMEI: XXXX XXXX XXXX XXX.

Proti tomuto rozsudku zahlásila odvolanie obžalovaná Q. F. priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 2.5.2019 a obžalovaný M. L. podal odvolanie dňa 15.5.2019.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná Q. F. uviedla, že nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, ktorý konštatoval, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť, nakoľko cieľom obžalovanej nebolo len užívanie metamfetamínu, ale primárne obohacovať sa po zabezpečovaní metamfetamínu jeho ďalšou distribúciou. Tieto tvrdenia nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Pri domovej prehliadke boli zaistené drogy, ktoré zodpovedajú celkovo 29 obvyklým jednorazovým dávkam na použitie a žiaden vypočutý svedok nepotvrdil, aby drogy distribuovala ďalej za účelom obohatenia.

Okresný súd uvádza, že v danom prípade nezistil také pomery na strane obžalovanej, ktoré by mohli byť posúdené na účely mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Takouto okolnosťou nie je ani samotná skutočnosť, že obžalovaná je matkou dvoch detí, ktoré zle znášajú neprítomnosť ich matky. K svojim tvrdeniam predložila lekárske správy z neurologického vyšetrenia mal. E. F. MUDr. G. Q., ktorému bola diagnostikovaná na mozgu jemná pruhovitá lipomatózna formácia s rozmerom cca 6,2 mm a šírkou 4,6 mm a s vertikálnou hrúbkou 2,3 mm a mierna, v.s. vývojovo podmienená asymetria postranných mozgových komôr. Uvedenú diagnózu potvrdila aj MUDr. C. L. dňa 15.11.2018. Z potvrdenia základnej školy, ktorú dieťa navštevuje vyplýva, že ku dňu 3.12.2018 vymeškal celkom 197 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené, zrejme kvôli zdravotným problémom. Zo správy klinického psychológa PhDr. G. Č., PhD. vyplýva, že maloletý E. bol po jej vzatí do väzby zverený do starostlivosti starých rodičov. Zastáva názor, že trest uložený v trvaní troch rokov je neprimerane prísny a to s prihliadnutím na postoj k trestnej činnosti, oľutovanie činu a snahu podrobiť sa protitoxikomanickej liečbe.

Nestotožňuje sa s názorom okresného súdu týkajúceho sa nepoužitia mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. tým, že obžalovaná nemá právny nárok na takýto postup, aj keď je takýto postup možný. Okresný súd vyhodnotil, že takýto postup z pohľadu účelu trestu nie je na mieste, a teda nie je dôvod postupovať v zmysle cit. ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Uviedla, že splnila všetky zákonom stanovené podmienky na to, aby prokurátor mohol s jej osobou uzatvoriť dohodu o vine a treste pri znížení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. K spáchaniu trestného činu sa priznala už pri svojom výsluchu v prípravnom konaní, tento oľutovala a prejavila snahu o nápravu aj pri psychologickom vyšetrení. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k výroku o treste a uložil jej trest za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., teda trest odňatia slobody pokrývajúci dĺžku trvania väzby ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci tak, ako ho uložil okresný súd.

V písomných dôvodoch podaného odvolania matka obžalovanej E. F. uviedla, že trest odňatia slobody, ktorý bol uložený jej dcére považuje za neprimerane prísny. Najstarší syn E. neprítomnosť matky psychicky nezvláda a v škole má problémy. Pôvod týchto problémov má za následok - absencia matky. Mal. E. F. trpí zdravotnými problémami, ktoré konštatoval MUDr. G. Q.. Z absolvovaného CT vyšetrenia vyplynulo, že ide o jemnú pruhovitú lipomatóznu formáciu mozgu a miernu, v.s. vývojovo podmienenú asymetriu postranných mozgových komôr. Uviedla, že predmetnú starostlivosť o mal. deti, ako starý rodič zvláda veľmi ťažko. Starostlivosť o vnúčatá vyžaduje veľké úsilie. Deti neprítomnosť matky zvládajú veľmi ťažko, čo vyústilo do problémového správania syna mal. E. F.. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby Krajský súd v Košiciach rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 2.5.2019 vo výroku o treste zrušil a uložil obžalovanej trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pokrývajúci doteraz vykonanú väzbu.

Obžalovaný M. L. v písomných dôvodoch odvolania, ktoré podal tak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že prvostupňový súd nepreskúmal vec a nepredložil priamy dôkaz proti jeho osobe, ktorý by ho priamo usvedčoval zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Súd len vychádzal z toho, čo mu bolo tvrdené nedôveryhodnou - kajúcnou sa osobou, a to obžalovanou Q. F.. Má za to, že v trestnej veci neexistuje žiaden priamy dôkaz, ktorý by jeho osobu priamo usvedčil zo spáchania žalovaného trestného činu. V spisovom materiáli sa nachádzajú dôkazy svedčiace v jeho prospech, konkrétne zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, z ktorej vyplýva, že v daný čas sa v byte nenachádzal, a tento dva dni neobýval. Operatívne zistenia a rovnako tak použitie ITP svedčia v jeho prospech, kde opakovane žiadal obžalovanú Q. F., aby prestala s drogovou činnosťou. Tento záver potvrdzuje aj ďalšia skutočnosť, že na zaistených pet sáčkoch, ktoré boli nájdené v byte sa nenachádzali daktyloskopické stopy jeho osoby a rovnako tak neboli zaistené žiadne jeho osobné veci. Vyhlásenie o vine učinil z dôvodu závislosti na pervitíne a očakával tak uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Ďalej poukázal na to, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu sa neriadil požiadavkou primeranosti a dostatočnej individualizácie trestu. Druh a výmera trestu majú byť súdom stanovené tak, aby zodpovedali všetkým osobitostiam daného prípadu, pri hodnotení ktorých by súd nemal prihliadať iba na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia konkrétneho spolupáchateľa, pohnútku, priťažujúce okolnosti, pomery páchatel'a, či možnosť nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste by mal súd svoje vnútorné presvedčenie vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne. Požiadavka primeranosti trestu a jeho

individualizácia sa majú premietnuť do obligatórných okolností konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda brániť tak mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste, (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013. V danom prípade prvostupňový súd nevykonával dokazovanie vo vzťahu k vine, keďže obaja učinili vyhlásenie o vine, teda sa priznali k spáchanej trestnej činnosti. Súd pri určovaní trestu mal teda vychádzať aj z dôkazov dokumentujúcich skutok. Iba takto by mohol spoľahlivo individualizovať mieru, v akej sa obžalovaný ako jeden zo spolupáchateľov na spáchanom a priznanom skutku podieľal. Zo všetkých zabezpečených dôkazov je zrejmé, že do trestnej činnosti bol zapojený iba v minimálnej miere, to osobitne pokiaľ ide o obchodovanie s omamnými a psychotropnými látkami. S týmito látkami neobchodoval, tieto iba užíval a zaobstarával si ich pre vlastnú potrebu. Nepopiera, že vedel o ich prechovávaní v byte, ktorý mu nepatrilo, ale ktorý spolu so svojou družkou spoluobvinenou F. a ich deťmi užíval. Pokiaľ ide o kriminálnu minulosť poukázal na to, že drogovej trestnej činnosti sa dopustil zhruba pred desiatimi rokmi a do súčasnej doby s drogami nemal nič spoločné. Ďalšia trestná činnosť, ktorej sa dopúšťal bola majetkového charakteru a to z dôvodu, že si takto zabezpečoval prostriedky na obživu. Všetky uvedené skutočnosti svedčia o tom, že akékoľvek jeho zapojenie do drogovej trestnej činnosti je výsledkom nezvládnuteľnej sociálnej a ekonomickej situácie a vlastnej konzumácie omamných a psychotropných látok. S poukazom na uvedené skutočnosti preto navrhol, aby krajský súd na základe jeho odvolania zmenil odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest kratšieho trvania, resp., aby vec vrátil prvostupňovému súdu.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby ktoré neboli odvolaním vytkané prihliadnúc len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaných je čiastočne dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku, v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy len vo vzťahu k výroku o uložených trestoch, ochranného opatrenia a trestu prepadnutia veci u obžalovaných.

Na podklade takto podaných odvolaní zo strany obžalovaných čo do výroku o uložených trestoch, a to vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia u obžalovanej Q. F. a u obžalovaného M. L. vo výmere 4 a pol roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odvolací súd preto preskúmaval len napadnutý výrok o treste, pretože rozsudok vo výrokovej časti o vine obžalovaných nadobudol právoplatnosť.

Okresný súd tak pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovanej Q. F. prihliadal na osobu páchatel'a, jej pomery, možnosť jej nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku a v odôvodnení napadnutého rozsudku dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného opatrenia - protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou v zmysle ustanovenia § 71 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a trestu prepadnutia veci uvedených vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

U obžalovaného M. L. okresný súd ukladal trest odňatia slobody na mierne zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to v trvaní 4 a pol roka nepodmienečne so zaradením do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia spoločne s trestom prepadnutia veci tak, ako to ukladá ust. § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Zhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania trestu sa však krajský súd nestotožnil s výrokom o treste, ktorým okresný súd uložil obžalovanej Q. F. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a s výrokom o uložení protitoxikomanického liečenia, rovnako tak u obžalovaného M. L., ktorému takto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka.

Vo vzťahu k obžalovanej Q. F. okresný súd správne zistil, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne trestaná, z toho v dvoch prípadoch sa na ňu hľadá akoby nebola odsúdená. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/4/2017 zo dňa 24.1.2017 vyplýva, že obžalovaná Q. F. bola odsúdená za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo jej bol uložený výchovný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, t.j. do 9.8.2018. Následne rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/74/2016 zo dňa 1.2.2017 bola obžalovaná Q. F. uznaná za vinnú zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., za čo jej bol rovnako uložený výchovný trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov t.j. do 2.8.2018. Obžalovaná Q. F. je matkou dvoch mal. detí, a to vo veku 12 a dvoch rokov, kde jedno z detí mal. E. F. podľa lekárskej správy MUDr. G. Q. trpí jemnou prahovitou lipomatóznou formáciou a miernou, v.s. vývojovo podmienenou asymetriou postranných mozgových komôr.

Vo vzťahu k obžalovanému M. L. okresný súd takisto správne uviedol, že tento má doposiaľ 11 záznamov v registri trestov, z toho 7-krát pre majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/ 54/2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 7.9.2014.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach konaného dňa 7.8.2019 obžalovaná Q. F. a obžalovaný M. L. zotrvali na písomných dôvodoch podaného odvolania, ako aj oboznámeného odvolania matkou obžalovanej E. F. čo do výroku o treste. Obaja obžalovaní Q. F. a M. L. svoje konanie oľutovali. Na podklade takto zistených skutočností hodnotiac osoby obžalovaných, ich predchádzajúci život, závažnosť konaní obžalovaných, motív, priznanie sa k spáchaniu trestného činu a ich úprimné oľutovanie, navyše u obžalovanej Q. F. - úprimná snaha podstúpiť protitoxikomanickú liečbu odvolací súd dospel k záveru, že tieto je nutné posudzovať v súhrne s poukazom na stanovisko kolégia NS SR č. 44 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017 (4 veta), za použitia per analogie ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. kde možno páchatelovi trestného činu pri uzatvorení dohody o vine a treste uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby zníženú o jednu tretinu. Je nutné uviesť, že obžalovaní Q. F. a M. L. už v prípravnom konaní sa k spáchanému skutku priznali, a týmto prijali všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom bolo predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že nevyužil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. o jednu tretinu, ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti ako ich odvolací súd ustálil, pri zachovaní princípu spravodlivosti ich posúdil v prospech obžalovaných a následne uložil obžalovaným miernejšie tresty odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny, a to v trvaní dva a pol roka nepodmienečne u obžalovanej Q. F. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v trvaní štyroch rokov nepodmienečne u obžalovaného M. L. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne krajský súd obligatórne zrušil aj výrok o uloženom ochrannom opatrení v zmysle § 71 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, čím zároveň napravil zrejmu nesprávnosť zo strany okresného súdu, čo ušlo pozornosti tak okresnému, ako aj krajskému prokurátorovi.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.