

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201669
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201669.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť SR, bytom O. V. XXX/XX, E., zast. advokátkou JUDr. Ester Bujnovskou, AK so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky proti odporcovi: G.W., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť SR, bytom K. XX, U. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á odporcovi G.M., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k navrhovateľke R. P., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej E.M., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti odporcu na procesných úkonoch v súdnom konaní, v trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur podľa priloženého platobného predpisu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2019 sa navrhovateľka, matka maloletej E.M., nar. XX.XX.XXXX domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Radoslave. Navrhovateľka žiada, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a odporca, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200 Eur mesačne. Súčasťou návrhu vedeného na OS Malacky pod sp. zn. 9P/106/2019 je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiada vydať zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke a maloletemu dieťaťu.

2. Okresný súd Malacky vo svojom konaní sp. zn. 9P/106/2016 uznesením zo dňa 18.07.2019 rozhodol tak, že návrh matky - navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke a maloletemu dieťaťu vylúčil na samostatné konania.

3. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom žila v spoločnej domácnosti u svojej matky v E..d. XXX/XX približne jeden rok. Zo vzťahu so odporcom sa jej narodila dňa 09.08.2018 dcéra E.M.. Odporca otcovstvo k tomuto dieťaťu uznal.

4. Navrhovateľka uviedla ďalej vo svojom návrhu, že vážne problémy medzi účastníkmi začali v apríli, konkrétne dňa 28.04.2019, keď došlo k fyzickému útoku odporcu na navrhovateľku na verejnosti pri pohostinstve v E., kde ju odporca udrel do hlavy a hrubo jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím. Navrhovateľka tento skutok oznámila dňa 28.04.2019 na obvodnom oddelení PZ v E..

5. Po tomto útoku sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti a prestal prispievať na výživu spoločného maloletého dieťaťa.

6. Odporca však naďalej vyhľadával a sledoval navrhovateľku a to nielen v rámci obce ale chodil aj k domu jej matky, kde býva aj s dieťaťom, sledoval ju cez okná zo záhrady. K ďalšiemu incidentu došlo dňa 19.05.2019 v nočných hodinách, kedy odporca navrhovateľku čakal pred domom jej matky a keď prišla autom odporca pristúpil k autu, poškodil sklenenú výplň na aute a vyhrážal sa navrhovateľke zbitím a povedal jej, že ju „rozpára“. Navrhovateľka podala aj v tomto prípade na odporcu trestné oznámenie.

7. Navrhovateľka vzniknutý stav považuje za veľmi vážny, nakoľko konania odporcu je nepredvídateľné, odporca je vždy pod vplyvom alkoholu, prípadne iných návykových látok, veľmi sa ho bojí. Je neustále v strehu, čo negatívne vplyva na jej psychiku, má dôvodnú obavu, že odporca ju opäť napadne a spôsobí jej vážne poškodenie zdravia, prípadne môže ublížiť maloletému dieťaťu o ktoré sa stará v súčasnosti na materskej dovolenke.

8. Navrhovateľka poukázala na ustálenú súdnu prax z ktorej vyplýva, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP a ďalšími ustanoveniami CSP.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd

zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

16. Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých subjektov konania.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad vyhnutý rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) C.s.p. musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (napr. svedok incidentu).

20. Súd, skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s návrhom, s čestným prehlásením matky navrhovateľky E. P. zo dňa XX.XX.XXXX, s potvrdeniami Obvodného oddelenia PZ E. sp. zn. ORP-P-40/MA-OPP4-2019 zo dňa 28.04.2019 a sp. zn. ID: 140.19/66 zo dňa 20.05.2019 o vyhrázaní sa odporcu navrhovateľke a o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. a so správou Obvodného oddelenia PZ E. zo dňa 02.07.2019.

21. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, telesnej, duševnej, osobnej slobody alebo bezpečnosti, pričom táto ochrana bude dosiahnutá tým, že súd zakáže odporcovi, ktorý je voči navrhovateľke podozrivý z násillia, približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP). Primárnym účelom nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násillia, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Navrhovateľka sa návrhom domáha úpravy vzájomného pomeru medzi ňou a odporcom a spoločným dieťaťom. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú bývalí partneri, ktorý spolu v minulosti žili a majú spoločné dieťa. Vzhľadom na to, že sa jedná o

bývalých partnerov, ktorý spolu žili približne 1 rok, má súd za to, že tento ich vzájomný pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

22. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP je to, že povinná osoba je svojím konaním (všeobecne kontaktovaním chránenej osoby, priblížením sa k chránenej osobe) ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu chránenej osoby, pričom sa nedá vylúčiť fyzické násilie ani psychické týranie. Navrhovateľka osvedčila ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity konaním odporcu vyššie uvedeným, ktoré je uvedené v návrhu.

23. Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 325 ods.2 písm. e/, g/ i h/ CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, psychickej škody a podobne.

24. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického ataku, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násillie ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastráňovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

25. S účinnosťou od 01. mája 2015 môže súd aj v civilnom konaní uložiť povinnej osobe zákaz priblížiť sa k chránenej osobe na určenú vzdialenosť, alebo aby sa iba obmedzene k nej približoval. Toto má význam najmä v konaniach, ktoré vykazujú vysokú mieru vzájomnej agresivity účastníkov konania. V tomto prípade súd vymedzí rozsah povoleného kontaktu alebo určí celkový zákaz kontaktu s chránenou osobou. Stačí osvedčiť, že telesná integrita alebo duševná integrita účastníka (v prejednávanej veci navrhovateľky) môže byť takýmto konaním ohrozená, hoci by dosiaľ ešte k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity nedošlo. Navrhovateľka z obavy pred správaním sa odporcu 2 krát podala trestné oznámenie. Pre trestné konanie platí osobitná úprava. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

26. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu útoku odporcu na navrhovateľku, prípadne ich maloleté dieťa, ktorý je možné očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, telesnej a duševnej integrity chránenej osoby, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu. V súvislosti s možným ohrozením fyzickej a psychickej integrity navrhovateľky súd podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe - navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

27. Ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz alebo obmedzenie kontaktu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané neodkladným opatrením v civilnom procese, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona. Nežiaducim sledovaním, vyhľadávaním alebo kontaktovaním chránenej osoby môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd navrhovateľku zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podľa sadzovníka súdnych poplatkov položka 1, písm. c) 33 Eur.

29. Zároveň súd zaviazal odporcu k povinnosti navrhovateľke nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.