

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202770  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5913202770.14

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, F. F., t.č. bytom L. XX/X, N., proti žalovaným: 1/ Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - FN, so sídlom gen. Miloša Vesela 21, Ružomberok, IČO: 31 936 415 a 2/ MUDr. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., v konaní zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Jancurom, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, F. F., za účasti intervenienta na strane žalovanej t.j. spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o ochranu osobnosti a iné, takto

### rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žiadna zo strán sporu ani intervenient na strane žalovanej nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2013 (v znení jej zmeny pripustenej tunajším súdom uznesením č.k. 7C/52/2013-259 zo dňa 23.10.2015) sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol, že dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzavretá dňa 28.04.2015 medzi žalobcom a žalovaným 1/ podpísaná žalovanou 2/, je neplatná, ďalej rozhodol, že žalovaný 1/ a žalovaná 2/ porušili zásadu rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k žalobcovi, čím zasiahli do jeho práva na správne poskytnutie zdravotnej starostlivosti, práva na ochranu dôstojnosti, práva na odmietnutie poskytnutia zdravotnej starostlivosti, práva na zachovanie mlčanlivosti o všetkých údajoch týkajúcich sa jeho zdravotného stavu a o skutočnostiach súvisiacich s jeho zdravotným stavom, súčasne aby uložil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, taktiež uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 8.080,34 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov súdneho konania a trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd v priebehu konania uznesením č.k. 7C/52/2013-383 zo dňa 04.10.2016 rozhodol, že konanie (pozn. v celom rozsahu z dôvodu nedostatku právomoci súdu na prejednanie sporu) sa zastavuje a po právoplatnosti tohto uznesenia sa vec postupuje Ministerstvu zdravotníctva SR s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd na podklade odvolania žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 7C/52/2013-383 zo dňa 04.10.2016, uznesenie okresného súdu uznesením č.k. 5Co/54/2017-434 zo dňa 31.08.2017 potvrdil a súčasne rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 1KO/13/2018 zo dňa 15.05.2018 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 7C/52/2013 je daná právomoc súdu.

5. Podaním zo dňa 06.12.2018 žalobca doplnil žalobu v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch o sumu požadovanej výšky náhrady nemajetkovej ujmy, keď sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal náhrady vo výške 3.000,-eur. Predmetným podaním zobral žalobca súčasne žalobu v časti, v ktorej sa domáhal určenia neplatnosti dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzavretej dňa 28.04.2015, späť.

6. Podaním zo dňa 06.08.2019 zobral žalobca žalobu v prejednávanej spore v celom rozsahu späť, keď poukázal na to, že v prejednávanej spore došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní, ktorá nadobudla platnosť dňa 16.07.2019 a jej účinnosť nastala dňa 30.07.2019. V späťvzátí žaloby súčasne poukázal na to, že v čl. III bod 3. tejto dohody si trovy konania č. 7C/52/2013 bude každá zmluvná strana znášať sama, t.j. žiadna zo zmluvných strán si trovy tohto konania voči druhej strane dohody neuplatní.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý pred otvorením pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, keď dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie dohody o urovnaní zo dňa 16.07.2016, v ktorej sa strany sporu v čl. III bode 3 dohodli, že každá zmluvná strana si bude trovy konania v prejednávanej spore znášať sama.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.