

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201991
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201991.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: R. úverová banka, a.s., O.: XX XXX XXX, sídlom E. nivy 1, XXX XX T., zastúpený: D. D. R., so sídlom P. 8, XXX XX T., proti žalovanej: S. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXX, XXX XX H. R., doručovacia adresa: J. X/B, XXX XX E., o zaplatenie sumy: 1868,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd p r i p ú š ť a, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : R.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie 1144,18 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.
- III. Súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.
- V. Žalobcovi súd v r a c i a súdny poplatok z podanej žaloby v sume 62,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 sa pôvodný žalobca R. domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1868,72EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.05.2018 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 24.02.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty R.. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX.. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1500Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 1868,72Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила, súd jej doručil žalobu, prílohy, poučenie a výzvu na vyjadrenie v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia sa považuje žaloba za doručenú.

3. Nový zástupca žalobcu JK. pred pojednávaním dňa 01.08.2019 doručil súdu písomné podanie v ktorom oznámil súdu, že prevzal právne zastúpenie žalobcu a súčasne aj spoločnosti O. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami B. a spoločnosťou O. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti O. ako postupníkovi. Uviedol, že Rámcová zmluva o postúpení spolu s prílohou rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť O. Poukázal na to, že relevantným oznámením postúpenia pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal svoje aktívnu legitímáciu v spore. Spoločnosť IF. vyjadřila svoj súhlas so vstupom do súdneho konania. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť O. v zmysle § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania namiesto spoločnosti R. Bratislava vstúpila spoločnosť O., sídlom E.

4. Ďalej zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 01.08.2019 špecifikoval, že žalovaná celkovo čerpala úver vo výške 1669,39Eur a vykonala úhrady v prospech žalobcu vo výške 1959,72Eur. Uviedol, že žalovaná suma 1868,72Eur pozostáva z istiny 77,96 Eur, poplatkov 258,48EUR, štandardného úroku 1196,58Eur, sankčného úroku 335,70EUR. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 594,18Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Ďalej oznámil súdu, že žalovaná mu počas súdneho konania uhradila dňa 07.06.2018 sumu 50Eur, dňa 06.07.2018 sumu 50Eur, dňa 08.08.2018 sumu 50Eur, dňa 24.09.2018 sumu 50 Eur, dňa 08.10.2018 sumu 50 Eur, dňa 10.12.2018 sumu 50Eur, dňa 04.01.2019 sumu 50Eur, dňa 04.02.2019 sumu 50Eur, dňa 06.03.2019 sumu 50EUR, dňa 03.04.2019 sumu 50Eur, dňa 10.07.2019 sumu 150EUR. Z dôvodu čiastočných úhrad žalovanou uviedol, že čiastočne berie žalobu späť, avšak neuviedol výšku v ktorej žalobu berie späť. Žalobca však uviedol, že po čiastočnom späťvzátí sa domáha zaplatenia sumy 724,54Eur s príslušenstvom. A teda je zrejmé, že keďže sa žalobca pôvodne domáhal sumy 1868,72Eur, v časti sumy 594,18 EUR (poplatkov vzal žalobu späť) a žiadal priznať sumu 724,54 Eur, tak potom vzal žalobu späť v časti 1868,72 -594,18 - 724,54, t.j. v časti sumy 550Eur.

5. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

6. Podľa § 80 ods. 2 CSP Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. Podľa § 80 ods. 3 CSP Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Nakoľko mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 10.07.2018 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil, rozhodol tak, že návrhu žalobcu vyhovel a zmenu na strane žalobcu pripustil tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 1144,18Eur (594,18Eur (poplatky a sankčný úrok) + 550Eur z dôvodu úhrad žalovanej) zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

13. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie riadne dostavila. Súd preto konal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu.

14. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpisom z bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou B. žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 10.07.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Cenníkom VÚB, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.06.2015, doručenkou adresovanou žalovanej, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015.

15. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že zmluvu uzatvorila a peniaze jej boli poskytnuté na domácnosť a nie na účely podnikania alebo zárobkovej činnosti. Išlo o bežnú spotrebu domácnosti. Krátkou cestou predložila súdu potvrdenky o úhrade sumy 50Eur zo dňa 05.08.2019 a sumy 150 Eur zo dňa 10.07.2019.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24.02.2014 zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, zriadiť k nej účet a poskytnúť revolvingový úver. Žalovanej poskytol žalobca úver s úverovým rámcem vo výške 1500Eur, s mesačnou splátkou vo výške 50Eur a s ročným úrokom 22,80 %. RPMN je uvedená drobnými písmenami vo výške 24,56%, pri predpoklade vyčerpania úveru dňa 01.02.2014, v celkovej výške 1500Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť je 1704,86Eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 204,86Eur.

17. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 výpis z Bankomatky Quatro s konečným stavom na úhradu vo výške - 1918,72Eur, povinná splátka na úhradu 1868,72Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Dlžná suma bola podľa výpisu splatná dňa 20.05.2018. Súd z výpisu z pôžičkovej karty zistil, že žalovaná čerpal úver spolu vo výške 1669,39Eur (čo uviedol taktiež žalobca vo svojom vyjadrení) a uhradila spolu 1959,72Eur a počas sporu ešte sumu 650Eur (čo taktiež nesporne tvrdil žalobca a žalovaná nenamietala).

18. Pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku listom zo dňa 05.07.2015.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako

iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.j. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

32. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 24.02.2014 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, v ktorej je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 1500Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 50Eur a štandardná úroková sadzba 1,9% p.m./22,80 % p.a. Podľa výpisu žalovaná v období od 03.03.2014 do 20.08.2014 vykonala výbery v celkovej sume 1669,39Eur a uhradila do 20.05.2018 sumu 1959,72Eur a počas súdneho konania ešte sumu 650Eur. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.(v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

33. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. V zmluve je nedostatočne uvedený údaj o RPMN, a teda nie je splnená náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedený len vzorec na výpočet RPMN a predpokladané vstupné údaje, ktoré je potrebné do vzorca dosadiť. Tieto predpokladané vstupné údaje sú teoretické, počítajú napríklad s tým, že žalovaná úver vyčerpá naraz v sume 1500Eur a do dátumu 01.02.2014, pričom z priloženého výpisu z kartového účtu je zrejmé, že žalovaná prvýkrát čerpala úver až 03.03.2014. Takto uvedený orientačný prepočet RPMN bez vzťahu ku konkrétnemu poskytnutému úveru nespĺňa požiadavky § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto túto náležitosť nemožno považovať za splnenú.

35. V súvislosti s tým nie je ani presne určená celková čiastka, ktorú je povinný spotrebiteľ - žalovaná na úver zaplatiť. V Zmluve je uvedené, že celková čiastka je vo výške 1704,88Eur. Táto čiastka ale znova vychádza z orientačného prepočtu pri uvedení len predpokladaných vstupných údajoch. V Zmluve nie je uvedená skutočná celková čiastka, ktorú musí na úver žalovaná zaplatiť. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je teda naplnená ani v tejto časti.

36. Ďalej súd udáva, že v zmluve nebola ani riadne dohodnutá úroková sadzba. Určenie úrokovej sadzby odkazom na obchodné podmienky a cenník, teda na listiny, ktoré klient nepodpísal, nebol s nimi oboznámený je neprípustné. Úroková sadzba musí byť výslovne a jasne určená v zmluve, čo nebola. Uvedenie poznámky o štandardnej úrokovej sadzbe, nie je dohodou o úrokovej sadzbe pre konkrétnu zmluvu, tak ako to stanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ide o všeobecné označenie z ktorého nie je vôbec zrejmé, že takáto výška úrokovej sadzby bola dohodnutá v danom prípade. V danom prípade teda v zmluve absentuje aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Ďalej má súd za to, že zmluvu je potrebné považovať aj za neplatnú. Poukazuje na vyššie citované ust. § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovanou (ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty) vyplýva, že cena je uvedená menším písmom ako iná časť zmluvy. V prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a ako predmet zmluvy. Z uvedených dôvodov je zmluva uzatvorená v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka a je nutné ju považovať za neplatnú.

39. Súd ďalej uvádza, že v dokumente žiadosť o aktiváciu Bankomatky, ktorý bol stranami sporu podpísaný v rozdielne dni, nie je vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky. Z obchodných podmienok, ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné možno vyvodiť, že žiadosť sa stáva zmluvou prijatím a schválením bankou, pričom platnosť nadobúda podpísaním bankou. Z uvedeného vyplýva, že samotná žiadosť ešte nemá povahu zmluvy a neobsahuje záväzok veriteľa na požiadanie poskytnúť peňažné prostriedky. Odkaz na obchodné podmienky, z ktorých jedine možno

vyvodíť spôsob, akým by malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy, v zmluve absentuje alebo je prinajmenšom nie je čitateľný. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty ani neobsahuje záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zo žiadnej časti žiadosti nevyplýva záväzok dlžníka zaplatiť úroky. Pokiaľ by aj záväzok platiť úroky bol obsiahnutý v Obchodných podmienkach (nie sú v tomto smere dostatočne čitateľné), pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, kde sa vyžaduje písomná forma takého dojednanie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, bez ktorej zmluva o úvere nemôže platne vzniknúť. Na základe opätovne možno uzatvoriť, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere. Pokiaľ si strany sporu vzájomne plnili z neplatnej zmluvy, sú povinné si vydať plnenia a ich režim sa spravuje režimom bezdôvodného obohatenia. / vid' napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 97/2018 zo dňa 13.12.2018/

40. Žalobcovi vzniká z dôvodu neplatnosti zmluvy nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 1669,99Eur. Túto istú čiastku je žalovaná povinná uhradiť aj v prípade určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov resp. pri určení neplatnosti zmluvy, ako je už odôvodnené vyššie. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vyššiu ako vyčerpaný úver a to jednak pred začatím sporu vo výške 1959,72Eur a jednak aj v priebehu sporu uhradila ešte sumu 650Eur, pričom táto skutočnosť bola medzi stranami sporu nesporná. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uhradila žalobcovi viac ako bola výška poskytnutého úveru, súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 1868,72Eur. V časti o zaplata sumy 594,18Eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom vzal žalobcu späť bez uvedenia dôvodu, teda zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný zaplatiť trovy konania žalovanej. V časti o zaplata sumy 550Eur vzal žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej a teda túto časť zastavenia konania zavinila žalovaná. Žalobca bol úspešný iba v časti zastavenia konania vo výške 550EUR, kde mu možno pripočítať úspech z dôvodu zavinenia zastavenia žalovanou. Žalovaná mala úspech v časti 594,18Eur a keďže žaloba bola zamietnutá aj v časti 724,54Eur a teda žalovaný bola v spore pomerne úspešnejšia ako žalobca. Z tohto dôvodu by mal nárok na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

46. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

47. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 0,70 eura.

48. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

49. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o

vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

50. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 112,- Eur a pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplataenie 1144,18Eur. Predmetom konania zostala suma 724,54Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 43Eur. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku $112 - 43 = 16$ kráteného o 6,70Eur, t.j. vo výške 62,30Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).