

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010056.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. Q., Z.. XX.XX.XXXX v. Š., K. X. C. XXX/XX, Q.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 04.09.2017 do 30.06.2018, z toho v období od 04.09.2017 do 09.05.2018 spolu s P.E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá bola za tento skutok právoplatne uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2019, ako rodič maloletého syna E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, napriek vedomosti, že jeho syn je školopovinný a v školskom roku 2017/2018 je zapísaný ako žiak 3. ročníka Š. I. Š. na ul. P. G. XXX v Q., nezabezpečil jeho účasť na vyučovacom procese, následkom čoho v školskom roku 2017/2018 v období od 04.09.2017 do 09.05.2018 neospravedlnene vymeškal spolu 536 vyučovacích hodín a v období od 10.05.2018 do 30.06.2018 neospravedlnene vymeškal 142 vyučovacích hodín,

teda

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/44/2018 zo dňa 19.04.2018, doručený obžalovanému dňa 27.06.2018 a právoplatný dňa 07.07.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na P. Q. a E. Q.. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 01.04.2019, proti ktorému podal v časti obžalovaného prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 01.04.2019 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 19.07.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 11.12.2018 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 12.02.2018 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 11.12.2018, pri ktorej odmietol vypovedať. Obhajca obžalovaného uviedol, že má vedomosť o zverení dieťaťa do starostlivosti matky.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedkyne F. T. A. z prípravného konania zo dňa 11.12.2018. Pracuje ako učiteľka na Š. I. V. Q. a v školskom roku 2017-2018 bola triednou učiteľkou syna obžalovaného E. Q., ktorý v tom školskom roku vymeškal bez ospravedlnenia 678 vyučovacích hodín, čiže prakticky vôbec nechodil do školy. Nie je pravda, že by zo školy utekal alebo mal z nej strach, mal v triede aj kamarátov a bol slušný. O jeho záškoláctve pravidelne písomne upovedomovala jeho matku, aj chodila na pohovory do školy, v druhom polroku už nechodila matka ani na tie. Viackrát sa stalo, že rodičia spoločne žiaka doviezli autom, no pred školou odmietol vystúpiť, aj ho prehovárala, aby išiel, no on odmietol, ani keď ho matka vyťahovala a kričala. Otec do toho nezasahoval. Otec bol tiež o záškoláctve syna upovedomenou ňou osobne, počas návštevy školy. Žiakovi ospravedlnili 13 vyučovacích dní, keď matka doniesla ospravedlnenku, no niekedy neuznali ani tie, keď boli donesené neskoro.

Podľa výkazu vyučovacích hodín E. Q. za školský rok 2017/2018 neospravedlnene vymeškal spolu 678 vyučovacích hodín.

Podľa potvrdenia lekára F. F. X. bol E. Q. na ambulancii v dňoch 11.09.2017, liečba do 14.9.2017, 29.09.2017, 21.09.2019, liečba do 28.09.2017, 03.10.2017, 15.11.2017, liečba 2 dni, 01.12.2017, 12.12.2017, liečba 4 dni, 16.01.2018, liečba 4 dni, 01.02.2018, 13.02.2018, liečba 4 dni, 22.03.2018 a 17.04.2018, čomu zodpovedajú aj predložené ospravedlnenky.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 2 krát odsúdený, 1. krát rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/133/2006 zo dňa 16.01.2007, právoplatný toho dňa, za prečin podľa § 348 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 16.01.2008 (pravdepodobne osvedčený zo zákona dňa 16.01.2009) a 2. krát trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/44/2018 zo dňa 19.04.2018, právoplatný dňa 07.07.2018, za prečin podľa § 352 ods. 1 TZ na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok do 07.07.2019. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal viacero priestupkov v cestnej premávke. Podľa správy o povesti mesta Sereď sa k nemu bližšie nevyjadriili.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/44/2018 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 19.04.2018, doručený obžalovanému dňa 27.06.2018 a právoplatný dňa 07.07.2018,

za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 TZ a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok, ktorá plynie od 08.07.2018 do 07.07.2019.

Obhajca obžalovaného navrhoval vykonanie dôkazu vyžiadaním rozhodnutia z úradu práce o zverení osobnej starostlivosti E. L. jeho matke, ktoré by preukázalo, že obžalovaný ho nemal v osobnej starostlivosti. Súd odmietol vykonať tento dôkaz, pretože nebol navrhnutý bez meškania po doručení výzvy na vyjadrenie k obžalobe dňa 01.04.2019, ale až na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2019, bez akýchkoľvek objektívnych dôvodov tohto meškania. Navyše sa jedná o rozhodnutie, ktoré, ak existuje, muselo byť obžalovanému doručované a musí ho mať k dispozícii, a teda ho mohol súdu sám predložiť, bez potreby jeho vyžiadania od iného orgánu. Takýto postup zo strany obžalovaného, resp. jeho obhajcu, je čisto obštrukčný a pre budúcnosť súd upozorňuje, že takéto správanie môže byť podnetom aj na podanie disciplinárneho návrhu na SAK.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z vyjadrenia školy aj výpovede svedkyne A. mal preukázané, že syn obžalovaného E. neospravedlnene vymeškal skoro celé vyučovanie v školskom roku 2017/2018, pričom na to nemal žiaden objektívny dôvod. Skutočnosť, že žiak nechce vystúpiť z auta a ísť do školy nemôže byť pre žiadneho minimálne schopného rodiča prekážkou, aby zabezpečil účasť svojho dieťaťa na vyučovaní, a už to samo o sebe preukazuje priam až kriminálne zlyhanie vo výchove a úlohe rodiča, ako vyplýva z prirodzeného práva a je ustanovená v § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Praktické neplnenie si povinnej školskej dochádzky častou neúčastou na vyučovaní možno jednoznačne označiť za závažný spôsob života, ktorý má za následok nebezpečenstvo spustnutia. Obžalovaný svojou nevhodnou priamo ohrozuje budúcnosť svojho dieťaťa, ktoré bez riadneho základného vzdelania môže mať veľké problémy fungovať v spoločnosti a byť riadnym občanom, k čomu by mala viesť výchova každého rodiča. Osobná starostlivosť obžalovaného o jeho syna E. vyplýva priamo zo zákona o rodine ako jeho rodičovi a môže byť zmenená iba rozhodnutím súdu, čo však súd nemal v konaní preukázané. Vymeškanie prakticky celého školského roku súd považuje za páchanie činu po dlhší čas.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ, najmä vzhľadom na ohrozenie výchovy svojho dieťaťa (R 23/2008).

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/44/2018, čo má účinok vyhlásenia rozsudku, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí. Pri predmetnom trestnom čine sa jedná o hromadný trestný čin, a trestný čin je spáchaný vtedy, keď dôjde k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty. Súd má za to, že v čase doručenia trestného rozkazu dňa 27.06.2018 už došlo k naplneniu všetkých znakov predmetnej skutkovej podstaty, keďže to bolo len 3 dni pred koncom predmetného školského roka, v ktorom jeho syn nechodil do školy.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 TZ, a to od 6 mesiacov do 5 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky.

Čo sa týka druhu trestu, v zmysle § 42 ods. 2 TZ musel súd uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorým je podmienený trest odňatia slobody. Výmeru trestu súd určil na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorá sa súdu javí postačujúca na dosiahnutie účelu trestu, a vzhľadom na doterajší život páchatela, jeho osobu a prostredie výkon tohto trestu podmienne odložil na skúšobnú dobu 2 a pol roka, počas ktorej bude musieť súdu preukázať, že je schopný viesť riadny

život, čo v sebe zahŕňa nielen prestať páchať trestnú činnosť, ale aj zabezpečiť účasť svojich detí na vyučovaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).