

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200742
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200742.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: W. O., D.. XX.XX.XXXX, A. N. U. X, XXX XX N., o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur od 21.10.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.03.2019 doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 10,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku nemocnica sv. Cyrila a Metoda Univerzitnej nemocnici v Bratislave dňa 22.08.2018, pričom žalovanému vznikol v zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony, povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 Eur za ošetrovanie. Listom zo dňa 21.09.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu poplatku za návštevu pohotovostnej služby. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3031804185 na sumu vo výške 10,- Eur, splatnú dňa 20.10.2018. nakoľko žalovaný neuhradil predmetnú faktúru v lehote splatnosti bol žalobcom listom zo dňa 21.09.2018 vyzvaný na jej úhradu. Žalovaný dlžnú sumu do dňa podania žaloby na súd neuhradil.

2. Uznesením sp.zn. 10C/16/2019 -8 zo dňa 20.03.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému 1/ a 2/ doručované v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný prevzal zásielku dňa 26.03.2019, pričom sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený

minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 18.07.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.08.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.