

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7Nt/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010757
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010757.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, predseda senátu JUDr. Martin Baločko, v senáte zloženom z členov senátu Ing. Richarda Hojera a Jána Szabá na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2019 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov zo dňa 17.05.2019 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 1Tk 1/2018 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, ktorým zistil nasledovné :

S. D. (ďalej len odsúdený) bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1Tk/1/2018 zo dňa 19.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 4To/108/2018 zo dňa 13.03.2019, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, zároveň bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a trest prepadnutia veci - 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 8,5 cm a košeľe obžalovaného zn. Selected. Taktiež bol odsúdenému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2019.

Dňa 17.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na obnovu konania zo dňa 09.05.2019 v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1Tk/1/2018. Dňa 11.07.2019 bolo súdu doručené podanie zo dňa 02.07.2019 v ktorom boli doplnené dôvody pre obnovu konania.

Dňa 17.06.2019 bol opatrením tunajšieho súdu, sp. zn. 7Nt/21/2019 ustanovený za obhajcu odsúdeného D.. H. G. z dôvodu povinnej obhajoby podľa §37 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Návrh na obnovu konania poukazuje na skutočnosť, že výpovede svedkov, ktorí vypovedali boli pred súdom len prečítané. Odsúdený navrhuje vypočuť svedkov pred súdom, pretože má za to, že výpovede svedkov boli zmanipulované Kriminálnou políciou Košice. Odsúdený poukazuje na rozdielnu výpoveď svedkyne E. P., ktorá vypovedala priaznivejšie pred súdom ako pred políciou. Z. ďalej namieta, že na súde nebola prečítaná pravá výpoveď svedka R. R.. Odsúdený ďalej namieta výpovede protichodné výpovede svedkyne J. W. a C. W..

Medzi ďalšie doplňujúce dôvody obnovy konania odsúdený uviedol, že svedkovia E. M. a E. M. sa na chodbe pred ich vypočutím pred súdom hádali o tom, že E. M. klamala vo svojej predošlej výpovedi. Svedkovia tejto hádky sú E. E., C. W., D. D. st. a D. D. ml.

Odsúdený ďalej namieta, že v prípade ak znalkyňa vypovedala, že jeho matka v stave opilosti s 2,9 promile, sa nemohla bodnúť sama, ako ju mohol bodnúť on, keď bol tiež v stave opilosti, keďže na druhý deň o 11:00 hod mu bola zistená hodnota 3,5 promile.

Odsúdený popiera, že je užívateľom viacerých psychoaktívnych látok, priznáva iba, že ich v mladosti vyskúšal.

Odsúdený uvádza, že druhý pár nájdených zakrvavených topánok sú od krvi jeho otca a nie od jeho krvi a krvi jeho matky, ako to uvádza polícia a ako je to uvedené v rozsudku.

Odsúdený namieta, že nie je pravda, že oznámiť smrť svojej matky išiel pokojne a bez emócií. To, že nebežal celú cestu bolo len kvôli nevhodnej obuvi.

Odsúdený ďalej uvádza, že počuje v hlave hlasy a preto žiada o vyšetrenie jeho duševného stavu a nový znalecký posudok. Odsúdený udáva, že má problémy s čítaním, písaním, že niekedy nerozumie otázkam a niekedy sa nevie presne vyjadriť, niekedy máva výpadky pamäte.

Predseda senátu vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v prečítaní žiadosti odsúdeného o obnovu konania.

Odsúdený sa po prečítaní jeho návrhu a dopĺňujúceho návrhu vyjadril, že nemá nič viac čo by k tomuto dodal.

Predseda senátu vyzval procesné strany aby sa vyjadrili, či navrhujú vykonať ďalšie dôkazy, pričom obhajca ani prokurátorka nenavrhli vykonať iné dôkazy

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Košice na záver predmetného verejného zasadnutia navrhla žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuť vzhľadom k tomu, že na verejnom zasadnutí neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania, ktoré predpokladá § 394 Tr. poriadku.

Obhajca odsúdeného sa vyjadril, že odsúdený má stále za to, že sú splnené podmienky na obnovu konania a z toho dôvodu navrhuje, aby súd pripustil a povolil obnovu konania.

Odsúdený sa vyjadril, že celú situáciu veľmi ľutuje, snaží sa stále rozpomätať, čo sa stalo aj policajtom vždy hovoril pravdu a pomáhal im. Vie ale isto, že mamu mal rád, chcel by, aby žila, celá vec sa stala krátko po smrti otca, s ktorým si bol blízky a bol vtedy veľmi nešťastný. Preto si vtedy dosť vypil, jeho zlý psychický stav spolu s alkoholom asi spôsobil to, že si je neistý celou vecou, no iste úmyselne mame neublížil. Vždy keď bola hádka, tak z domu odišiel, je veľmi nešťastný, že mama nežije, no považuje za nespravodlivé, že bol odsúdený za čin, ktorý nespáchal. Bol odsúdený za vraždu, lebo o ňom krivo svedčili svedkovia, ktorých uviedol a taktiež policajti. Od začiatku dôkazy hľadali len proti nemu a nesnažili sa vec objasniť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní pripojeného spisového materiálu, obsahu podaní odsúdeného a po jeho výsluchu dospel k záveru, že nie sú v tomto prípade splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko odsúdený súdu ani písomne, ani na verejnom zasadnutí, neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy.

Súd v konaní o povolenie obnovy nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či

rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 24. 8. 1987 sp. zn. 2 To 39/87)

Súd teda dospel k záveru, že nevyšli najavo také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli spôsobiť skutočnosti uvedené v citovanom zákonom ustanovení a akceptujúc návrh prokurátorky o zamietnutí žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.