

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200193
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: Q., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX a otca - D. S.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí S.: Q., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX návrhom podaným súdu dňa 25.01.2019 žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti a to na sumu 50,- eur na každé maloleté dieťa.
2. Návrh odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nie je pracovne zaradený. Z uvedeného dôvodu preto nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške.
3. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s lustráciou v ZVJS, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/5/2019-5 zo dňa 11.02.2019, so správou kolízneho opatrovníka, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s vyjadrením matky maloletých detí a so správou UVTOS Sučany.
4. Otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že mení svoj návrh a žiada, aby mu súd určil znížené výživné do budúca a nie do konca výkonu trestu. V čase keď uzatváral rodičovskú dohodu nemal žiaden príjem, vo väzbe nepracoval. Pracovať začal od februára 2019 a výška jeho mesačného príjmu je 80,- až 90,- eur. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil svoje vyživovacie povinnosti. V podstate k zmene pomerov nedošlo, iba si s manželkou odpustili. V čase uzatvárania rodičovskej dohody výživné nejak neriešil, bol to skôr návrh manželky. Koniec výkonu trestu je 07.12.2020. Vo výkone trestu je za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.
5. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná v Q. v F., kde sa výška jej mesačného príjmu pohybuje od 500,- do 700,- eur. Z tohto platí mesačne 220,- eur hypotéku, 50,- eur elektriku, 20,- eur internet a TV, 120,- eur poisťky, strava ich vyjde mesačne od 150,- do 180,- eur s tým, že sa musí uskromňovať. Ďalej poberá prídavky na tri deti vo výške 70,- eur a rodičovský príspevok na najmladšieho syna vo výške 208,- eur. Náhradné výživné nepoberá, pretože ich nechcela s manželom zadlžovať.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, avšak navrhol, aby súd prihliadal na schopnosti otca maloletých detí.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Ako hlavný dôvod súd vidí v tom, že skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody si zapríčinil sám svojim protiprávnym konaním. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd vyhodnotil návrh ako nedôvodný je tá skutočnosť, že v čase, keď došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, podľa ktorej sa otec maloletých detí zaviazal platiť na výživu malol. Q.I. sumou vo výške 150,- eur mesačne, na výživu malol. C. sumou vo výške 120,- eur mesačne a na výživu malol. Q. sumou vo výške 90,- eur mesačne bol vo výkone väzby, kde taktiež nebol pracovne zaradený. Postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd dospel k záveru, že de facto nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane účastníkov. Skutočnosť, že sa rodičia maloletých detí zmierili nie je dôvodom na to, aby súd prehodnotil výšku výživného.

9. Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti zamietol návrh otca ako nedôvodný.

10. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.