

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010311.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného Y. J., narodeného XX.XX.XXXX v Y., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iný prečin, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/31/19/4404 zo dňa 15.05.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. J., narodený XX.XX.XXXX v Y., okres Y., bytom U., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Q. od 03.01.2019,

je vinný, že

dňa 03.01.2019 v čase o 03:05 hod. vnikol do pohostinstva „Y. F.“, pri železničnej stanici Š., ktorého majiteľom je H. S.Ö., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., T. XXXX/XX takým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách a cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, kde odcudzil v minciach sumu vo výške minimálne 50,00 € a zároveň poškodil zariadenie pohostinstva rozbitím okien, skla na dverách, poškodil elektrické káble a tiež znefunkčnil poplašné zariadenie, čím poškodenému H. S., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., T. XXXX/XX, spôsobil škodu na odcudzených minciach minimálne vo výške 50,00 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 719,90 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T 36/2017 právoplatným dňa 04.05.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad na 20 mesiacov, ochranné liečenie protialkoholické ústavné a ochranné liečenie protitoxikologické ústavné,

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.06.2018, spisovej značky 0T 19/2018 právoplatným dňa 14.06.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Š. z 01.03.2018 číslo XXXXXXXX mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.03.2018, drobnou krádežou v obchodnom dome S. Y. v Š.,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri nezistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení okolností prirážajúcich podľa § 37 písmena h), písmena m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmena d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, pod sp. zn. 2Pv/31/19/4404 podala dňa 15.05.2019 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného Y. J., narodeného XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom U., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 02.01.2019 do 05.37 h dňa 03.01.2019 vošiel do pohostinstva „Y. F.“, pri železničnej stanici Š., majiteľa H. S., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., T. XXXX/XX, cez ním rozbité dvere, kde odcudzil v minciach sumu vo výške asi 50,00 € a zároveň poškodil zariadenie pohostinstva, čím poškodenému H. S., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., T. XXXX/XX, spôsobil škodu na odcudzených minciach vo výške 50,00 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 919,90 €, pričom bol

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T 36/2017 právoplatným dňa 04.05.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad na 20 mesiacov, ochranné liečenie protialkoholické ústavné a ochranné liečenie protitoxikologické ústavné,

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.06.2018, spisovej značky 0T 19/2018 právoplatným dňa 14.06.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Š. z 01.03.2018 číslo XXXXXXXX mu bola v blokovom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.03.2018, drobnou krádežou v obchodnom dome S. Y. v Š..

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.05.2019 bol obvinený uznaný vinným v zmysle podanej obžaloby, pričom proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, na základe ktorého súd určil termín hlavného pojednávania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. J., poškodeného H. S., svedkyne J. D. a znaleckým dokazovaním, výsluchom znalca MUDr. Vincenta Štefáka.

Obžalovaný Y. J. sa ku skutku vyjadril v tom smere, že dňa 02.01.2019 bol prepustený z výkonu trestu, pričom pri prepustení dostal lieky Xanax, Lyrica, Trittico, Coaxial, z ktorých časť užil po ceste na vlakovú stanicu a ostatné lieky užil vo vlaku. Pamätá si len to, že nastúpil do vlaku a potom, že sa prebral v nemocnici. Asi mal halucinácie, lebo tvrdil, že sa pohádal s družkou a aj jej telefonoval, avšak potom sa zistilo, že jej nemal odkiaľ volať. Nepoprel, že by tento skutok nespáchal, ale on si na to nepamätá. Mal otravu benzodiazepínami, bol dezorientovaný. Podľa jeho názoru by malo byť konanie zastavené z dôvodu, že bol nepríčetný. Bol v delíriu. Mal vedomosť ako a v akom množstve má lieky užívať, avšak on je drogovo závislý a keď ho prepustili, nemal peniaze, chcel sa nafetovať a preto užil všetky lieky. Tieto lieky nebral preto, že chcel niečo vykonať. Xanaxu užil asi tak 20 kusov, Coaxialu 4 tabletky, Trittico zahodil a Lyricu užil jeden a pol pláta. Vôbec si nepamätal ako sa dostal do Š.. Lieky najskôr užil zo šťastia, že ho prepustili, potom mal volať družku, chcel vidieť dcéru, ale nebolo mu to umožnené preto potom užil ostatné lieky. Keď bol ovplyvnený liekmi, tak sa už nevedel ovládať. Keď ho prepustili, chcel ísť najskôr za svojimi kamarátmi do Š. a potom za svojou dcérou. Pri prepustení dostal sumu 3,50 €, čo mal mať na cestu. Prostriedky na svoje živobytie si chcel zadovážiť tak, že po prepustení chcel ísť na úrad práce, potom na obec, odkiaľ mal poberať sumu 50 € a chcel sa skontaktovať so svojimi rodičmi, avšak k tomu sa už nedostal. Pohostinstvo poškodeného pozná preto, lebo tam možno v minulosti bol kúpiť pivo a tiež u poškodeného aj brigádoval.

Poškodený H. S. uviedol, že dňa 03.01.2019 prišiel v čase asi o 05.30 hod. do práce, pričom zistil, že nemá elektriku, všetky káble boli povytŕhované, všetky veci porozhadzované, potom zapol elektriku a zavolať políciu. Keď už boli na mieste policajti, tak asi o 06.30 hod. počul šramot vo vedľajšej miestnosti, tam sa nachádzal obžalovaný, ktorý vošiel dnu cez rozbité okno, ktoré predtým rozbil. Na otázku čo tam robí, povedal, že ujo prišiel som vám poupratovať. Obžalovaný sa do pohostinstva dostal presne dňa 03.01.2019 o 03:05 hod., nakoľko vtedy mu prišla na mobil správa o narušení objektu. O tom, že došlo k narušeniu objektu sa dozvedel až neskôr, nakoľko mal vypnuté zvonenie. Obžalovaný bol podľa neho buď nafetovaný alebo opitý, nakoľko sa tam motal ako mátoha. Obžalovaný mu spôsobil škodu na poplašnom zariadení, na elektrike, rozbitím okien. Poškodený tiež uviedol, že obžalovaný u neho brigádoval, pričom dve hodiny sa opieral o lopatu. Bol mu odcudzený nejaký alkohol a chýbalo mu 50 €, nakoľko takúto hotovosť mal v pokladni. Obžalovaný sa vyjadril v tom smere, že sa na skutok nepamätá, bol v delíriu.

Znalec MUDr. Vincent Štefák pri svojom výsluchu zotrval na záveroch znaleckých posudkov, ktoré vypracoval. Tieto aj v súlade s ich písomným vypracovaním predniesol a navyiac uviedol, že lieky, ktoré užil obžalovaný nemajú rovnaký účinok ako drogy. On stav obžalovaného uzavrel ako intoxikáciu liekmi, kedy už dochádza k poruche vedomia a obžalovaný nevedel dostatočne ovládať svoje konanie. Užitie týchto liekov mohlo spôsobiť aj výpadok pamäte. Obžalovaný mal schopnosti ovládacie a rozpoznávacie podstatne znížené, avšak neboli vymiznuté. Intoxikácia organizmu mala vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jednoznačne sa vyjadril, že tieto schopnosti neboli vymiznuté. Na schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania podľa názoru znalca nemala vplyv vrodenosť choroby. Obžalovaný je chronický užívateľ drog a alkoholu. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Štefákom vyplýva, že u obžalovaného boli v čase skutku jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené, v čase skutku trpel duševnou poruchou. Obžalovaný je chorobne závislý na alkohole a iných návykových látkach. Odporučil uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Svedkyňa J. D. uviedla, že o krádeži v pohostinstve Š. nevie nič. Obžalovaný jej píše listy, ale 02.01. s ňou nekomunikoval. Ona sa s ním ani nebavila v listoch ohľadom prejednávaneho skutku. Nepísal jej obžalovaný, kedy má byť prepustený z trestu.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov a to najmä zápisnicu o ohliadke miesta činu, zápis o dychovej skúške, znaleckým dokazovaním spočívajúcim v oboznámení znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, súd tiež oboznámil rozhodnutia, ktorými bol v minulosti obžalovaný odsúdený a tiež prepúšťaciú lekársku správu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že na staničnom hostinci boli poškodené vchodové dvere, na ktorých bola rozbitá sklenená výplň, boli poškodené elektrické káble spolu so signalizačným zariadením, boli porozhadzované rôzne veci a porozbíjané sklenené výplne na oknách. Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný v čase po skutku bol pod vplyvom alkoholu v množstve 0,17

mg/l alkoholu v dychu. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 04.05.2017, právoplatným 04.05.2017 vyplýva, že obžalovaný Y. J. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v časti spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným 14.06.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z bloku na pokutu číslo XXXXXXXX vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch za drobnú krádež, ktorej sa dopustil dňa 01.03.2018.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Súd mal tieto skutočnosti preukázané výpoveďou poškodeného, ktorý jednoznačne uviedol, že v čase, keď sa nachádzal v pohostinstve aj s príslušníkmi PZ, tak tam našli obžalovaného, pričom o narušení objektu mu došla správa dňa 03.01.2019 v čase o 03:05 hod. Obžalovaný ani nepoprel, že by spáchal tento skutok, ak ho spáchal, tak si na to vôbec nepamätá, nakoľko užil lieky, ktoré mu dali pri prepustení z výkonu trestu a pamätal si len na to, že nastúpil do vlaku a prebudil sa až v nemocnici. Zjavne mal halucinácie, nakoľko podľa neho mal volať svojej družke, avšak následne bolo preukázané, že jej nemal odkiaľ volať. V tomto smere súd poukazuje na to, že obžalovaný sa do takéhoto stavu uviedol sám. Súd poukazuje na znalecký posudok vypracovaný Kriminalisticko-expertíznym ústavom PZ, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že stopy, ktoré boli podrobené skúmaniu obsahovali DNA stopy zhodné s porovnávacou vzorkou označenou ako Y. J.. Tieto stopy boli zaistené pri ohliadke miesta činu, teda pri ohliadke Y. U. v Š.. Z vyššie uvedeného možno teda vyvodiť záver, že obžalovaný tým, že rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách do Y. F. v Š. a takto vnikol dnu a odcudzil 50 €, naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a vzhľadom k tomu, že v minulosti v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za obdobný čin postihnutý a to blokovou pokutou zo dňa 01.03.2018 za priestupok proti majetku - drobná krádež, naplnil tak skutkovú podstatu krádeže aj podľa písmena f) citovaného odseku. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádeže a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 04.05.2017 naplnil tak aj kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Obžalovaný tým, že svojim konaním poškodil cudziu vec, teda vchodové dvere, okná, elektrické káble a poplašné zariadenie a spôsobil tak škodu objektivizovanú odborným vyjadrením v sume 719,90 €, naplnil tak skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Súd na rozdiel od obžaloby upravil skutok tak, ako vyplynulo

z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a teda spresnil čas, kedy sa obžalovaný dopustil skutku a tiež spresnil veci, ktoré obžalovaný svojím konaním poškodil.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný a to celkovo v počte sedem krát, z toho súd môže prihliadať len na odsúdenia v počte päť, nakoľko v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne bol opakovane odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatným 27.07.2015 podmieneným trestom odňatia slobody so skúšobnou dobou do 27.07.2016), prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/89/2015 zo dňa 17.08.2015, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý trest si vykonal 16.02.2016), prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, (trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 04.05.2017, právoplatným 04.05.2017, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na dvadsať mesiacov a ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným 14.06.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorý trest si vykonal dňa 02.01.2019. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihovaný za priestupky proti majetku, pričom naposledy bol postihnutý za priestupok proti majetku - za drobnú krádež dňa 01.03.2018 pokutou v sume 30 €, číslom pokutového bloku XXXXXXXX. Obžalovaný bol tiež postihnutý aj za priestupok proti verejnému poriadku. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q. vyplýva, že obžalovaný si väzbu vykonáva v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, počas výkonu väzby nebol disciplinárne postihnutý ani odmenený. Zo správy o povesti z obce U. súd zistil, že obžalovaného správanie dosiaľ nebolo prejednávané na Komisii ochrany verejného poriadku, do verejného života obce sa nezapája, jeho povahové vlastnosti nie sú im známe. Tiež im nie je známe, či požíva alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom do úvahy bral jednak spôsob spáchania trestného činu ako aj jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka rozhodovania o treste, súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak na druhej strane zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (že už bol za trestný čin odsúdený). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona a to tak, že dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v rozsahu od šiestich mesiacov do troch rokov. Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. S poukazom na ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona súd ukladal trest podľa prísnejšieho ustanovenia, čo v danom prípade je § 212 odsek 3 Trestného zákona. Trestná sadzba podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je od šiestich mesiacov do troch rokov, pričom po úprave v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona je sadzba od šiestnástich mesiacov do troch rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby a to aj napriek tomu, že už v minulosti bol opakovane odsúdený za prečin krádeže, avšak pri páchaní daného skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti podstatne znížené a preto je súd toho názoru, že na účinnú nápravu páchatel'a postačuje trest v takejto výmere, a to aj vzhľadom na ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo obžalovanému súčasne uložené. Podľa názoru súdu takto uložený trest plní ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie. Súd ešte v závere poukazuje na to, že obžalovaný bol medzičasom odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/119/2018 zo dňa 23.05.2019 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v časti aj podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený

spoločný trest za predchádzajúceho zrušenia podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skoršieho výroku o vine obžalovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatným 14.06.2018, výrok o treste a o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad. Citovaný rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a teda súd na takéto odsúdenie nemôže prihliadať, avšak je potrebné uviesť, že súd so svojím rozhodnutím v danej veci nemusel čakať na právoplatné skončenie veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/119/2018, nakoľko daná vec nemá vplyv na ukladanie trestu, keďže nie sú splnené podmienky na prípadné uloženie súhrnného trestu alebo spoločného trestu, keďže skutok, pre ktorý súd aktuálne uznal obžalovaného vinným nespáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 14.06.2018), ale až potom. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred spáchaním skutku, pre ktorý bol uznaný vinným bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, súd zaradil na výkon uloženého trestu obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže poškodený si v rámci trestného konania neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).