

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201594
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. B. XXX, o zaplatenie 5 716,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 709,53 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 709,53 € od 21.09.2018 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 558,35 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2 228,90 € od 21.09.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

V. Súd vracia žalobcovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 35,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

odôvodnenie:

(1) Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 5 716,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že je bankou, ktorá so žalovanou uzavrela dňa 11.03.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa jej zaviazal poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec 2 400 € a bola povinná splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti zo zmluvy. Ku dňu 14.09.2018 vydal predchodca žalobcu výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2018 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 716,11 €.

(3) Ako dôkazy v žalobe označil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 11.03.2015 a Výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

(4) Súd žalobu doručoval žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov i na iné adresy vyplývajúce zo spisu, avšak neúspešne. Preto po vykonaní úkonov potrebných pre zistenie skutočného miesta pobytu žalovanej súd zverejnil na svojej webovej stránke a úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. V súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) sa žaloba považuje za doručенú žalovanej po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia. Účinky doručenia žaloby u žalovanej nastali dňom 01.02.2019, hoci sa o tom nedozvedela.

- (5) Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.
- (6) Súd uznesením zo dňa 08.04.2019 č.k. 6Csp/181/2018-68 rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2019.
- (7) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 07.08.2019. Na pojednávanie predvolal právneho zástupcu žalobcu a predvolal naň aj žalovanú.
- (8) Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 30.07.2019. O odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov nežiadal. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 07.08.2019 v súlade s § 180 zákona CSP v ich neprítomnosti.
- (9) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu elektronicky dňa 30.07.2019 okrem iného opätovne opísal skutkový stav, pričom uviedol, že žiadosť o aktiváciu karty bola žalovanej schválená dňa 11.03.2015. Žalovaná začala úverový rámec čerpať dňa 02.04.2015. Listom zo dňa 07.11.2015 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. Poukázal na to, že poskytnutý úver bol úverom revolvingovým, preto nebolo možné v zmluve uviesť RPMN. Uviedol, kedy a v akých sumách žalovaná úver čerpala a uviedol, že v prospech kartového účtu uhradila sumu 440 €. Uplatnená suma 5 716,11 € pozostáva z istiny 2 363,25 €, poplatkov 178,17 €, štandardného úroku 2 643,33 € a sankčného úroku 531,36 €. V časti o zaplatenie istiny vo výške 709,53 € (poplatok a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. Po čiastočnom späťvzatí žaloby sa domáha priznania sumy 5 006,58 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 006,58 € od 21.09.2018 do zaplatenia.
- (10) Ako dôkazy vo svojom podaní označil predžalobnú upomienku vrátane doručky, vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.
- (11) Súd podanie žalobcu oboznámil na pojednávaní dňa 07.08.2019.
- (12) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 4 až 6, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro na č.l. 7 až 9, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na č.l. 10 až 13 a na č.l. 78, predžalobnou upomienkou vrátane doručky na č.l. 79 až 80 a vyhlásením okamžitej splatnosti úveru na č.l. 81. V súlade s § 204 CSP súd obsah listinných dôkazov nečítal, pretože boli doručené protistrane, ktorá ich nepredložila a táto protistrana dôkazy, respektíve ich obsah nespochybnila.
- (13) Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.
- (14) Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, nekonajúca pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 11.03.2015 zmluvu, predmetom ktorej bol úver vo forme úverového rámca do výšky 2 400 € splatný v mesačných splátkach po 80 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci s úrokovou sadzbou 22,80% p.a. a RPMN 24,23%. RPMN bola vypočítaná prostredníctvom indikatívneho výpočtu pri predpoklade splácania počas jedného roka v rovnakých mesačných splátkach. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 323,13 €. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, bola 2 723,13 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty bola v tom čase podľa zmluvy 24,28% p.a. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poplatkoch a ich výške. V zmluve bol dohodnutý aj základný súbor poistenia s poistným vo výške 1,92% zo schválenej štandardnej splátky úveru. Žalovaná zmluvný formulár podpísala dňa 27.01.2015 a zástupca predchodcu žalobcu dňa 11.03.2015. Žalovaná úver čerpala výbermi v bankomatoch a úhradami platobnou kartou, prvýkrát 02.04.2015 v sume 600 €. Spolu vyčerpala 2 668,90 €, pričom posledné čerpanie vykonala dňa 29.06.2015. Splátkami zaplatila sumu 440 €, pričom naposledy zaplatila dňa 25.06.2015 sumu 80 €. Do podania žaloby žiadne ďalšie splátky nezaplatila. V čl. 35 obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, bolo dohodnuté, že veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť dlhu v prípade, ak dlžník napriek výzve nezaplatí splátku v stanovenej lehote. Žalovaná po začatí konania nezaplatila dlh ani len sčasti. Právny predchodca žalobcu žalovanej listom zo dňa 04.10.2015 oznámil, že je v omeškani so zaplatením sumy 240 € a v prípade neuhradenia splátky splatnej v auguste 2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Oznámením zo dňa 07.11.2015 jej

oznámil, že stratila možnosť splácať úver formou splátok a vyzval ju na zaplatenie sumy 2 788,17 € naraz.

(15) Súd nevykonával dôkaz označený ako Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na č.l. 82 až 85, pretože to pre rozhodnutie v spore potrebné nie je. Z cenníka vyplýva výška poplatkov, pričom ale žalobca v čiastočnom späťvzati žaloby uviedol, že poplatky si neuplatňuje. Preto by vykonanie tohto dôkazu bolo nadbytočné.

(16) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 11.03.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

(17) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

(18) Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky

ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(19) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.03.2015 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(20) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(21) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(22) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(23) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

(24) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(25) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení, dospel k záveru, že konanie je potrebné v časti zastaviť a žaloba je v časti dôvodná a v časti dôvodná nie je.

(26) Súd sa v prvom rade zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby. Žalobca (bez udania dôvodu) vzal žalobu v časti o zaplatenie 709,53 € s úrokom z omeškania späť, preto súd konanie v tejto časti vo výroku I. tohto rozhodnutia zastavil.

(27) Následne sa súd zaoberal zvyškom uplatneného nároku po čiastočnom zastavení konania. Dospel pritom k záveru, že žaloba je v tejto časti len čiastočne dôvodná. Súd vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 11.03.2015 zmluvu. Vzhľadom k charakteru zmluvných strán ide o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva je podľa obsahu zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Obsahuje všetky náležitosti, ktoré vzhľadom na charakter poskytnutého úveru bolo možné uviesť. Súd zmluvu posúdil ako platnú. Žalovaná sa zaviazala splácať čerpaný úver z úverového rámca vo výške 2 400 € v mesačných splátkach po 80 €, s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Do podania žaloby čerpala spolu 2 668,90 € a splatila sumu 440 €. Naposledy pred podaním žaloby zaplatila dňa 25.06.2015 sumu 80 €.

(28) Súd ako predbežnú otázku skúmal otázku splatnosti uplatnenej pohľadávky. Dospel pritom k záveru, že žalobca preukázal, že došlo k platnému predčasnému zosplateniu dlhu žalovanej. Na platné zosplatenie podľa § 565 OZ sa vyžaduje dohoda a v spotrebiteľských právnych vzťahoch aj predchádzajúca výzva podľa § 53 ods. 9 OZ. Dohoda je súčasťou zmluvy (čl. 35 obchodných podmienok)

a predchádzajúcu výzvu s upozornením žalobca predložil (č.l. 79). Preto súd dospel k záveru, že splatnosť dlhu žalovanej nastala predčasne dňom 07.11.2015.

(29) Podľa predloženého výpisu z pôžičkovej karty k dňu 07.11.2015 bol dlh žalovanej na istine vo výške 2 668,90 €, na úrokoch vo výške 329,45 €, pričom splátkami splatila sumu 440 €. Celková výška jej dlhu bola teda 2 558,35 € (2 668,90 € + 329,45 € - 440 €). Preto súd priznal žalobcovi z titulu dlžnej istiny úveru sumu 2 228,90 € a z titulu dlžných úrokov do zosplatnenia sumu 329,45 €, čo je spolu 2 558,35 €.

(30) Okrem toho mu patrí aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 08.11.2015, teda od prvého dňa po dni zosplatnenia dlhu, až do zaplatenia. Keďže si ho uplatnil až od 21.09.2018, súc viazaný rozsahom jeho žalobného návrhu mu súd priznal úrok z omeškania až od 21.09.2018.

(31) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(32) Pre určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil, preto žalovanú zaviazal na úhradu prisúdenej sumy žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

(33) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Podľa právneho názoru súdu totiž žalobcovi nepatrí úrok po zosplatnení pohľadávky, ktorý si žalobou takisto uplatnil (vrátane príslušného úroku z omeškania).

(34) Súdu je známe, že existujú rozhodnutia iných súdov, ktorými bolo rozhodnuté o priznaní úrokov aj po zosplatnení pohľadávky. Na druhej strane je však aj množstvo rozhodnutí, kde bolo rozhodnuté opačne, totiž že veriteľovi patria úroky len do doby splatnosti dlhu. Nemožno teda konštatovať, že by v otázke nárokov na úroky z úveru v prípade predčasného zosplatnenia úveru existovala dlhodobá ustálená rozhodovacia prax. Súd len príkladom poukazuje na rozhodnutia, kde bol súdmi prijatý právny záver ohľadom úrokov po zosplatnení pohľadávky, podľa ktorého veriteľovi za obdobie po zosplatnení nepatria. Napr. Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku zo dňa 12.04.2018 vo veci sp. zn. 12Co/16/2018 rozhodol tak, že potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu, v ktorom súd nepriznal žalobcovi úroky po zosplatnení dlhu. Obdobne Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 16.08.2018 vo veci sp. zn. 19Co/81/2018, rovnako aj v rozsudku zo dňa 27.12.2018 vo veci sp. zn. 27Co/279/2018, Krajský súd v Nitre v rozsudku zo dňa 05.09.2018 vo veci sp. zn. 25Co/352/2017, Krajský súd v Trnave v rozsudku zo dňa 21.01.2019 vo veci sp. zn. 23Co/60/2018. Hoci teda súdna prax nie je jednoznačná a aj tunajší súd v minulosti v obdobných veciach rozhodoval rozdielne, v súčasnosti je podľa názoru súdu možné pozorovať v rozhodovacej praxi príklon k záveru, že veriteľovi patrí nárok na úrok len do (predčasného) zosplatnenia dlhu. Preto súd žalobcovi priznal úrok len za obdobie do zosplatnenia (do 07.11.2015) a to vo výške 329,45 €, nie až do vyčíslenia žalobcom, teda v sume 2 643,33 €.

(35) Súd vychádzal z toho (ako bolo uvedené aj v rozhodnutiach odvolacích súdov, na ktoré súd v predchádzajúcom odseku poukazuje, z ktorých súd cituje záver, z ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje), že zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že zmluvné úroky a úroky z omeškania sú síce obe príslušenstvom pohľadávky, avšak majú odlišné funkcie a je potrebné ich odlišovať. Zmluvné úroky sú odmenou (cenou) za užívanie istiny a úroky z omeškania predstavujú zákonom stanovenú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od zmluvných úrokov ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dojednané. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatnenia úveru na základe jednostranného úkonu veriteľa (na základe slobodnej voľby veriteľa) dôjde k zmene pôvodne dohodnutého úverového vzťahu. V dôsledku takéhoto jednostranného úkonu veriteľa vznikne mu nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a obmedzenie možnosti produkovať zisk. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Súd pri prijatí takéhoto právneho záveru prihliadal aj na to, že Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012 z 18. septembra 2012 bola odmietnutá sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29C/131/2011-127 z 23. novembra 2011 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/30/2012-145 z 30. mája 2012, v ktorých s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/98 neboli žalobcovia v súdnom spore priznané zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere po splatnosti dlhu z dôvodu, že namietané rozhodnutie krajského súdu nie je možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Hoci sa ústavný súd v citovanej veci nezaoberal meritom sporu, považoval odôvodnenie rozsudku v takom zmysle, ako je uvedené aj v tomto odseku odôvodnenia, za ústavne konformné.

(36) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(37) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd posúdil procesný úspech žalobcu a žalovanej a dospel k záveru, že keďže žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, je potrebné rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd vychádzal z toho, že žalobca sa domáhal pôvodne zaplatenia sumy 5 716,11 €. V časti o zaplatenie sumy 709,53 € vzal žalobu späť bez zavinenia protistrany a v časti o zaplatenie sumy 2 448,23 € bol procesne neúspešný, pretože v tejto časti súd žalobu zamietol. Procesný úspech žalobcu je vo výške 2 558,35 € a jeho procesný neúspech je vo výške 3 157,76 €. Súd pri posúdení, či trovy konania pomerne rozdeliť alebo rozhodnúť o tom, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo, prihliadal na to, že procesný úspech žalovanej mierne prevyšuje procesný úspech žalobcu. Na druhej strane však žalovanej v spore žiadne trovy nevznikli, pretože písomnosti sú jej doručované fikciou a žiadny procesný úkon v spore nevykonala. Preto má súd za to, že je o trovách konania spravodlivé rozhodnúť tak, že žiadna zo strán na ich náhradu právo mať nebude.

(38) Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

(39) Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 citovaného zákona poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(40) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(41) Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

(42) Vzhľadom k tomu, že žalobca čiastočným späťvzatím žalobného návrhu obmedzil predmet poplatkového úkonu, je potrebné vrátiť mu zodpovedajúcu časť súdneho poplatku. Súdny poplatok zaplatil vo výške 342,50 €. Po čiastočnom späťvzatí žaloby je výška súdneho poplatku po zákonných zaokrúhleniach 300 € (5 006 € x 6%, najmenej však 16,50 €). Rozdiel je vo výške 42,50 €. Súdny poplatok za v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vracia krátený o 6,70 €, teda vo výške 35,80 € a vráti ho po právoplatnosti tohto rozhodnutia prevádzkovateľ systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s. Vzhľadom k tomu, že číslo účtu, na ktorý by bolo možné vrátiť súdny poplatok, súdu známe nie je, v rozhodnutí sa neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.