

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Csp/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203292
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319203292.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: K. M., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX/XX, N., právne zastúpený Mgr. Martin Berec - advokát, DOMUS PETRA, Pod Sokolice 1/B, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva predajom Zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v platnom znení, zriadeného na základe záložnej zmluvy č. 1824/2014, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, a to:

a) na liste vlastníctva č. XXXX, Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- byt č. XX, X. p., vchod: XX, v stavbe: bytový dom, sídl. X., súpisné číslo XXX, na pozemkoch - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 143/10000

b) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 129 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 158 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 94 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 109 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 105 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/X, výmera 159 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/XX, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/XX, výmera 28 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/XX, výmera 39 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría: 143/10000

c) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 120 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/XX, výmera 64 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
parc. č. XX/XX výmera 51 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría: 429/40000, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn.: 20Csp/15/2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Galanta, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 22.7.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe podľa zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v platnom znení, zriadeného na základe Záložnej zmluvy č. 1824/2014, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, a to:

a) na liste vlastníctva č. XXXX, Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- byt č. XX, X. p., vchod: XX, v stavbe: bytový dom, sídl. X., súpisné číslo XXX, na pozemkoch - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 143/10000

b) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 129 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 158 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 94 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 109 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 105 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/X, výmera 159 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/XX, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/XX, výmera 28 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/XX, výmera 39 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria: 143/10000,

c) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.
- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 120 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/XX, výmera 64 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
parc. č. XX/XX výmera 51 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria: 429/40000 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn.: 20Csp/15/2019 a žalovaného zaviazat' nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

2. Návrh na nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca dňa 30.10.2014 uzavrel so Žalovaným Zmluvu o úvere č. R.-C.-XXXXXXXX-XXXX-D.-Y. (ďalej len „Zmluva“ alebo „Úverová zmluva“), účelom ktorej bolo financovanie nasledujúcich nehnuteľností:

a) na Liste vlastníctva č. XXXX, Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.,

· Byt č. XX, X. p., vchod: XX, v stavbe: bytový dom, sídl. X.c.č, súpisné číslo XXX, na pozemkoch - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX (Právny vzťah k parcelám XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX a XX/XX na ktorých leží stavba XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.)

(Právny vzťah k parcelám XX/X, XX/XX, XX/XX na ktorých leží stavba XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.)

(Právny vzťah k parcelám 82/8 a 82/15 na ktorých leží stavba 911 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.)

· Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: 143/10000

b) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.

spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „Q.“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 129 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 158 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 94 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 109 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 105 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X, výmera 159 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX, výmera 160 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX, výmera 28 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX, výmera 39 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie: 143/10000

(Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemkoch XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX a XX/XX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.)

c) na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.

spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape
parc. č. XX/X, výmera 120 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX, výmera 64 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX výmera 51 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie: 429/40000

(Právny vzťah Žalobcu k stavbe evidovanej na pozemkoch XX/X, XX/XX, XX/XX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N.).

Predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi hypotekárny úver vo výške 39.830 EUR a investičný úver vo výške 12.906 EUR za účelom financovania nehnuteľnosti. V zmysle článku VI. bodu 2 zmluvy, žalobca bol povinný splácať úver v mesačných splátkach. Za účelom zabezpečenia poskytnutého úveru, žalobca a žalovaný uzavreli Záložnú zmluvu č. XXXX/XXXX v prospech žalovaného, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť. Žalobca svoju povinnosť splácať úver v mesačných splátkach do októbra 2018 riadne splnil, avšak so splátkami za október 2018, november 2018 a december 2018 sa dostal do omeškania. Žalovaný zaslal žalobcovi výzvy zo dňa 29.10.2018, 23.11.2018 a 21.12.2018 na zaplatenie omeškaných platieb. Dňa 21.01.2019 žalovaný zaslal žalobcovi oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru, v zmysle ktorej žiadal od žalobcu zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom ako aj poplatku za predčasné splatenie úveru v lehote do 3 dní odo dňa doručenia výzvy, a to pod hrozbou, že ak k uvedenej úhrade pohľadávky nedôjde, žalovaný pristúpi k jej vymáhaniu využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. prostredníctvom tretej osoby. Žalobca dňa 29.01.2019 všetky svoje omeškané splátky uhradil spôsobom uvedeným v zmluve a to vkladom na inkasný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe vyššie uvedeného sledu udalostí podal žalobca proti žalovanému dňa 29.03.2019 na Okresný súd Bratislava I. žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhal, aby právny úkon žalovaného o vyhlásení predčasnej splatnosti hypotekárneho úveru a investičného úveru bol označený za neplatný právny úkon a zároveň sa domáhal, aby sa žalovaný zdržal výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia veci. Súd uznesením zo dňa 26.04.2019, sp. zn. 20Csp/15/2019-47 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu zamietol, a to z dôvodu nepreukázania existencie bezprostredne hroziacej ujmy a teda, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Následne bol žalobca dňa 25.06.2019 oboznámený zo strany žalovaného o začatí výkonu záložného práva na základe Záložnej zmluvy, a to predajom Zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v platnom znení, a to vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka žalovaného z Úverovej zmluvy

zabezpečená záložným právom nebola doposiaľ uhradená. Žalobca v zmysle vyššie uvedeného podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa domnieva, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodňuje tým, že v prípade výkonu záložného práva zo strany žalovaného, by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcu. Takýmto konaním, t.j. výkonom záložného práva by bol porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobca poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva Stanková vs. Slovenská republika, v ktorých súd potvrdil, že akýkoľvek zásah do obydlia je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť dovolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Použitie uvedených súdnych rozhodnutí v uvedenom prípade je o to nevyhnutnejšie, že zásah do vlastníckeho práva a práva na obydlie žalobcu chce vykonať súkromný subjekt, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole, ktorá by v reálnom čase poskytla právam žalobcu ochranu. Vzhľadom na reálnu hrozbu, že žalobca príde o obydlie, žiada súd, aby nariadením neodkladného opatrenia dočasne usporiadal pomery, tak že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcu a zakáže neprimeraný výkon záložného práva žalovanému. Zároveň žalobca zdôraznil, že nariadením neodkladného opatrenia v predmetnej veci by nedošlo k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami, pretože následky plynúce z neodkladného opatrenia pre žalovaného ako finančnej inštitúcie s neporovnateľným finančným zázemím a krytím sú mizivé v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre žalobcu a jeho rodinu. Samotná strata bývania je jedným z najvážnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie. V práve Európskej únie predstavuje právo na obydlie (aj jeho ochrana) jedno zo základných práv zaručených čl. 7 Charty. Súdny dvor EÚ v tomto smere už poukázal na dôležitosť toho, aby príslušný vnútroštátny súd mal k dispozícii neodkladné opatrenia umožňujúce prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou. Žalobca poukazuje na zmenu pomerov, ktorá nastala od marca 2019, a to tú, že Žalovaný doručil dňa 25.06.2019 žalobcovi Oznámenie, na základe ktorého sa zvyšuje pravdepodobnosť uskutočnenia výkonu záložného práva. Žalobca má za to, že doručením predmetného Oznámenia zo strany žalovaného vznikla dôvodná obava žalobcu, a to tá, že v prípade výkonu záložného práva zo strany žalovaného dôjde k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva, práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcu. Vzhľadom na reálnu hrozbu, že žalobca príde o obydlie, žalobca žiada súd, aby dočasne usporiadal pomery, tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcu a zakáže neprimeraný výkon záložného práva žalovanému.

3. K návrhu žalobca pripojil tieto listinné dôkazy : Zmluva o úvere č. R.-C.-XXXXXXXX-XXXX-D.-Y. z 30.10.2014, Vklad na inkasný účet zo dňa 29.01.2019, Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.01.2019 (hypotekárny úver), Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.01.2019 (investičný úver), Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 28.03.2019, Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 20Csp/15/2019-47 zo dňa 26.04.2019, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.06.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platného a účinného v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť potreby procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej a ich vykonateľnosť.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorého budúci súdny výkon môže byť ohrozený.

15. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu spojená s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a zabezpečenie nerušeného výkonu rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe neodkladnej úpravy. Je na žalobcovi, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne opísal skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a zároveň, aby v návrhu opísal a osvedčil existenciu trvania nároku, ktorému žalobca navrhuje poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Osvedčiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je povinný žalobca v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a označených relevantných dôkazov s ich predložením, okrem tých, ktoré nemôže žalobca predložiť bez vlastnej viny. Jedným z predpokladov, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodkladnou úpravou pomerov strán sporu je osvedčenie naliehavosti a neodkladnosti takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo hrozbe zmarenia výkonu rozhodnutia.

16. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a dospel k záveru, že žalobca odôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej dostatočným spôsobom. Z predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané tvrdenie žalobcu, že dňa 30.10.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o úvere č. R.-C.-XXXXXXXX-XXXX-D.-Y., predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi hypotekárny úver vo výške 39.830 Eur a investičný úver vo výške 12.906 Eur, za účelom financovania nehnuteľnosti. Z oznámenia žalovaného zo dňa 21.01.2019 mal súd za osvedčené, že úver sa stal splatným dňa 21.01.2019. Žalobca sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe Záložnej zmluvy č. XXXX/XXXX, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu do právoplatného ukončenia veci, a to z dôvodu obavy, že v prípade výkonu záložného práva zo strany žalovaného, by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcu. Vzhľadom na reálnu hrozbu, že žalobca príde o obydlie, žiadal žalobca súd, aby dočasne usporiadal pomery, tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcu a zakáže neprimeraný výkon záložného práva žalovanému. Žalobca preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy predložením Oznámenia o začatí výkonu záložného práva z 25.6.2019 zo strany žalovaného. Výkonom záložného práva predajom nehnuteľností v dražbe dražobníkom môže dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, keď žalobca ako zapísaný vlastník predmetných nehnuteľností aj so svojou rodinou príde o tieto nehnuteľnosti v dôsledku dražby. Z uvedeného dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia. Žalobca sa pôvodne domáhal návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. pod sp. zn.: 20Csp/15/2019 nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedeného, avšak súd tento návrh uznesením č.k. 20Csp/15/2019-47 zo dňa 26.4.2019 zamietol z dôvodu, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia. Žalobca odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na reálnu hrozbu, že príde o obydlie z dôvodu hroziacej ujmy titulom výkonu záložného práva žalovaným k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, avšak žalobca existenciu bezprostredne hroziacej ujmy nepreukázal. Z listinných dôkazov doložených žalobcom v tom čase nevplynulo, že žalovaný podniká kroky smerujúce k výkonu záložného práva resp., že žalovaný už realizuje výkon záložného práva, žalobca iba vyjadril obavu z možnej realizácie záložného práva. Nakoľko však došlo k zmene pomerov medzi stranami sporu, žalobca preukázal, že žalovaný realizuje výkon záložného práva, teda preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu, súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Okresný súd Galanta zároveň však poukazuje na nelogický a pozoruhodný postup žalobcu pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na tunajší súd, a to vzhľadom k tomu, že žalobca o vydanie neodkladného opatrenia nežiadal súd, ktorý už koná vo veci samej, a ktorý má k dispozícii všetky listinné dôkazy, teda Okresný súd Bratislava I., ale obrátil sa na tunajší súd, čo je však v súlade s Civilným sporovým poriadkom, keďže tunajší súd je miestne príslušný na konanie a rozhodovanie o danom návrhu.

18. Podľa ust. § 1 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

19. Podľa Položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa platí súdny poplatok vo výške 33 eur.

20. Poplatníkom je podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

21. Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

22. Podľa ust. § 2 ods. 2, veta prvá, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

23. S podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle Položky č. 1 písmeno c) Sadzobníka súdnych poplatkov spojená poplatková povinnosť vo výške 33 eur. Keďže žalobca bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2, písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a súd ich návrhu vyhovel, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto výške.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).